



**JMG – INSTITUTIONEN FÖR
JOURNALISTIK, MEDIER OCH
KOMMUNIKATION**

**“TODAY I AM OFFICIALLY DECLARING A
NATIONAL EMERGENCY, TWO VERY BIG
WORDS”**

En kvalitativ textanalys med fokus på framing av president Trump, CNN och Fox News bidrag till meningsskapandet av Covid-19 pandemin.

av Christopher Schelander

Abstract

Uppsats/Examensarbete: 15 HP
Program och/eller kurs: Medie-och kommunikationsvetenskap
Nivå: Grundnivå
Termin: HT 2020
Handledare: Orla Vigsö
Kursansvarig: Malin Sveningsson

Sidantal: 43

Antal ord: 15 277

Nyckelord: President Trump, CNN, Fox News, Framing, Sensemaking, Kriskommunikation, Covid-19.

Syfte: Syftet är att undersöka hur president Trump, CNN och Fox News bidrar till meningsskapandet av Covid-19 som samhällskris.

Teori: Studien utgår från framing och sensemaking.

Metod: Kvalitativ textanalys med fokus på framing.

Material: President Trumps tal den 13 mars 2020 och två olika nyhetsprogram från CNN (Cuomo Prime Time) och Fox News (Tucker Carlson Tonight) den 12 och 13 mars 2020.

Resultat: Studiens resultat påvisar att president Trump bidrar till meningsskapandet genom att tona ner krisens eventuella konsekvenser. Det framgår även att han vill förmedla en bild av sig själv som en ledare som agerar och har kontroll. Gällande CNN och Fox News görs det tydligt att de båda bidrar till meningsskapandet utifrån två diametrala motsättningar. Vidare påvisar studien att nyhetskällorna inte bidrar till den allmänna förståelsen av krisen och president Trumps agerande, utan ramar in utifrån deras segmenterade publik.

Förord

Jag vill tacka min handledare, Orla Vigsö.

Vill även tack min mamma och storebror samt mina nära och kära, ni vet vilka ni är.

Executive summary

When a crisis occurs, it creates a communicative void where the public, leaders and the media all play a part into the construction of how individuals create an understanding of the crisis.

The aim of this study was to explore how President Trump, CNN and Fox News contributed to the sensemaking of the Covid-19 crisis as well as President Trump's response. Through the theoretical framework of Boin et al. (2005) a textual analysis of President Trump national emergency speech was conducted, with the aim to understand how the president contributed to the understanding of the crisis and his response at the time. CNN and Fox News contribution to the public's sensemaking was examined through Valkenburg et al. (1999) framework of four commonly used news frames: Conflict frame, human interest frame, responsibility frame and economic consequences frame. The analysis explored one program each before President Trump's speech as well as one after.

The findings suggest that President Trump contributed to the understanding of the crisis by downplaying the potential impact of Covid-19 but highlighted his own actions of controlling the spread of the virus and consequently portrayed himself as a leader in control. Consequently, it interplayed with the public's understanding of the president's actions and understanding of the crisis.

The analysis of CNN and Fox News framing of the crisis shows clear results in a framing contest between the two, as well as between CNN and President Trump. Additionally, the findings suggest that both news channels did not contribute to the general public's understanding of the Covid-19 crisis but framed it and President Trump's action within the segmented audience. Which resulted in CNN criticizing President Trump to a much larger extent and urged the public that America is at war with the virus, and Trump can't be trusted. Fox News contribution to the understanding of the crisis and President Trump's response resulted in a different framing than CNN. Which illustrated the pandemic as an attack from China before President Trump's speech and after blaming C.D.C (Centers for Disease Control and Prevention) for the slow response to the virus, not President Trump.

Innehållsförteckning

1. Inledning	7
2. Bakgrund och problemformulering	8
3. Syfte och frågeställningar	9
4. Litteraturöversikt	10
4.1 Media bias/subjektiv media	10
4.2 När krisen uppstår	12
4.3 Ledare under en kris	13
4.4 Medier under en kris	13
4.5 Covid-19	14
5. Teoretiskt ramverk	16
5.1 Framing - Gestaltningsteorin	16
5.2 Sensemaking - Meningsskapande	17
6. Metod	19
6.1 Val av metod	19
6.2 Metodkritik	22
6.3 Validitet, reliabilitet och generalisering	22
7. Urval	23
7.1 Bakgrund till urvalet	24
7.1.2 CNN & Cuomo Prime Time	24
7.1.3 Fox News & Tucker Carlson Tonight	24
8. Resultat och analys	25
8.1 CNN VS Fox News 12 mars	25
8.1.1 Frame 1: Conflict frame	25
8.1.2. Frame 2: Human interest frame	26
8.1.3 Frame 3: Responsibility frame	28
8.1.4 Frame 4: Economic consequences	29
8.2 President Trump 13 mars 2020 "I am officially declaring a national emergency"	30
8.3 CNN vs Fox News 13 mars	32
8.3.1 Frame 1: Conflict frame	32
8.3.2 Frame 2: Human interest frame	33
8.3.3 Frame 3: Responsibility frame	33
8.3.4 Frame 4: Economic consequences frame	34
8.4 Sammanfattning av resultat och analys	35
9. Diskussion	36

9.1 Förslag på framtida studier	38
9.2 Om författaren	38
10. Referenslista	39
10.1 Bilagor	43

1. Inledning

“We totally have it under control. It's just one person coming in from China, and we have it under control. It's going to be just fine” - (President Trump 23 januari 2020 citerad ur Rutledge 2020:506).

Första officiella fallet av Sars-Cov-2, mer känt som Covid-19, bekräftades den 1 december 2019 i Wuhan City, Kina (WHO 2020a). Under vinter och våren 2020 spred sig viruset och fall av Covid-19 bekräftades världen över. Land efter land stängde ner och vardagen förändrades drastiskt för människor runt om i världen. 30 januari deklarerade World Health Organization (WHO) Covid-19 som global hälsokris och uppmanade alla länder att förbereda sig för att kunna hantera viruset och den eventuellt kommande krisen, detta med 7818 bekräftade fall som sträckte sig över 19 länder (WHO 2020a). Trots detta fortsatte den amerikanska presidenten Donald Trump att avfärda Covid-19 eventuella betydelse.

“When you have 15 people, and the 15 within a couple of days is going to be down to close to zero, that's a pretty good job we've done” - (President Trump 26 Februari 2020 citerad ur Rutledge (2020:506).

Viruset fortsatte spridas i USA och världen över, den 11 mars deklarerade WHO att Covid-19 var en pandemi (WHO 2020b). Två dagar senare, den 13 mars 2020 klev president Donald Trump ut ur Vita huset, tätt följd av en stor skara människor och under det 13 minuter långa talet, deklarerade han ett nationellt nödläge gällande Covid-19 pandemin.

Covid-19 pandemin var nu ett obestridligt faktum för presidenten och för det amerikanska folket.

Vid tidpunkten av talet hade USA totalt 1300 bekräftade fall och 41 dödsfall, i skrivande stund (2021-01-05) har USA 20,7 miljoner bekräftade fall av Covid-19 och ett dödstal på 352 464 (Statista 2021). En sällan skådad president stod inför en sällan skådad kris.

2. Bakgrund och problemformulering

När Donald Trump blev vald till USA:s 45:e president 2016 ansågs han av många som en polariserande och politiskt oerfaren ledare (Rodríguez-Pose & Lipp 2020:2). USA har alltid varit ett land med många motsättningar, men den mängd röster som gav Trump presidentskapet ses som det klaraste uttrycket av en polarisering i det sociala och politiska landskapet i ett allt mer individualiserat och fragmenterat amerikanskt samhället (Gifford 2020:1)

Fragmenteringen innefattar inte bara allmänheten och det politiska landskapet utan även medieutbudet. Media fragmentering är inget nytt, men det har skett en enorm ökning de senaste åren, främsta orsakerna för utvecklingen är den kommersiella utvecklingen och teknologiska innovationer som till exempel internet (Mancini 2013:45). I en fragmenterad mediemarknad tvingas medierna hitta sin publik genom att särskilja sig från resten av utbudet, vilket ofta driver medierna till att bli subjektiva i sin rapportering. En konsekvens av denna utveckling är att det leder till en segmentering av publiken, vilket innebär att publiken delas upp i grupper beroende av medieval (Mancini 2013:46).

Under en samhällskris, såsom Covid-19 pandemin söker sig allmänheten efter information för att förstå vad som sker (Seeger & Sellnow 2013:19). Kriser är ofta oförutsedda händelser som genererar osäkerhet i vad det är som sker. När människor konfronteras med dessa osäkra omständigheter engagerar de sig i vad som kallas sensemaking (meningsskapande) (Giuliani 2016:220; Christianson & Barton 2020:1). Sensemaking (hädanefter benämns som meningsskapande) är en social konstruerad process där individer interagerar med sin omgivning för att skapa mening och därmed göra det möjligt att agera utifrån den förståelse som skapats (Christianson & Barton 2020:1).

En central aktör för att bidra till meningsskapandet är ofta landets ledare, i de flesta kriser söker sig medborgare till presidenten för information i vad det är för utmaning som landet står inför. Presidentens kommunikativa uppgift gentemot allmänheten blir således att förklara krisen, dess konsekvenser och vad som skall ges som gensvar gentemot krisen (’t Hart, Tindall & Brown 2009:474).

Presidenten är dock inte ensam, utan media spelar en avgörande roll i konstruktionen och kommunikationen av krisen (Kitzinger 1999:55).

När en kris sker är det ofta en kakafoni av olika aktörer som bidrar till förståelsen av krisen. Ledare försöker styra bilden som formas men även media bidrar med sin kommunikation i vad ofta är skraddarsydd för konsumtion, vilket leder till en symbolisk tävling av att skapa mening för allmänheten (Boin, ’t Hart, Stern & Sundelius 2005:69). Hur krisen berättas och porträtteras har därmed en stor betydelse för hur krisen tolkas och förstås. Det essentiella är således inte vad som faktiskt sker utan hur det uppfattas (Odén, Djerf-Pierre, Ghersetti & Johansson 2016:31).

President Trump och media medverkar följaktligen till hur allmänheten förstår krisen och därmed i förlängningen bidrar till hur människor agerar. Det innebär att *hur* president Trump pratar om krisen kommer bidra till hur vissa människor förstår krisen och i förlängningen hur de agerar, som till exempel om de håller social distans eller inte. *Hur* media och i detta fall CNN och Fox News ramar in krisen kan därmed ha en bidragande effekt till om vissa människor exempelvis om de bär mask eller inte, ställer in sociala tillställningar eller följer rekommendationer.

Problematiken som uppstår blir därmed att en polariserande president och en fragmenterad media med segmenterad publik eventuellt bidrar till den kollektiva förståelsen och meningsskapandet av krisen på olika sätt. Istället för att bidra till en enighet, bidrar till förvirring och ytterligare motsättningar där i en hälsokris allmänhetens respons är avgörande för hanteringen av krisen.

Pandemin är en mänsklig tragedi, som tagit miljontals liv, bidragit till förödande ekonomiska konsekvenser för människor världen över och saknar motstycke i modern tid.

Ur ett inomvetenskapligt perspektiv ges det dock möjligheter av att studera fenomen i en ny kontext. Kriskommunikation kan bara studeras och förstås i den kontext den existerar i (Odén m.fl. 2016:40).

Att studera hur aktörer bidrar till det kollektiva meningsskapandet i en pandemi som är unik kan därmed fördjupa förståelsen för meningsskapande processer.

Centralt för denna studie blir således att undersöka och vidga förståelsen kring hur aktörer som president Trump, CNN och Fox News bidrar till meningsskapande processer. Att undersöka detta utökar förståelsen kring hur meningsskapande processer sker under en kristid och adderar en pusselbit inom det vetenskapliga fältet samt en utgångspunkt för framtida studier.

3. Syfte och frågeställningar

Syftet med denna studie är att undersöka hur president Trump, CNN och Fox News bidrar till meningsskapandet av Covid-19 pandemin som samhällskris. Centralt i denna process blir därmed att utforska hur president Trumps tal den 13 mars 2020 bidrar till förståelsen av krisen och hans agerande samt hur CNN och Fox News ramar in presidentens agerande, krisen i sig och på så sätt bidrar till förståelsen.

Viktigt att poängtera är, att det inte skall undersökas om CNN och Fox News favoriserar eller driver en partipolitisk agenda, inte heller är det studiens syfte att recensera krishanteringen som sådan. Det som skall undersökas, utifrån en kvalitativ textanalys med fokus på framing är hur president Trumps tal bidrar till meningsskapandet, samt hur CNN och Fox News ramar in presidentens agerande och krisen. Detta för att få en större förståelse i hur de tillsammans bidrar till meningsskapandet av pandemin.

För att besvara studiens syfte har två övergripande frågor formulerats.

- Genom sitt tal, hur bidrar president Trump till meningsskapandet av krisen och hans agerande?
- Hur ramar CNN och Fox News in krisen, president Trumps agerande och hur skiljer de sig eventuellt åt?

4. Litteraturöversikt

I detta kapitel presenteras och redogörs tidigare forskning som är relevant för att besvara studiens syfte. Tre övergripande forskningsfält kommer att presenteras; media bias (subjektiv media), forskning kring ledare och media under en kris samt studier gällande president Trump, CNN och Fox News under Covid-19. Forskningen av media bias (subjektiv media) presenteras för att få en större förståelse för den övergripande bilden som forskningen visar på gällande CNN och Fox News samt bidra till ett djup i analysen och diskussionen.

4.1 Media bias/subjektiv media

Medias roll i samhället är något som är väldigt omdiskuterat, inte minst är medias objektivitet ett välutforskat ämne. Entman (2007) definierar media bias som ett konsekvent mönster i inramningen av mediernas kommunikation som främjar en sida framför en annan (Entman 2007:166). Groeling (2013) går i samma linje och definierar media bias som ett framställande av verkligheten som är signifikant och systematiskt förvrängd. Detta kan ske på olika sätt, men framförallt sker det på två olika sätt, *selection bias* och *presentation bias*. Det vill säga *vad* som presenteras och *hur* något framställs (Groeling 2013:134).

En journalist måste välja vad som ska rapporteras då hela verkligheten inte går att täcka, det finns varken resurser eller tid för att täcka allt som händer (Strömbäck 2014:116). Det oundvikliga valet i vad som ska rapporteras är bland det viktigaste valet en journalist står inför (Groeling 2013:130). Konsekvensen resulterar en ständig kamp för journalister att presentera nyheter på ett objektivt sätt. Denna kamp är ett väl utforskat ämne, inte minst har de amerikanska nyhetskanalerna CNN och Fox News stått i fokus för forskningen. CNN och Fox News står även i fokus gällande den kritik som ofta riktas mot amerikanska medier för att vara just partiska i sin rapportering (Martin & Yurukogly 2017:1).

Allsides media (2020) konstruerar medianalyser världen över och anser att CNN och Fox News placeras sig på följande vis.

Vänster	Lutar vänster	Mitten	Lutar höger	Höger
				

Forskning kring CNN och Fox News belyser liknande resultat.

Detta kommer till uttryck genom att Fox News favoriserar det republikanska partiet samt konservativa åsikter. I kontrast till detta påvisas studier kring att CNN lyfter fram det demokratiska partiet samt liberala åsikter.

Hart (2008) undersökte CNN och Fox News gällande klimatförändringarna och global uppvärmning. Resultatet visar på att Fox News presenterar en syn på som ligger mer i linje med den republikanska och konservativa agendan, CNN konstaterade i en mycket högre utsträckning att klimatförändringarna var och är pågående (Hart 2008:97). Vidare argumenterar Feldman, Maibach, Roser-Renouf och Leiserowitz (2012) att det olika nyhetskanalerna skiljer sig i dess rapportering av klimatet.

Ett illustrativt exempel är att Fox News bjudit in betydligt fler gäster som ställer sig tvivelaktiga till klimatförändringarna potentiella risker (Feldman m.fl. 2012:5).

Ett annat sätt hur detta ges uttryck är genom migration och politik. I sin rapportering av mexikanska immigranter låg CNN närmre den liberala agendan i form av uppmaningar av att ha öppnare gränser och genomföra humanitära aktioner. Fox News presenterade en allt mer restriktiv bild av migration och istället som CNN uppmana humanitära aktioner lyfte frågor kring säkerhet och striktare invandring (Zuniga, Correa & Valenzuela 2012:610).

Liknande resultat kan man se av en studie av CNN och Fox News bevakning av valdebatter under 2004, vilket visar på att Fox News tydligt favoriserade den republikanske kandidaten. CNN däremot påtalade hur jämn debatten var men gav segern till den demokratiska kandidaten (Brubaker & Hanson 2009:349). Hur CNN och Fox News pratade om kandidaterna innan och hur de refererade till vem som vann debatten efter, påverkade tittarna i vem de ansåg var debattens vinnare (Brubaker & Hanson 2009:347). Detta innebär att det inte enbart är i betydelse av vad politiker säger, utan även en avgörande faktor hur media förmedlar den bilden av vad som sagts.

Det är klart och tydligt att den övergripande bilden är att CNN tenderar att vara mer liberal medan Fox News allt mer konservativ. Baum och Groeling (2008) argumenterar för att det existerar en tydlig subjektiv rapportering i nyhetssändningarna, där Fox News favoriserar det republikanska partiet och CNN gör detsamma gentemot demokratiska partiet (Baum & Groeling 2008:359).

Det amerikanska medielandskapet skiljer sig från stora delar av världen. Jämför man med till exempel Sverige och det nordeuropeiska systemet, präglas det av en stark public service och en reglerad balans mellan en fri marknad och oberoende media. Fokuserar man istället på USA och det nordatlantiska systemet, styrs media av starka kommersiella intressen med en liten inverkan från statliga regleringar (Hallin & Mancini 2004:24–25).

Feldman m.fl. (2012) hävdar att under de två senaste decennierna har de skett en dramatisk förändring gällande nyhetsmedialandskapet och primärt gällande nyheter på tv.

Internets framväxt och det stora utbud som gemene man har tillgång till i dagens samhälle har bidragit till att publiken har fragmenterats. Denna utveckling gällande konkurrens om publik och ekonomiska intressen har resulterat i bland annat att nyheterna i större utsträckning konvergerat med nöjesmedia och gränsen mellan de två till viss grad suddats ut. Ytterligare en följd av denna utveckling är att tv-nyheterna inte i lika stor grad riktar sig till allmänheten, utan istället till särskilda grupper som är lättare att bibehålla som publik, vilket driver på utvecklingen av ett alltmer fragmenterat medielandskap (Feldman m.fl. 2012:6–8).

En studie av 9000 amerikaner gällande tv-nyheter på kabel-tv, visar på att 76% av de som anger Fox News som primär nyhetskälla säger sig rösta på det republikanska partiet, medan 78% av CNN:s säger sig rösta på demokraterna (Jurkowitz & Mitchell 2020:3). Vilket exemplifierar en segmenterad publik.

Ytterligare en orsak till denna utveckling var avskaffandet av "The Fairness Doctrine" (Boyd-Barrett 2014:150). Doktrinen var en policy utformad av den federala kommunikationskommissionen vars syfte var att etablera en sändningslicens för de olika mediebolagen. Detta för att säkerställa att det som sändes var rättvis och balanserad rapportering, utan licensens hade man inte tillåtelse att sända (Ruane 2009:75)

När doktrinen avskaffades 1986 av president Reagans administration fanns det inte längre några statliga krav på hur mediebolagen fick sända nyheter, vilket resulterade att mediebolagen kunde driva

en öppen subjektiv media rapportering samtidigt hävda motsatsen (Boyd-Barrett 2014:151). Konsekvensen av denna utveckling var att den subjektiva media rapporteringen blev en naturlig del av det amerikanska medielandskapet (Groeling 2013:148).

4.2 När krisen uppstår

Vad är en samhällskris? Det finns olika definitioner av en kris, Seeger och Sellnow (2013) definierar en kris som en händelse med mycket osäkerhet som skapar oro, förvirring, chock och stress (2013:125). Ytterligare en definition är att en kris är en situation av nödläge på grund av upplevd eller verklig störning av den sociala ordningen i samhället (Ma 2005:241). En kris illustreras av allvarliga hot mot grundläggande värderingar och normer i vårt samhälle där politiska beslut görs under osäkra omständigheter (Rosenthal, Charles & 't Hart 1989:10) Exempel på detta är naturkatastrofer, terroristattacker eller en pandemi som Covid-19.

När en samhällskris utvecklar sig uppstår oro och osäkerhet, vilket får allmänheten, beslutsfattare och journalister att söka sig efter information (Odén m.fl. 2016:30). Genom detta skapas ett kommunikativt rum där allmänheten, myndigheter och nyhetsmedier kommunicerar med varandra om händelsen (Odén m.fl. 2016:13). Informationen som individen söker är framförallt kopplade till att försöka att förstå vilken effekt krisen har på individen och samhället i stort samt vilka åtgärder som görs för att förhindra krisen (Seeger & Sellnow 2013:196). Det är som sagt denna process som benämns som meningsskapande (Christianson & Barton 2020:1;Giuliani 2016:220). Övergripande innebär meningsskapande att individen tolkar och skapar mening och förståelse av en oväntad händelse utifrån signaler i omvärlden (Odén m.fl. 2016:30). Meningsskapandet i en kris är en social och kommunikativ praktik för att människor ska kunna göra en kris begriplig (Christianson & Barton 2020:2;Vigsö & Odén 2016:73).

I en kris är det tre centrala aktörer som bidrar till det kollektiva meningsskapandet allmänheten, organisationer (myndigheter, ledare) och medier, genom interaktion mellan och inom varandra skapas en förståelse (Odén m.fl. 2016 31-33). Vilket återigen illustrerar att hur krisen förmedlas och gestaltas, har en stor betydelse i hur krisen kommer uppfattas och tolkas (Seeger & Sellnow 2013:198). Således genereras en imaginär bild av en krissituation som inte nödvändigtvis illustrerar vad som faktiskt är, utan hur den uppfattas av individer och grupper. Det centrala i en krissituation är därför alltså inte nödvändigtvis vad som faktiskt sker, utan hur det uppfattas och vad det ger för mening för individer och grupper som drabbats av en kris (Odén m.fl. 2016:31).

Utifrån mitt syfte av att undersöka hur president Trump (ledare) och Fox News samt CNN (medier) bidrar till meningsskapandet under Covid-19 pandemin, har jag främst fokuserat på forskning kring de övergripande fälten, ledare och medier under en kris samt hur dessa har studerats i kontexten av Covid-19.

4.3 Ledare under en kris

Mayer (2020) argumenterar för att den amerikanska presidentens förmåga att effektivt agera under en kris är själva kärnan av presidentskapet. I en kris som utvecklar sig snabbt och med osäker framtid, söker resterande offentliga tjänstemän och även allmänheten till en ledare (Mayer 2020:630). När en kris sker vänder sig människor till en ledare för att söka trygghet, rådgivning och en känsla av stabilitet i en osäker omgivning (Liu & Liu 2020:140). Allmänheten förväntar sig att ansvariga företrädare skall vara synliga under en tid av kris, och vara tydliga i sin kommunikation, vilket innefattar att de inte bör ljuga eller förminska krisen samt förmedla att de har kontroll över situationen (Odén m.fl. 2016:35).

Utöver att informera, förväntas ledare förklara vad som sker och vilka åtgärder som görs för att hantera krisen för att stilla människors oro och osäkerhet (Odén m.fl.2016:113). Därmed blir kommunikationen ett verktyg för en ledare i hur krisen ska hanteras (Johansson & Bäck 2017:327)

Kommunikationen kan således generera en positiv och negativ effekt kring hur medborgare förstår och hanterar krisen både psykiskt och fysiskt (Jong 2019:15).

Ett exempel på hur det kan påverka psykiskt är under terrorattacken i USA den 11 september 2001. Borgmästaren Rudy Giuliani fick frågor från journalister, och vägrade spekulera i antal dödsfall och svarade istället "more than any of us can bear"- (Giuliani citerad ur Back, Küfner och Egloff (2010:1418) vilket resulterade i en ökning av den upplevda ilskan och sorgen hos det amerikanska folket. När president George W. Bush gick ut och adresserade folket, beskrev han istället situationen som "The United States will hunt down and punish those responsible for these cowardly acts"- (Bush citerad ur Back m.fl 2010:1418) vilket gjorde att ilskan minskade. Senare under kvällen beskrev han situationen som att "Thousands of lives were suddenly ended by evil" - (Bush citerad ur Back m.fl. 2010:1418). Vilket gjorde även här att ilskan minskade hos det amerikanska folket, om en så kortvarigt (Back m.fl. 2010:1418–1419).

Likväl som president Bush riktade fokus gentemot de som var ansvariga är skuld och ansvar något som ofta diskuteras i en tid av kris (Odén m.fl. 2016:13). Gallagher, Fontenot och Boyle (2007:218) argumenterar för att kriskommunikationen blir bättre när en organisation, myndighet eller ledare tar ansvar för sin roll i krisen utan att lägga skulden på andra.

För en politiker som befinner sig i en kris som påverkar samhället i stort, kan det vara avgörande för den framtida politiska karriären hur den krisen hanteras och framförallt hur det uppfattas av allmänheten. Vid ett sådant tillfälle tvingas politikern involvera media, som bidrar till hur allmänheten uppfattar och tolkar agerandet samt vart skulden skall riktas (Jong 2019:37).

4.4 Medier under en kris

Medierna frodas i en tid av kris och mediernas rapportering spelar en avgörande roll i hanteringen och förståelsen av krisen (Ma 2005:242;Kitzinger 1999:58).

Anledningen att kriser upptar en så stor plats i mediernas bevakning är att det ofta är dramatiska, oväntade och påverkar allmänheten, vilket gör att de vanligtvis uppfyller alla kriterier över vad som är av nyhetsvärde (Kitzinger 1999:58). Allmänheten söker sig till media efter information (Seeger & Sellnow 2013:196) och fungerar optimalt som en förlängning av allmänhetens ögon och öron, för att tillgodose detta behov. När en kris sker förlitar sig människor på att media förser dem med

information i vad som kan påverka deras vardagliga liv, som till exempel om man skall avboka en resa eller inte (Ma 2005:243).

Medias roll i en kris är som sagt huvudsakligen att informera allmänheten, men detta inkluderar även att få personer att förstå krisen i form av krisens omfattning, orsak, skuld och ansvar (Littlefield & Quenette 2007:30). Ansvar är alltid något som aktualiseras vid en kris (Odén m.fl. 2016:13). När media har uppfyllt rollen av att klargöra kaoset i krisen, kan det ställa sig utanför rollen som en förmedlare av information och tilldela skuld till dem de anser har misslyckats i sin hantering av krisen (Littlefield & Quenette 2007:42). Ett exempel är från 2005 då orkanen Katrina svepte över New Orleans. När orkanen dragit över och minskat i styrka riktade nyhetsmedierna istället sitt fokus på kritik för bristen av förhindrade åtgärder av president Bush och även till lokala representanter (Littlefield & Quenette 2007:43). Nyhetsmedier är därmed avgörande för uppfattningen av skuld i en krissituation.

Under kriser styrs allmänhetens uppfattning av den eventuella risk av mediers kommunikation, vilket i förlängningen influerar allmänhetens agerande (Sandell, Sebar & Harris 2013:861). När en pandemi som Covid-19 utvecklar sig blir det ett överflöd av information. Som tidigare nämnt är det inte bara viktigt om vad som kommuniceras utan även hur det kommuniceras. Det finns även en betydelse vad som inte sägs fast det borde, vilket i förlängningen påverkar bilden av krisen, vilket ytterligare förstärker vikten av kommunikationens betydelse (Ogbodo m.fl. 2020:258).

Hur nyhetsmedier samt offentliga ledare kommunicerar om pandemin bidrar till uppfattningen av krisen, och influerar allmänheten.

Ett exempel på detta är när Donald Trump twittrade ut att medicinen klorokin hjälpte mot Covid-19, vilket resulterade att medicinen blev utsåld på många ställen och det rapporterades även om överdoser (Ogbodo m.fl. 2020:26).

4.5 Covid-19

Även om det finns övergripande likheter för vad som innefattar en kris, som till exempel att det är en störning av den sociala ordningen i samhället, finns det även skillnader utifrån olika kriser (Ma 2005:241). Använder man sig av terroristattacker 9/11 och Covid-19 pandemin som exempel finns det både likheter och skillnader. Likheterna är att de störde den sociala ordningen samt att den dominerade mediernas rapportering under en lång tid (Mayer 2020:632). Skillnaderna var att 9/11 var en kris skapad av al-Qaida, vilket innebar människor mot människor, detta resulterade i form av krishantering som främst var fokuserad kring militären och säkerhet. Ser man till Covid-19 som exempel är det en global hälsokris, vilket gör att de militära åtgärderna är irrelevanta. Det primära i krishanteringens gäller sjukvård och allmänhetens respons (Mayer 2020:631).

Ledare och media har en betydelsefull roll i hur allmänheten förstår en kris och därmed hur allmänheten responderar och agerar (Jong 2019:30;Kitzinger 1999:58). När Covid-19 spreds sig över världen under 2020 blev de båda centrala informationskällor till förståelsen av krisen, så även i USA. När pandemin bröt ut innebar det en kris som utvecklade sig snabbt, som var oförutsägbar och överväldigande vilket komplicerade människors meningsskapande (Christianson & Barton 2020:2). Många av de åtgärder som allmänheten gjorde, var att avstå från sociala tillställningar och jobba

hemifrån vilket resulterade att individer inte integrera med varandra i en lika hög uträkning som i förlängningen försvårade meningsskapandet (Christianson & Barton 2020:3).

I en kris är ledaren central för detta meningsskapande, Rutledge (2020) argumenterar för att det inte finns en viktigare tid för presidenten att ta rollen som ledare än under en kris och att president Trumps ledarskap skiljer sig åt från tidigare presidenter och tidigare kriser. President Lincoln (Amerikanska inbördeskriget 1861–1865), president Roosevelt (den stora depressionen, 1930) och president Kennedy (Kubakrisen 1962) upplevde alla kriser, även om det var olika typer av kriser så var det påtagliga likheter hur det agerade. En del av det var att de erkände krisens betydelse men främst att de förlita sig på expertis av rådgivare som jobbade nära presidenten. Skillnaden till president Trumps ledarskap är att han till början avfärdade krisens betydelse men framförallt att han avfärdade rådgivning från experter, vilket gör hans krisledarskap unikt i amerikansk historia (Rutledge 2020:505–506).

Media frodas under kris (Ma 2005:241), veckan efter president Trumps tal (16–20 mars 2020) ökade CNN med 193% till i genomsnitt 790 000 tittare i åldersgruppen 25–54 år. Även Fox News ökade med 89% vilket resulterade i 881 000 tittare i samma åldersgrupp. Ser man till alla åldrar under bästa sändningstid(19:00-22:00) så ökade Fox News med 60% vilket resulterade till 4,4 miljoner tittare, CNN däremot hade 2,2 miljoner vilket var en ökning med 119% (Newsweek 2020). Responsen till bevakningen av pandemin skilde sig dock åt från de som främst kollade på CNN respektive de som tittade på Fox News. I en studie gjord av 9000 amerikaner svarade 79% av de som angav att Fox News var deras primära källa till nyheter att pandemins risker överdrevs i media. De som angav att CNN var deras primära nyhetskälla låg siffran på 54%. Liknande svarsresultat gällde ursprunget till viruset, då 52% av CNN tittarna ansåg att viruset kom till på naturligt sätt och 18% trodde att de viruset hade tillverkats medvetet i ett labb. Gällande samma fråga svarade 31% av Fox News tittarna att det var tillverkat i ett labb och 37% att det uppstått naturligt (Jurkowitz & Mitchell 2020:5–8).

Medias roll som informationskälla under kris har poängterats. Informationen under Covid-19 pandemin har ofta presenterats på olika sätt utifrån vilka aktörer som förmedlar informationen, vilket ofta lett till subjektiv rapportering och missledande information (Zhao m.fl 2020:2). Under pandemin har det även påvisats att allmänhetens medieval sammanlänkas med agerandet under pandemin, där de som har ett högre förtroende och tillit till CNN har tagit fler motverkande åtgärder för att hantera pandemin som till exempel ställa in sociala träffar och hålla distans. Medan de som har tilliten till Fox News inte gjort det lika hög uträkning (Zhao m.fl 2020:8).

I ovanstående kapitel har det redogjorts för forskning av media bias, där den övergripande forskningen visar på att det finns en tydlig partiskhet gällande CNN och Fox News i sin nyhetsrapportering (Baum & Groeling 2008:359). Fox News ligger betydligt närmre det republikanska partiet och har en konservativ agenda medan CNN har en alltmer liberal agenda som knyter sig närmre det demokratiska partiet (Zuniga m.fl. 2012:610;Brubaker & Hanson 2009:359; Hart 2008:97). I den andra delen av litteraturoversikten har fokus legat på samhällskriser. Forskningen visar på att det finns tre centrala aktörer gällande meningsskapandet i en kris: allmänheten, organisationer (myndigheter, ledare) och medier (Odén m.fl.2016:33). Det görs även tydligt att både ledare och medier bidrar till hur allmänheten uppfattar en kris, vilket i förlängningen har en påverkan till hur människor förhåller sig till krisen (Jong 2019:30;Kitzinger 1999:58). Ytterligare visar nyligen gjord forskning att individens val av media sammanlänkas med agerandet under en tidig period av Covid-19 (Zhao m.fl 2020:8). Även att antal tittare ökat betydligt hos de båda kanalerna, vilket tyder

på att människor söker sig till media för att skapa mening samt att president Trumps tidiga hantering av krisen i form av att avfärda expertis är unikt i amerikansk historia (Rutledge 2020:506)

Detta ger oss en större förståelse för att undersöka hur CNN, Fox News och president Trumps tal bidrar kommunikativt till meningsskapande under en tidig period av Covid-19 pandemin.

5. Teoretiskt ramverk

Syftet med denna studie att undersöka hur kommunikationen under en kris i förlängningen bidrar till meningsskapandet. Detta genom att undersöka hur president Trump i sitt tal beskriver krisen och sitt agerande samt hur CNN och Fox News ramar in krisen och Trumps agerande under en tidig period av coronapandemin. Jag anser att detta kräver framförallt två teorier som inte bara vidgar förståelsen utan även kompletterar varandra i ett teoretiskt ramverk och dessa är *framing* och *sensemaking*.

5.1 Framing - Gestaltningsteorin

Framing eller gestaltningsteorin som de även kallas på svenska (hädanefter refererat till som framing) utgår ifrån artikeln "Framing: Towards Clarification of a Fractured Paradigm" av Robert Entman 1993. Entman (1993) belyser framing som grunden i förståelsen om *vad* och *hur* något framställs: "To frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation for the item described"- Entman (1993:52).

Detta innebär att förståelsen av en händelse påverkas av hur det presenteras, framförallt sker detta genom fyra olika frames. *Definiera problematiken*: Fastställer vem/vad som är problemet i en kontext av fördelar och nackdelar, detta ofta gjort utifrån kulturella värderingar. *Fastslå orsak*: Identifiera själva orsaken till problemet. *Moralisk bedömning*: Utvärderar orsaken till problemet utifrån vilka effekter de har. *Förslag på åtgärder*: Erbjuder alternativa lösningar till problemet och problemets eventuella konsekvenser (Entman 1993:52). Dock förekommer inte nödvändigtvis varje frame i varje text, utan vissa kan vara mer framträdande än andra i olika skeenden.

Entman (1993) illustrerar att "frames have at least four locations in the communication process: the communicator, the text, the receiver, and the culture" - Entman (1993:53).

Detta innebär att *kommunikatören* gör medvetna och omedvetna val i vad som presenteras som ofta guidas genom olika frames. *Texten* innehåller frames i hur det framställs och även närvaron eller avsaknaden av till exempel ord, stereotyper eller information. Individens som mottager informationen eller texten har redan existerande frames i form av stereotyper, tidigare erfarenheter som hjälper *mottagaren* i hur uppfattningen. Det finns även frames inom *kulturen* i form av diskurser och normer inom sociala grupper och samhället i stort (Entman 1993:54).

2003 presenterade Robert Entman vad man kan se som en utveckling av teorin i artikeln "Cascading Activision: Contesting The White House's Frame After 9/11" som är i kontext av politisk kommunikation efter en tid av kris. Där han menar på att framing innebär att man väljer och belyser de aspekter av en händelse eller ett problem och framhäver en specifik tolkning och lösning (Entman

2003:417). Vilket ligger i samma linje som tidigare artikel. I artikeln från 2003 menar även Entman på att framing är en central process där offentliga tjänstemän och journalister utöver sitt politiska inflytande utöver varandra och gentemot allmänheten (Entman 2003:418).

I stor uträkning uppfattas kriser utifrån betraktarens ögon (Boin, 't Hart & Mcconnell 2009:83). När en kris sker finns det ofta flera aktörer som påverkar förståelsen, som tidigare nämnt är allmänheten, ledare och media tre centrala aktörer som påverkar (Odén m.fl. 2016). Vilket gör att i demokratiska samhällen som tillåter fria åsikter finns det ofta flera olika frames då individer, media och ledare beskriver händelser på olika sätt. Förståelsen av krisen kan således skiljas åt, beroende på vilken aktör som beskriver den.

Politiska ledare beskriver krisen utifrån att verkligheten ska passa ledarens agenda, medier gör detsamma och porträtteringen kan därmed ändras utifrån deras olika mål och intressen. När flera aktörer försöker generera en bild av en händelse resulterar det ofta i vad som kallas "framing contest" (Entman 2003:417). Kriser genererar väldigt ofta "framing contest", vilket illustreras av att aktörer använder sig av frames i en kris utifrån att beskriva orsak, ansvar och skuld. När en annan aktör ger en bild av händelsen skapas en "counter frame" vilket innebär att man tolkar situationen på ett annorlunda sätt och lyfter fram andra orsaker och andra möjliga alternativ till ansvar och skuld, vilket resulterar i en "framing contest"(Boin m.fl. 2009:82).

Framing i kris innefattar att utnyttja information och argument och på så vis skapa en diskurs som passar med liknande grupperingar i samhället, den som framgångsrik kan göra detta håller nyckeln av att definiera orsaker, ansvar, skuld och vägen framåt gentemot att hantera krisen (Boin m.fl. 2009:82). Kriskommunikation handlar således om att vinna denna kamp (Odén m.fl. 2016:35).

Strömbäck (2014) argumenterar för att den bild som nyhetsmedierna visar upp inte representerar verkligheten, utan att det är en rekonstruktion och gestaltning av verkligheten. Detta sker både genom medvetna och omedvetna val. I en nyhetsrapportering resulterar det i val av vinkel, attribut, källor till information och ordval, Nyhetsmedier måste därmed rama in en del av verkligheten, även i kris (Strömbäck 2014:116).

5.2 Sensemaking - Meningsskapande

Meningsskapande definieras som "How people make sense out of their experience in the world" - (Klein, Moon & Hoffman 2006a:70).

Vidare skall meningsskapande förstås som den process som individen genomgår av att tilldela mening till en händelse genom att tillämpa information, erfarenheter och värderingar till en ny situation i ett försök att förstå vad som pågår (Giuliani 2016:220).

Meningsskapande är en process vi alla går igenom när en kris inträffar. När något oväntat eller nytt sker försöker vi förstå vad som händer, dock har varje individ ett redan existerande perspektiv som påverkar av hur vi ska uppfatta situationen (Klein m.fl. 2006b:88). Vilket innebär att våran initiala uppfattning av en händelse kan ses som en frame som i förlängningen påverkar hur vi uppfattar händelsen (Vigsö & Odén 2016:72).

Centralt att poängtera här är att det är komplext. Det som diskuteras är inget som går att mäta utan det handlar om tolkningar och förståelse om hur vi uppfattar omvärlden och hur mottagaren är en medkonstruktör av denna förståelse genom tolkning. Det finns dock en tydlig distinktion mellan framing och meningsskapande Klein m.fl (2006b) menar på:

“Even though frames define what count as data, they themselves actually shape the data (for example, a house fire will be perceived differently by the homeowner, the firefighters, and the arson investigators). Furthermore, frames change as we acquire data. In other words, this is a two way street: Frames shape and define the relevant data, and data mandate that frames change in nontrivial ways”- (Klein m.fl 2006b:88).

Det vill säga, att frames och framing påverkar *hur* vi ser en händelse och *vad* vi ser. Meningsskapande är den process där vi tolkar dessa budskap och skapar förståelse.

Meningsskapandet är en kommunikativ och social praktik och inget man gör själv utan ifrån en social kontext inom kulturella normer det vill säga att individens meningsskapande inte är isolerat, utan sker i en symbios interna och externa sociala praktiker (Vigsö & Odén 2016:73).

I en pandemi som Covid-19 var den tidiga utvecklingen för många oförutsägbar och ett överflöd av information. Vilket gör, som i alla kriser inte det möjligt att “bara” tillförsäkra sig information som gör krisen begriplig. Det är ofta flera olika aktörer som sprider information. Det är vanligt förekommande med “framing contest” i kriser, då aktörer agerar utifrån olika intressen. “Framing contest” kan ofta leda till något som kallas “sense breaking”, vilket innebär att individens meningsskapande process störs genom motsägande information, och att man tvingas omvärdera den redan skapade förståelsen man har om händelsen (Giuliani 2016:221).

En kris genererar en stark önskan för att veta vad som pågår, ofta vänder sig individer till ledare och media för information som hjälper den meningsskapande processen. När detta sker ger det ledare och media möjligheten att försöka applicera deras bild av händelsen i vad forskningen beskriver som “sensegiving” (Giuliani 2016:222) eller “meaning making” (Boin m.fl. 2005:12). “Sensegiving” definieras som ett försök att influera meningsskapandet hos mottagaren till önskad förståelse (Giuliani 2016:222)

6. Metod

I följande kapitel presenteras den metod som valts för att besvara studiens syfte och den kritik som riktas gentemot metoden. Det diskuteras även frågor om validitet, reliabilitet, generalisering och urvalet samt en kort bakgrundshistoria gällande CNN och Fox News.

6.1 Val av metod

Jag har valt en kvalitativ metod, i form av en kvalitativ textanalys med fokus på framing.

Det finns olika skäl för att använda sig av en textanalytisk metod, ett viktigt skäl är för att man fångar helheten av texten då det centrala som forskaren väntas vara ute efter antas vara något annat än summan av delarna (Esaiasson, Gilljam, Oscarsson och Wängnerud 2012:210). Textanalyser utmärker sig i dess anspråk att språket konstruerar vår förstådda verklighet. Inom den förståelsen ses texter och mänskliga uttryck som avgörande för hur människor uppfattar omvärlden (Esaiasson m.fl. 2012:212).

Med framing som metod möjliggörs det för forskaren att studera hur den politiska eliten, massmedia och intressegrupper definierar och konstruerar ett politiskt problem eller en allmän fråga. Framing binder samman politiska ledare med allmänheten och vice versa i hur man uppfattar av omvärlden (Haste, Jones & Monroe, 2018: 312–313).

För att besvara mitt syfte har jag valt mig av två olika angreppssätt. Ett för att undersöka president Trumps tal den 13:e mars 2020 och ett för att analysera CNN och Fox News utifrån nyhetsrapportering i kris.

För president Trump tal kommer jag använda mig av en del av Boin m.fl. (2005) teoretiska ramverk gällande ledare i kris.

Det teoretiska ramverket gällande ledarskap i kris utgår ifrån fem centrala utmaningar en ledare ställs för under en kris, och dessa är *sense making*, *decision making*, *meaning making*, *terminating* och *learning*. I min metod kommer jag endast fokusera på “meaning making” då jag anser att det är endast de som ger mig möjligheten att undersöka hur president Trump bidrar till meningsskapandet. För att bibehålla en god transparens och ge en förståelse för ramverket i sin helhet och i synnerhet varför “meaning making” är relevant, kommer jag kort redogöra för alla fem centrala utmaningar.

Sense making: Innebär att ledaren måste göra det alla försöker göra under en kris, det vill säga förstå krisen. Ur en ledares perspektiv och i mitt fall President Trump innefattar det Trumps individuella förståelse hur han själv förstår krisen i form av frågor som, vad är det som sker, hur farligt är det och för vem/vilka. Det är därmed ledarens individuella tolkning av krisen som är i centrum, vilket är en nödvändig utmaning för ledaren att hantera, så krisen kan tacklas på bästa sätt (Boin m.fl. 2005:16–18).

Decision making: Beslut i kriser är ofta tidspressade, ledare tvingas konfronteras med oväntade händelser, decision making handlar om att göra val, ofta svåra val för att tackla krisen utveckling på bästa sätt. Det kan handla om militära åtgärder eller till exempel stänga gränser (Boin m.fl. 2005:60–62).

Meaning making: Effektivt ledarskap i kris utgår inte enbart utifrån vad som görs utan de måste även kommuniceras till medborgarna. I en kris kräver ofta allmänheten information om vad som pågår, i en ofta kaotisk mix av information och rykten förväntas en ledare kommunikativt reda ut, vad det är som hänt, varför, konsekvenser, lösningar ,vilka som har ansvar för att hantera krisen och även vem som bär skulden att krisen uppstått. Ledaren måste därmed ge mening till krisen inte bara för att lugna oron, utan även för att allmänheten skall kunna förstå ledarens syn på krisen, om detta inte görs kommer inte besluten som tas av ledaren bli förstådda eller respekterade (Boin m.fl. 2005:73–77).

Terminating: En kris kan inte fortsätta vara en kris för alltid, terminating innebär vad som görs för att livet skall återgå till det normala efter krisen. I långt pågående kris går det inte alltid att återgå till det normala, som i ett utdraget krig eller som till exempel HIV/AIDS epidemin. Under sådana förutsättningar innefattar terminating, hur man hittar en normalitet under kristider eller skapar åtgärder för att minska krisen. I exemplet med HIV/AIDS epidemin gjordes detta i västvärlden genom vetenskapliga utvecklingar och en minskning av antal fall (Boin m.fl. 2005:90,93–99).

Learning: En kris kommer aldrig en kris vara den sista krisen. Även om det sker på olika sätt och det är annorlunda kriser, finns det alltid saker man kan ta med sig efter krisen till den nästa för att kunna hantera den på ett bättre sätt eller förhindra den, ur en ledares perspektiv handlar det om planering, träning, utveckla lagar och så vidare för att lära sig från den förra krisen i hur man bättre hanterar den nästa. Exempel på detta är efter terrorattackerna 9/11, till exempel stärktes säkerhet runt flyg och flygplatser, tillämpandet av lagar som Patriot-Act gick igenom, för att kunna förhindra framtida terrorattacker (Boin m.fl. 2005:113–115).

För att besvara mitt syfte är endast “meaning making” av användning, ramverket hjälper mig illustrera den kommunikativa aspekten inom krishanteringen. Resterande fyra delarna är intressanta men det är inte relevanta för att hjälpa mig att besvara studiens syfte av att undersöka hur president Trump bidrar till meningsskapandet. President Trump individuella förståelse av krisen, om en intressant, är dels svårt att studera men främst inte relevant i den bemärkelsen att det viktiga utifrån studiens syfte är vad han bidrar med till det amerikanska folkets meningsskapande. Inte heller är det studiens syfte att undersöka vad som görs åt krisen i form av åtgärder. Utan det som är av stort intresse är hur president Trump förmedlar detta till allmänheten i form av “meaning making”.

I arbetet av en kvalitativ textanalys är det centralt att precisera frågor som skall ställas till texten för att besvara de övergripande frågeställningarna (Esaiasson m.fl. 2012:215). Jag har valt att använda mig av en del av Boin m.fl. (2005) teoretiska ramverk och specificera mig till “meaning making”. Inom ramverket ställs det underliggande frågor till textens meningsskapande processer gällande ledarens kommunikativa förmåga att förmedla vad det är som hänt, varför, konsekvenser, lösningar ,vilka som har ansvar dessa lösningar och även vem/vilka som har skulden att krisen uppstått. Utifrån ramverket och studiens syfte har jag vänt dessa frågor till mitt specifika fall som resulterat i: Hur diskuterar president Trump vad det är som hänt? Hur förmedlar han varför (krisen) hänt? Vad anser han är krisens konsekvenser? Vilka lösningar till krisen konkretiseras? Vilka bär ansvaret för att hantera krisen, samt vem/vilka bär skulden för att krisen ser ut som den gör?

Viktigt att poängtera är att studiens syfte är att undersöka *hur* president Trump de facto bidrar till meningsskapandet genom sitt tal. Det vill säga att resultatet av att ställa frågorna till texten (talet) har en viktig funktion även om president Trump eventuellt inte belyser vissa aspekter, då det även ökar förståelsen för *hur* han kommunicerar om vissa saker men inte andra. Dock är det inte studiens syfte att undersöka *varför* han eventuellt lyfter vissa aspekter före andra. Frågan om varför är något jag

anser först kan lyftas i en diskussion men faktumet kvarstår att president Trump bidrar till meningsskapandet genom vad han kommunicerar eller vad han *inte* kommunicerar och det är det som skall undersökas.

För att analysera CNN och Fox News har jag däremot använt mig av framing då det är den mest lämpade metoden. Framing sammankopplar media med allmänheten genom att berätta historien om krisen (Odobó m.fl. 2020:258) För att besvara studiens syfte av att undersöka hur CNN och Fox News ramar in krisen och därmed bidrar meningsskapandet, det är av den anledningen jag kommer använda mig av framing.

Valkenburg, Semetko och De Vreese (1999) lyfter fram ett teoretiskt ramverk utav fyra vanligt förekommande frames i nyhetsrapporteringen vilket är *conflict frame*, *human interest frame*, *responsibility frame* och *economic consequences frame*.

Det är utifrån dessa jag kommer besvara studiens syfte. Nedan följer en förklaring till de olika begreppen.

Conflict frame: Innebär att nyheterna lyfter konflikter och porträtterar händelser som konflikter och använder sig av ett språk som relaterar till tävlingar som till exempel vinnare eller förlorare, kan även förekomma i språk som förknippas med krig (Valkenburg m.fl. 1999:551).

Human interest frame: Att individens eller en särskild grupps roll lyfts fram i rapporteringen eller att det finns en emotionell vinkel på nyheterna. Att använda sig av denna frame är ett sätt att personifiera, dramatisera och vinkla det för att framkalla känslor (Valkenburg m.fl. 1999:551).

Responsibility frame: Att nyheterna presenterar ett problem eller händelse där de anger vem som står ansvarig till orsaken till problemet, eller vem som är ansvarig för att hantera problemet (Valkenburg m.fl. 1999:552).

Economic consequences frame: Nyheterna lyfter fram vilka ekonomiska konsekvenser ett problem kan ha för individer, grupper, regioner eller landet i sig (Valkenburg et al 1999:552).

Det är utifrån dessa frames som de övergripande frågeställningarna gällande CNN och Fox News kommer ställas inför, det vill säga att de frågor som ställs emot texten sker inom de analytiska frames som jag valt ut för att svara på studiens syfte av hur CNN och Fox News ramar in krisen och president Trumps agerande.

Utifrån dessa två teoretiska ramverk kommer jag genomföra en kvalitativ textanalys från President Donald Trumps tal den 13 mars 2020 samt framing gällande CNN och Fox News rapportering kvällen före talet och kvällen efter.

6.2 Metodkritik

Oavsett metod, så finns det kritik gentemot metoden. Kritik som är vanligt förekommande gällande kvalitativa metoder är att den är alltför subjektiv och svår att replikera (Bryman 2012:405). Studies ontologiska och epistemologiska utgångspunkt är att det inte finns någon objektiv verklighet, utan att det existera enbart en subjektiv förståelse av denna verklighet. Således existerar inte ett kunskapsanspråk utav att etablera objektiva fakta, utan tolkningar blir en central del av analysen (Bryman 2012:406). Kritiken gentemot en tolkande studie är att det endast producerar ett resultat och analys utifrån forskarens egna åsikter och värderingar (Bryman 2012:405). För att undkomma denna problematik krävs det att det en tydlig transparens genom metod, resultat och analysen, vilket är centralt för att etablera trovärdighet kring mitt resultat. Genom en transparens och ett tydligt tillvägagångssätt i hur och vad som skall göras anser jag att denna kritik kan överkommas. Hur detta kommer uppnås kommer diskuteras vidare gällande frågor om validitet och reliabilitet.

6.3 Validitet, reliabilitet och generalisering

Oavsett om man använder sig utav en kvantitativ eller kvalitativ metod så ställs det krav för att man skall kunna underbygga sina påståenden och slutsatser. För att detta skall uppnås krävs det att studiens slutsatser och argumentation är giltiga och tillförlitliga, utifrån vetenskapliga begrepp något som benämns som validitet och reliabilitet (Ekström & Larsson 2010:14).

För att kunna säkerställa kvaliteten och bedöma studien slutsatser krävs därmed en god validitet och hög reliabilitet (Bryman 2012:389). Hur man uppnår detta skiljer sig dock mellan kvantitativ och kvalitativ metod, en studie utifrån kvalitativ metod uppnår god validitet och hög reliabilitet genom framförallt trovärdighet och även äkthet (authenticity) (Bryman 2012:390).

Bryman (2012) argumenterar för att trovärdighetens fyra kriterier kan likställas med olika former av validitet och reliabilitet. *Trovärdighet* (credibility) = Intern validitet - Innebär kortfattat att det är en bra matchning mellan forskarens observationer och de teoretiska idéer som påvisats, det vill säga att studien mäter det som det påstår säga mäta (Bryman 2012:392).

Överförbarhet (transferability) = Extern validitet- Studier av den kvalitativa sorten är ofta orienterade kring en unik kontext eller en specifik del av den sociala världen. Bryman (2012) menar på att det krävs en utförlig beskrivning av kontexten som studien genomförs i, och på så sätt ge läsaren en databas för att själv kunna avgöra överförbarheten (Bryman 2012:392).

Pålitlighet (dependability) = Reliabilitet - Att man säkerställer att materialet som använts och studien i sin helhet genomförts på ett forskningsmässigt sätt. Detta uppnås genom en transparens gällande val och tillvägagångssätt (Bryman 2012:393).

Anpassningsbarhet (confirmability) = Objektivitet- Tolkande vetenskap kan aldrig utgå sig från att producera ett empiriska resultat utifrån en 100% objektivitet, det som istället för säkerställas är att man agerat i god tro och inte låtit personliga värderingar haft en påverkan (Bryman 2012:393).

All vetenskap har generaliserande anspråk, vilket innebär att det som produceras i studien inte enbart skall säga något om det enskilda fallet utan också generera kunskap av generell karaktär (Ekström & Larsson 2010:17). Kvalitativa metoder går in på djupet och fokuserar på få fall och därmed fångas inte en bredd, vilket gör att det inte går att tala om att resultatet blir representativt resultat som går att generalisera (Kvale & Brinkman 2014:310). Kvalitativa metodens primära syfte är att samla nyanserad information och tolka detta i förhållande till dess kontext (Harboe 2013:36). Däremot finns det

möjlighet för en analytisk generalisering, det vill säga att man utifrån resultatet kan ge vägledning för en annan situation utav analysera likheter och skillnader (Ekström & Larsson 2012:76; Bryman 2012:407)

7.Urval

Materialet jag skall använda mig för att besvara studiens syfte är president Trumps tal den 13:e mars 2020, där han förklarade nationellt undantagstillstånd samt fyra nyhetssändningar från CNN och Fox News. Sändningarna utgår ifrån bland de mest sedda nyhetsprogrammen på respektive kanal och i USA, dessa program är Cuomo Prime Time och Tucker Carlson Tonight. En sändning vardera kvällen innan talet den 12:e mars 2020 och en sändning kvällen efter talet, den 13:e mars 2020.

Anledningen till att jag valt ett program innan och ett efter, är på grund av att jag anser hur CNN och Fox News ramar in krisen och Trumps agerande innan Trumps tal bidrar till vilket individens ingångsvärde till talet i sig. Det vill säga vilken frame som som individen betraktar talet utifrån (Vigsö & Odén 2016:72). Likväl som Brubaker och Hanson (2009) påvisade att hur CNN och Fox News påverkade synen på vinnaren i en valdebatt genom hur de pratade om kandidaterna innan och efter debatten, anser jag att det finns en analytisk förtjänst att göra detsamma. Jag ser även att det finns pedagogisk fördel av att analysera inramningen av CNN och Fox News i en övergripande inramning, vilket resulterar i ett program innan och ett efter.

I och med att studiens syfte är att undersöka hur president Trumps tal, CNN och Fox News bidrar till meningsskapandet blir det oundvikligen ett målinriktat urval för att besvara studiens syfte. Ett målinriktat urval innebär ett urval vars syfte är att besvara frågeställningar och forskningsfrågan på det mest lämpade sättet (Bryman 2012:161).

Urvalet kan därav endast bestå av president Trump, CNN och Fox News av förklarliga skäl. Frågorna kring urvalet blir därmed inte av vikt gällande varför president Trump eller varför dessa mediekkanaler utan det blir istället kring varför president Trumps tal och varför just dessa program från CNN och Fox News.

Anledningen att jag valt president Trumps tal är på grund av att det är först då han benämner det som en kris. Att definiera situationen som en kris ökar handlingsutrymmet för att agera under krisen (Boin m.fl. 2009:11). Jag anser att det är av stort intresse att undersöka när president Trump själv definierar situationen som en kris, det är först då han själv agerar och kommunicerar därefter och på så sätt aktivt försöker påverka meningsskapandet kommunikativt. Självfallet påverkar han förståelsen av krisen hos allmänheten även innan dess, kanske framförallt med sina avfärdande av krisen men med en kandidatuppsats begränsningar i form av tid och resurser anser jag talet som en rimlig avgränsning.

Anledningen att jag använt mig av Cuomo Prime Time från CNN och Tucker Carlson Tonight från Fox News, är på grund av två anledningar. Båda programmen är de mest populära på respektive kanal i antal tittare samt att de sänds nära varandra i tid (Cuomo Prime Time klockan 21 och Tucker Carlson Tonight klockan 20), dessa båda anledningar gör det enligt mig jämförbara och representativa i hur CNN och Fox News porträtterar krisen och presidentens agerande.

7.1 Bakgrund till urvalet

Jag anser att det skulle vara felaktigt att förvänta sig att en läsare skulle ha full koll på CNN och Fox News, framförallt de båda programmen Cuomo Prime Time och Tucker Carlson Tonight. Därav kommer en kort bakgrund till både CNN/ Cuomo Prime Time och Fox News/ Tucker Carlson Tonight. Vilket jag anser underlättar förståelsen samt ytterligare förstärker motiveringen av urvalet.

7.1.2 CNN & Cuomo Prime Time

Cable News Network (CNN) grundades 1980 av Ted Turner och var världens första nyhetskanal med sändande nyheter dygnet runt. Upplägget från början var 30 minuters cykler av nyhetssändningar, 2005 utvidgades detta med ett flertal mer åsiktsdrivna nyhetsprogram som visades under bästa sändningstid. Med tiden som gick blev ett flertal av dessa åsiktsdrivna program väldigt populära som till exempel Anderson Cooper 360 och America Morning (Boyd-Barrett 2014:149). Cuomo Prime Time började sändas 2017 lett av Chris Cuomo och blev relativt snabbt ett av de mer populära programmen på CNN. Programmet som sänds klockan 21 varje vardag, hade under 2020 ett snitt på 1,75 miljoner tittare vilket gjorde det till de mesta sedda på CNN och ett av de mest populära i USA (CNN 2020).

7.1.3 Fox News & Tucker Carlson Tonight

The Fox Network grundades 1986 av Rupert Murdoch och Marvins Davis, och enligt Collins (2004:24) som ett motgift för vad många konservativa såg som en övergripande liberal partiskhet i mainstream media. Det var dock inte förrän 1996 som Fox News blev en nyhetskanal på kabel-tv som sände nyheter dygnet runt. Den förre republikanske seniorrådgivaren Roger Ailes fick uppgiften att styra kanalen med slogan "Fair and Balanced". Även i Fox News fall blev många åsiktsdrivna program flaggskepp för kanalen, exempel på detta är The O'Reilly Report och Hannity. Under 2000-talet har Fox News haft högst tittarsiffror gällande tv-nyheter på kabel-tv (Boyd-Barrett 2014:150). Tucker Carlson Tonight sändes för första gången under 2016 och har snabbt blivit ett av de mest populära nyhetsprogrammen på Fox News och i USA, i jämn kamp med Hannity har de båda pendlat i det mest sedda kabel-tv nyhetsprogrammet. Under 2020 har Tucker Carlson dock placerat sig som nummer ett, inte bara på Fox News utan även i USA med sina i snitt 4,2 miljoner tittare i veckan (Forbes 2020).

8.Resultat och analys

Resultatet och analysen kommer presenteras på följande vis;

Först kommer resultatet och analysen av CNN och Fox News från den 12:e mars presenteras, dagen innan talet. Resultatet kommer presenteras i följande ordning; conflict frame, human interest frame, responsibility frame och sist economic consequences frame. Efter detta följer President Trumps tal från den 13:e mars som presenteras och analyseras utifrån de tidigare ställda frågorna. Sist följer återigen resultat och analys av CNN och Fox News, i samma ordning som tidigare, denna gång från kvällen den 13:e mars, det vill säga efter talet.

8.1 CNN VS Fox News 12 mars

8.1.1 Frame 1: Conflict frame

Conflict frame innebär att nyheter porträtterar händelser i språk och i form av konflikter eller tävlingar. Till exempel kan detta ske genom att man använder sig av språk som förknippas med krig (Valkenburg m.fl.1999:551)

Ser man till hur programmen från CNN och Fox News har ramat in krisen och presidentens agerande skiljer det sig åt framförallt gällande conflict frame. Inte minst görs detta tydligt i hur porträtteringen av virusets ursprung och därmed vem som står ansvarig för att skapat krisen. Det exemplifieras bäst av de olika bilder som presenteras gällande att president Trump kallat Covid-19 för "China virus" och "Wuhan virus".

Cuomo Prime Time / CNN

"The President says it's a **foreign virus**, as if this was **launched on us like an attack**. We know what that's about, that's about him playing xenophobia, works with his base. **Forget it**"

Tucker Carlson Tonight / Fox News

"**This is defending** The United States, and **we are under attack by China**. And both sides of the aisle need to unite because we have a **common enemy** right now, and that is Beijing"

Det framgår tydligt att de skiljer sig gällande med vem konflikten är med.

CNN ramar in krisen utifrån att konflikten är med viruset i sig och det amerikanska folket måste gemensamt enas och slå tillbaka för att hantera krisen.

Fox News ramar in det som att hotet kommer utifrån och fienden är Kina. Att de båda skiljer så pass mycket i porträttering blir ett tydligt exempel på en "framing contest" då båda aktörerna bidrar till två olika bilder av krisen (Entman 2007:417).

Både gällande presidentens agerande och krisen i sig skiljer det sig åt, något som är intressant och värt att notera är att de båda alierar sig med sina tittare. I Cuomo Prime Time poängteras det hur "vi" ska kontrollera krisen, samma gäller Tucker Carlson Tonight som menar på att Kina hatar "oss" och hotar att hålla tillbaka medicin från "oss". Tidigare redovisad forskning visar på att utvecklingen av det amerikanska medielandskapet har lett till en segmentering av publiken (Mancini 2013:46).

Retoriken om "vi" och "oss" tyder på att de inte pratar till allmänheten, utan till deras redan segmenterade publik.

Cuomo Prime Time / CNN

“**We will** find the strongest defense in what? **Our collective** will to **fight back**”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“The Chinese hate us and have threatened to withhold life-saving medicine from us. **Our most powerful enemy** in the world has the power of life and death over our country”

8.1.2.Frame 2: Human interest frame

Human interest frame innebär att individens eller till exempel en speciell grups roll påverkan lyfts fram, ett sätt att personifiera och dramatisera ofta med en emotionell vinkel i inramningen (Valkenburg m.fl 1999:551)

Jämför man med den tidigare inramningen så är human interest frame mer lik i hur och vad som lyfts i rapporteringen. De båda säger tidigt i programmen att Amerika stänger ner och flertal exempel nämns, som NBA (National Basketball Association), NHL (National Hockey League) och flera andra sportligor avslutar sina serier, även att flera college och skolor stänger ned. Vilket kan ses som tydligt exempel på hur de personifierar nyheterna i form av relaterade det till folks intressen (Valkenburg m.fl 1999:551).

Det finns framförallt tre övergripande likheter i hur CNN och Fox News personifierar och dramatiserar krisen. Det är hur barn blir påverkade, eventuell brist på sjukhussängar och retoriken om hur detta kommer påverka “våra” familjer och “våra” samhällen.

Cuomo Prime Time / CNN

“You know, a lot of parents watching this show right, scrambling to readjust to the new norm. What are you **going to do with your kids** and childcare?”

“We've **got to feed our kids**”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“Parents **struggling to care for kids** and go to work”

“If there's a **threat to your kids**, you don't pause to think of an excuse or pretend it's not happening. You act. You do whatever is necessary to protect them. Period.”

Att de ramar in krisen utifrån risken om vad kan hända med ens barn är ett tydligt exempel på hur de personifierar och dramatiserar nyheter (Valkenburg m.fl 1999:551).

Ytterligare sätt de ramar in krisens utveckling är hur de dramatiserar den möjligheten att just “du” kan bli sjuk och att det eventuellt inte kommer finnas en sjukhussäng eller den utrustningen som du behöver, vilket är ännu ett exempel på hur de ramar in krisen i en human interest frame.

Cuomo Prime Time / CNN

“We need about 64,000 ventilators. That's about the number we have. But many of them are being used. We'll need about 200,000 ICU beds. We have about 100,000 ICU (intensive care unit) beds. So, you know, **we're half short.**”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“This is something that **you could get**, people you know will get and not too long from now”

“Nearly 200,000 ICU beds might be needed even if the Covid-19 pandemic reaches what's considered a moderate scenario. In a very severe case, the country might end up **needing millions of ICU beds**”

Den tredje övergripande likheten som finns i de bägge programmen är den hur det kommer påverka “vårt” samhälle. Det är något som finns genomsyrar varje frame, men jag tycker det är av vikt att illustrera hur det kommer till uttryck oavsett om det är i en kontext av konflikt eller att dramatisera krisen.

Cuomo Prime Times / CNN

“We´re all exposed. **We are all in it together**, literally, all right?”

“And I'm talking about you, your family, your community, not about **what's going to be done for us**, from on high, because you saw Trump last night, right? He made Marco Rubio's water grab look cool-headed, all right? He couldn't get the facts right last night”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“And as always, when government falls short, **it falls on us, our neighborhoods, our families to get ourselves through the crisis**”

Som tidigare påvisats, tyder “vi” retoriken på att det är en segmenterad publik och att programledaren alierar sig med “sin” publik (Mancini 2013:46).

Likheterna som uppstår i rapporteringen beror därmed på att den redan segmenterad publiken har självklara likheter i form av oro och osäkerheter i vad som pågår, att man kanske är rädd för att bli sjuk och vad händer med ens barn. Vilket är rimliga frågor för alla människor en tid av kris oavsett om man är demokrat eller republikan, liberal eller konservativ, om man kollar på CNN eller Fox News. Skillnaderna menar jag på borde då även springa ur samma logik, det vill säga att de olika saker som lyfts fram beror på att de passar med publiken. Ett exempel på det är hur Tucker Carlson Tonight lyfter hur frågan om vapnens roll och dramatiserar krisens eventuella utveckling.

Cuomo Prime Time fokuserar mer på hur detta kommer föra “oss” mer samman.

Cuomo Prime Time/ CNN

“I think it's only going to **bring us closer together**, two reasons, because this isn't manufactured us versus them, Left versus Right, **White versus Brown**”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“**Gun control takes on a new significance when things fall apart**. It doesn't take much for law and order to collapse. Civilization itself can evaporate quickly and over the centuries, it often has”

8.1.3 Frame 3: Responsibility frame

Innebär att ansvaret för krisen aktualiseras och det ofta presenteras i form av att de tilldelar ansvar eller skuld till en viss händelse (Valkenburg m.fl.1999:552)

Ansvar och skuld aktualiseras ofta i en tid av kris (Odén m.fl. 2016:13) och det är inget undantag under Covid-19 pandemin. Det finns främst två mönster i inramningen av både CNN och Fox News och det är synen vem som bär skulden av att krisen ser ut som den gör och ansvaret för hanteringen av krisen. CNN konstaterar att ursprunget av Covid-19 är från Kina, men ser snarare på Kinas agerande som ett exempel på hur man bör agera när viruset sprider sig. Skulden enligt CNN ligger på främst president Trump agerande eller icke agerande. Fox News följer däremot linjen av att Kina bär skulden för denna kris och inget annat.

Cuomo Prime Time / CNN

“So, they had forewarning. **They could have planned on it.** They didn't Fine! That's in the past”

“Look at Hongkong, Singapore. Well why, why is it spreading slower there? **More aggressive action to cut down the spread**”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“Well in this country, **it's remarkable to watch the media tell you that coronavirus has nothing to do with China.** Nothing at all. Totally separate”

“**This pandemic came out of China and it came out of China for a reason**”

“In fact the outbreak may have begun not in a public meat market, **but in a poorly run Chinese laboratory**”

Det andra exemplet från Fox News ligger i linje med tidigare forskning av Jurkowitz och Mitchell (2020:3) och ger en förklaring till varför människor som har Fox News som primär nyhetskälla i högre grad tror att viruset är något som skapats i ett labb. I båda exemplen från CNN och Fox News visas det också på en tydlig skillnad i inramningen av frågan om skuld och i detta även Trumps agerande. Gällande inramningen av vad som görs åt det fokuseras på främst två saker, de stängda gränserna och testningen eller bristen av testning av Covid-19. Hur de båda ramar in att gränserna har stängt skiljer dock åt.

Cuomo Prime Time / CNN

“**The Trump ban** on travel of foreign nationals from much of Europe will go into effect”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“Last night, **the President announced a travel ban** on most of Europe. That's obviously a big deal for anyone with family members traveling, working or studying in Europe right now and that's an awful lot of people”

Även om det inte är studiens syfte att undersöka om CNN eller Fox News är partiska i sin rapportering, ger tidigare forskning (Baum & Groeling 2008;Hart 2008;Zuniga m.fl. 2012) en förståelse för varför president Trumps agerande ramar in på olika sätt i de respektive programmen.

Vilket innebär att samma agerande kan framstå som annorlunda i hur det framställs. Att rama in det som “The Trump ban” eller “the President announced a travel ban” är en skillnad och därmed påverkar hur man uppfattar agerandet på annorlunda vis. Att 76% av de som har Fox News som primär nyhetskälla påstår sig vara republikaner (Jurkowitz & Mitchell 2020:2) ger djupare förståelse av att de återigen inte pratar till allmänheten utan till sin publik, vilket är i stor uträkning är demokratiska väljare för CNN och republikanska för Fox News.

Båda programmen lyfter testningen av Covid-19 som ett verktyg av att stoppa spridningen av smittan och även vems ansvar det är att hantera krisen, det görs dock på olika sätt. Fox News ställer sig frågande hur testningen går till, CNN ramar in presidentens agerande som att han ljugar för det amerikanska folket och att testningen inte går bra oavsett vad president Trump säger.

Cuomo Prime Time / CNN

“A shaky President told you last night that all is well. **We know the truth is very different**”

“Fauci is about “We” and you having reasonable expectations. **Trump is about the “Me”, and he is lying to you**”

“Testing is woeful. **It continues to be, despite blatant lies by the President** of the United States”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“**So there's an awful lot over this question of testing**, whether tests are available, who can get one? Under what circumstances? What are the criteria for testing? How many do we have?”

“Going forward **our leaders** ought to be certain we have enough medicine and tests and hospital beds at least in case something awful happens unexpectedly because it will”

Hur och i vilken kontext något placeras påverkar hur man uppfattar det. Det inte nödvändigtvis vad som sker som är det viktiga utan hur det uppfattas (Odén m.fl. 2016:31). Detta belyser återigen att inramningen av krisens hantering och framförallt president Trumps agerande skiljer sig. Vilket illustreras i hur han kopplas samman till hur krisen hanteras, genom att förknippa Trump med bristen av testningen ser man hans agerande i en annan ram än om man ser hanteringen av krisen som en helhet av “our leaders” eller “our government”.

8.1.4 Frame 4: Economic consequences

Händelser ramas in i vilka ekonomiska konsekvenser det kan ha för individer, grupper eller till exempel landet (Valkenburg m.fl.1999:552)

En faktor som spelar in här, är att 12 mars är tidigt i krisen vilket gör att det ekonomiska konsekvenser för individen inte än är så pass påtagliga, vilket även speglas i rapporteringen. CNN och Fox News spekulerar i vad som kommer hända då marknaden går allt sämre. Det skiljer sig dock hur det ramas in, där jag anser att Fox News inramning ligger i oron hos individerna av att till exempel förlora jobbet. CNN däremot ramar in det att kongressen och senaten måste agera för att hindra detta.

Cuomo Prime Time / CNN

“People see everything's gone from 2017. All the- **the Trump boom is gone, and it's only going to get worse**”

“What we need now is **targeted intelligent bipartisan action**”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“**The stock market dipped another 10 percent today**, et cetera et cetera. Those are the high-profiled shifts, the ones in the headlines, but beneath them are plenty of smaller, but still profound disruptions”

“**Workers worrying about lost wages or being laid off**, some being laid off. As the stock market falls, **some are fearing for their retirement**”

8.2 President Trump 13 mars 2020 “I am officially declaring a national emergency”

Frågorna som har ställts för att besvara studiens syfte om hur president Trump bidrar till meningsskapandet var följande: Hur pratar president Trump om vad som har skett, varför, konsekvenser, lösningar, ansvar för de lösningarna och skuld för att krisen ser ut som att de gör.

President Trump inleder sitt tal med att poängtera att han vill uppdatera det amerikanska folket om vad som görs åt krisen.

“Today, i'd like to provide an update to the American people on several decisive new actions we're taking in **our very vigilant effort** to combat and ultimately defeat the coronavirus”

Genom att president Trump inleder sitt tal genom att belysa vilka åtgärder som skall tas sätter han därmed lösningarna i fokus. I det cirka 13 minuter långa talet belyser inte Trump direkt vad som har sker eller varför, utan det som sägs är indirekt att det är ett virus som sprider sig från Europa och Kina men att USA stängt gränserna för ett tag sedan. Trump förmedlar därmed inte sin bild av varför krisen har skett, vilket gör att han inte reder ut vad som har hänt, vilket en ledare bör göra (Boin m.fl. 2005:75). Trump fokuserar inte i första hand om krisens i sig utan att han kopplar dessa frågor om vad som sker och varför till hans agerande. Lyfta särskilda saker över andra för att framhäva vissa aspekter av en situation är ett exempel på framing (Entman 2003:417) genom att Trump ställer agerandet i fokus, istället för krisen blir det därav en tydlig inramning av situationen. Enligt Trumps tal är det som skett och varför, är att han stängt gränsen på grund av virusets spridning i Europa och Kina och hans tidigare agerande i krisen har räddat oräkneliga liv som konsekvens.

“As the World Health Organization confirmed today, many things that **what we said** were 100 percent correct, including our designation, before them, of Europe. Like **our earlier, very aggressive actions** with China, **this measure will save countless lives**”

Det är av intresse att notera att president Trump genom sin kommunikation inte i någon högre grad aktivt bidrar till meningsskapandet av själva krisen, utan fokuset i talet ligger till hans agerande i krisen. "Sensegiving" är ett sätt att influera människors förståelse (Giuliani 2016:222). Det vill säga att den "sensegiving" som Trump bidrar med blir ett sätt att influera människors förståelse av hans agerande, inte förståelsen av själva krisen. President Trumps fokus ligger på vilken framgång det tidigare agerandet bidragit till USA:s hantering av krisen samt Trumps egna roll i det. Han gör även tydligt att det är hans aktioner som bidrar till hur USA ska hantera krisen.

"We've made **tremendous progress**. When you compare what we've done to other areas of the world, it's pretty incredible"

"The **action I am** taking will open up access to up to \$50 billion of very importantly - very important and a large amount of money to states and territories and localities in our shared fight against this disease"

I talet presenteras ett antal olika åtgärder och vilka som ansvarar för diverse åtgärder för att motverka krisens utveckling. En åtgärd som framförallt bör lyftas är hur Trump personligen begär en ökning av den mängden möjliga tester i USA men att det nog inte behövs så många som produceras. Vilket ligger i linje med (Rutledge 2020:506) argumentation att Trump avfärdar expertis, utan det är Trump själv som styr.

"**I brought together** the CEOs of commercial labs at the White House and directed them to immediately begin working on a solution to dramatically increase the availability of tests."

Det övriga åtgärder som presenteras förknippas med respektive aktör som ska genomföra det. Trump ber till exempel varje sjukhus gå in i krisplan och tackar Google som utvecklar en hemsida där man kan avgöra om man behöver testa sig eller inte och så vidare. Det görs även tydligt att alla dessa aktörer som bidrar till ansvaret för lösning står enade med Trump. I en kris söker sig allmänheten efter en ledare (Mayer 2020:630). Ser man till Trumps retorik görs det tydligt att han positionerar som den ledaren.

"You're going to be hearing from some of the largest companies and greatest retailers and medical companies in the world. They're **standing right behind me** and to the side of me."

Konsekvenserna som presenteras av krisen lyfts enbart i kontexten av Trumps agerande av att stänga gränserna, vilket resulterar i att de som kommer från Europa måste självisolera sig i 14 dagar. Gallagher m.fl. (2007:218) menar på att kommunikation gör sig bäst när man tar ansvar för sin roll. President Trump menar på att skulden till varför krisen ser ut som den gör ligger främst på tidigare administrationer som har lämnat ett regelverk som inte fungerar i denna kris.

"We had some **very old and obsolete rules** that we had to live with"

I Trumps tal ligger som sagt fokuset på hans agerande, inte krisen. Han bidrar dock till förståelsen av krisens eventuella konsekvenser och påverkan. I frågan om testningen menar Trump på han tvivlar på hur många test som faktiskt behövs, vilket bidrar till förståelsen av krisen att det finns en begränsning av hur många som kommer påverkas.

“Which will bring additionally, 1.4 tests on board next week and 5 million within a month.
Doubt we'll need anywhere near that.”

I en kris förvänta sig allmänheten att ledare skall vara synliga och visa att de har kontroll på situationen (Boin m.fl 2009:97). President Trump bidrar till meningsskapandet av krisen och hans agerande genom att förmedla att krisen är under kontroll och att det är han som har kontrollen. Att han gjort och gör de nödvändiga åtgärderna för att kontrollera krisen och skydda alla amerikaner och på så vis lugnar han även allmänheten (Boin m.fl.2005:12). Genom att förtydliga att krisen hanteras och att det är en kris som är under kontroll bidrar Trump till en förståelse av krisen i form av minskad oro. Vad som kommer hända, det vill säga att krisens utveckling är inget som kommer påverka alla amerikaner kanske inte ens fem miljoner. I förlängningen gör det att han förminskar krisens eventuella betydelse, vilket exemplifieras av Trumps retorik om att detta kommer passera genom.

“Again, we don't want everybody taking this test; it's totally unnecessary. And this will pass.
This will pass through.”

8.3 CNN vs Fox News 13 mars

Andra delen av resultatet och analysen gällande CNN och Fox News är på kvällen, samma dag som president Trumps tal. Vilket resulterar i att CNN och Fox News ramar in krisen, Trumps agerande och även talet. Att det är efter Trumps tal kan ge en effekt av att det blir tydliga “framing contest” mellan rapporteringen från CNN och Fox News med president Trump och även att de båda programmen referera till vad president Trump sagt och vilken påverkan det kan ha.

8.3.1 Frame 1: Conflict frame

Programmen från CNN och Fox News skiftar i inramningen av krisen efter talet på diverse sätt. Framförallt skiljer det sig i hur krisen ramar in som krig eller inte. Fox News benämner inte det som krig, utan det är istället CNN som i stor utsträckning som ramar in krisen som att USA är i krig. Det av stort intresse hur stor skillnad det faktiskt är, i hur krisen ramar in som konflikt eller inte. Vilket sätter både krisen i sig och Trumps agerande i olika kontexter.

Cuomo Prime Time / CNN

“**The enemy**, the virus, does have a jump on us, and let's be straight about it. We know why”

“Almost to the day that the president told you it would be over, he realizes that **war has just begun**”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“The President's state of emergency declaration frees up 50 billion to **battle** the pandemic”

Använda sig av språk som förknippas med krig är ett vanligt sätt medier ramar in situationer som konflikt (Valkenburg 1999:551). CNN ramar in krisen som ett slagfält och president Trump är sen till striden. Vilket blir en tydlig ”framing contest” mellan CNN och Trump i bilden som förmedlas av hans agerande Fox News har däremot en totalt annan inramning, vilket resulterar att det snarare enbart konstaterar Trumps tal, i form om vad Trump sa och vilka åtgärder som presenterades. Att det bidrar till två olika bilder resulterar återigen en tydlig “framing contest” (Entman 2003:417).

8.3.2 Frame 2: Human interest frame

Ser man till human interest frame så finns det återigen likheter mellan CNN och Fox News i vad som fokuseras på, det är också en frame som inte ändrar på sig av hur de rapporterar efter Trumps tal. Fokuset ligger fortsatt på hur det vardagliga livet för amerikaner kommer att påverkas och att USA stänger ned. Vilket återigen är ett sätt att personifiera hur detta påverkar det vardagliga livet för amerikanska medborgare.

Cuomo Prime Time / CNN

“This is hitting us all in **our dearly- daily lives** in a way, let's be honest, we've never been through this before”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“Across America, **regular life is all but suspended right now**, as you know well. Sporting events, concerts and plays are being canceled. So are religious ceremonies, the Mormon Church stopped all services worldwide”

Det finns dock två övergripande skillnader.

CNN uppmuntrar och uppmanar individer och grupper på olika sätt att agera och därmed dramatisera i vad som bör göras, Fox News exemplifierar grupper i samhället som är eventuella hot därmed dramatiserar krisens eventuella händelseförlopp. Skillnaderna ligger återigen i en tydlig segmentering, CNN uppmanar sina tittare, vilket 78% är demokratiska väljare (Jurkowitz & Mitchell 2020:2) att krisen inte enbart handlar om den republikanske presidenten Trump utan att “vi” måste göra det bästa. Fox News som mer tydligt rapporterar utifrån till en konservativ och republikansk agenda (Baum & Groeling 2008:359) och fokuserar inte på Trump utan dramatiserar krisens utveckling i form av dra paralleller med städer med hög hemlöshet har de värsta Covid-19 utbrotten.

Cuomo Prime Time / CNN

“It's not about Trump, It's not even just about the government This is as much of a test for you, and me. **We have to be at our best**”

“Surrender the **me to the we**”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“New York, California and Washington have some of America's largest homeless populations. They also have the three worst coronavirus outbreaks. Suddenly having a population that leaves needles and garbage everywhere and defecates on the sidewalk doesn't simply seem disgusting, though it is. **It seems dangerous and insane.**”

“So in other words, if you allow your society to fall apart as they have in Los Angeles and Portland and Seattle, **when a crisis comes, it might collapse completely**”

8.3.3 Frame 3: Responsibility frame

Ansvar och skuld är ofta något som lyfts i krisen (Odén m.fl 2016:13). Efter kaoset redogjorts i kriser kan media ställa sig utanför rollen som objektiv förmedlare av information och rikta skuld (Littlefield & Quenette 2007:42). CNN och Fox News tar sig den rollen direkt. CNN och Fox News förmedlar

ansvaret och skulden av krisen samt president Trumps ansvar utifrån skilda inramningar. Tittarna utav programmen får av denna anledning en annan bild över krisen, vilket innebär att de bidrar till meningsskapandet på olika sätt. Detta görs inte minst tydligt gällande president Trumps agerande. Enligt CNN, gör inte Trump tillräckligt och de åtgärder som har gjorts har tagit för långt tid samt att det han kommunicerat i stor utsträckning är lögn, vilket gör att de som har CNN som primära nyhetskälla får andra intryck av Trumps agerande än i jämförelse med de som kollar på Fox News. Fox News ramar in Trumps agerande annorlunda, genom att lägga skulden för USA:s långsamma hantering av krisen på den amerikanska motsvarigheten till folkhälsomyndigheten, C.D.C (Centers for Disease Control and Prevention) och det är de som står ansvariga framförallt gällande bristen av testningen och att Trumps agerande rättat till detta.

Cuomo Prime Time / CNN

“Take a look at the map. Does this illustrate **quick action by the President to you?**”

“This is not a drill. It is not fake news. **The only fake part was Trump lying to you about the realities early on, when he knew better.**”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“Our C.D.C tried to create their own test then denied state public health the right to create tests of their own. **Then the C.D.C failed to deliver** its test in time.”

“**Thankfully, The Trump administration** seems to have at least partly reversed these errors.”

8.3.4 Frame 4: Economic consequences frame

Den ekonomiska inramningen som sker efter Trumps tal fokuseras främst på hur det åtgärder som gjorts för att hantera krisen resulterar i olika konsekvenser. En vanlig anledning att nyheterna ofta använder sig av den ekonomiska inramningen är för att göra ett problem relevant för publiken (Valkenburg m.fl. 1999:552). En gemensam linje för både CNN och Fox News är att de oroar sig för “the little guy” och på så sätt gör nyheterna relevanta för sin publik.

Cuomo Prime Time / CNN

“**But for the little guys**, especially the kids who need the food, and the elderly, and those same impoverished communities that check the most risk boxes, I feel we are not keying them enough”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“The Airlines, they're definitely going to get hammered. But the government is aware of that and they know that we need an airline industry. So they are going to do something about that. **I'm more worried about the little guy.** I mean, that's the ones that break my heart”

Utöver oron för de ekonomiska effekterna för “the little guys” sätts de ekonomiska konsekvenserna till president Trumps agerande och hur det påverkar den amerikanska ekonomin i stort men framförallt hur de ekonomiska åtgärderna kommer bidra till hanteringen av krisen.

Cuomo Prime Time / CNN

“President Trump declared a national emergency. What does that do? **Frees up about \$50 billion** to help states combat coronavirus. It's a lot of money. **It's not nearly enough**”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“The President's announcement today seemed to **calm markets** a bit after dropping 10 points yesterday”

Det skiljer sig dock återigen på hur de ekonomiska åtgärderna porträtteras, framförallt skiljer det sig i hur CNN framhäver de ekonomiska problemen i en kontext av att staten bör göra något åt vanliga amerikanska familjer. Fox News å andra sidan konstaterar att de ekonomiska konsekvenserna av krisen kommer att komma och fokuserar på hur det har påverkat företagssidan.

Cuomo Prime Time / CNN

“To ensure that **the base of our economy, the American family**, the hard-working people, who go to work every day and - and take care of our economy, that they're put first in this”

Tucker Carlson Tonight / Fox News

“We're really only a few days into a national awareness of coronavirus and already, it is causing, we're sad to say, measurable **harm to our economy**. All cruise lines out of America canceled as of tonight, Airlines are slashing not simply the cost of flights - but the number of flights in the air, in some cases by 40 percent.”

8.4 Sammanfattning av resultat och analys

Studiens syfte var att undersöka hur president Trump, CNN och Fox News bidrog till meningsskapandet av krisen. För att besvara studiens syfte formulerades två övergripande frågor. Nedan följer en kort sammanfattning av resultatet och analysen av dessa frågor.

Utifrån Boins m.fl (2005) teoretiska ramverk har frågan om hur president Trump, genom sitt tal, bidragit till meningsskapandet av krisen och hans agerande besvarats.

Resultatet och analysen av president Trumps tal, gör det tydligt att sättet president Trump influerar människors bild av krisen är att allt under kontroll och det är han som har kontrollen. Överlag ligger fokuset på lösningarna som skall genomföras för att hantera krisen. I sitt tal gör president Trump det tydligt att han är ledaren som genomför dessa åtgärder och de som hjälper honom står bakom honom. Genom detta bidrar han till meningsskapandet i att han har kontrollen och han gör det som krävs. Hans bidrag till hur människor ser på krisen riktar sig främst att tona ned pandemins eventuella utveckling, genom att uttrycka att han tvivlar på mängden test som kommer behövas och att påpeka att det är något som kommer passera.

Utifrån Valkenburg m.fl (1999) teoretiska ramverk av fyra vanligt förekommande nyhetsframes har frågan om hur CNN och Fox News ramat in krisen, Trumps agerande och hur det skiljer sig åt besvarats.

Inramningen av krisen och president Trumps agerande skiljer sig åt mellan CNN och Fox News, vilket inte är förvånansvärt och ligger i linje med tidigare forskning. Övergripande är CNN betydligt mer kritiska i sin rapportering än vad Fox News är, både gällande president Trump och generellt hur krisen hanteras. CNN är direkt kritiska gentemot president Trump medan när kritik riktas från Fox News ligger det på “våra” ledare eller en myndighet.

Sammanfattningsvis skilde det sig från innan och efter talet i flera av de fyra frames som redovisades. Gällande “conflict frame” så gör Fox News, innan talet, det tydligt att detta är en attack från Kina. CNN avfärdar att det skulle vara en attack och framförallt att det kommer från Kina. Utifrån andra programmet görs det väldigt tydligt av CNN att USA är i krig, även om det inte är med Kina utan det är med viruset så är det stor skillnad på inramningen utifrån konflikten före och efter talet. “Human interest frame” visade på att de båda alienerar sig med “sin” publik och det var inget som ändrades utav Trumps tal. Resultatet och analysen av “responsibility frame” visade att CNN hade samma förhållningssätt till ansvar och skuld både innan och efter talet, vilket var att president Trump gjorde fel, ljög och tog varken ansvar och därmed borde få skulden. Fox News skiftade från en attack från Kina till att skulden lades på C.D.C på grund av bristen av antal tester. Från “economic consequences frame” var det snarlikt i sin inramning från CNN och Fox News både innan och efter vilket resulterade i att de båda fokuserade till stor del hur det påverkade “vanligt folk”

9. Diskussion

I det avslutande kapitlet förs en diskussion om studiens resultat, tillvägagångssätt samt begränsningar. Avslutningsvis kommer det ges förslag på framtida studier.

Kriser genererar ofta en “framing contest” då flera olika aktörer bidrar till bilder av händelsen utifrån deras agenda eller intressen, vilket ofta leder till en symbolisk kamp av att inramningen av krisen (Boin m.fl. 2009:82). Kriskommunikationen handlar således om att vinna den kampen (Odén m.fl. 2016:35). Det är inte studiens syfte att avgöra vem vann den kampen men det görs tydligt att de förmedlas olika bilder från CNN, president Trump och Fox News. Att det förmedlas olika bilder visar därmed på att de bidrar till meningsskapandet på olika sätt, vilket leder till “framing contest” och följaktligen “sensebreaking”.

Jurkowitz och Mitchell (2020) illustrerar att av de 78 % av människor som har CNN som sin primära nyhetskälla röstar demokratiskt. Dock innefattar det ett brett spektrum av individer från olika samhällsklasser så som arbetare och akademiker. Liknande resultat kan illustreras med Fox News. Av de 76 % som anger att de röstar republikanskt, är inte alla konsumenter långt ut på den konservativa skalan, eller en diametral motsats till de som konsumerar CNN.

Innebörden är att när CNN, president Trump och Fox News bidrar till meningsskapandet på olika sätt, skapas en tydlig “sensebreaking” det vill säga att den meningsskapande processen störs av motsägande information och att individen tvingas omvärdera den redan skapade förståelsen (Giuliani 2016:221). Detta tydliggörs av den skilda rapporteringen. Är vi i krig? Kommer detta passera genom? Ljuger president Trump? Är Covid-19 en attack från Kina?

För de som är långt ute på den demokratiska eller republikanska skalan, för de som stödjer Trump eller inte, bidrar meningsskapandet enbart till ytterligare motsättningar. När detta sker i sådana definitiva tolkningar, leder det till en “framing contest”. Så även om det inte är studiens syfte att avgöra vem som vann den symboliska kampen av att skapa en bild över krisen, finns det rimliga argument för att allmänheten förlorar på det. Personerna som står utanför den klart segmenterade publiken har svårt att skapa sig en tydlig förståelse av krisen. Individerna som tillhör en del av den segmenterade publiken får två olika representationer av krisen presenterade för sig, vilket gör att grupper i samhället betar sig på olika vis. Vilket illustreras av Zhao m.fl. (2020) studie som redovisar

att människor som har en högre tillit till CNN har tagit mer motverkande åtgärder mot Covid-19, än de människor som konsumerar Fox News (Zhao m.fl. 2020:8).

Det går att diskutera varför CNN och Fox News rapporteringen ser ut som den gör, den tidigare forskningen av Baum och Groeling (2008) ger oss svar i form av att rapporteringen sker utifrån en partipolitisk agenda, vilket förklarar varför CNN är mer kritiska till president Trumps agerande och Fox News förmedlar president Trumps bild till en större uträkning.

En utveckling där kommersiella intressen styr, resulterar i att man tvingas särskilja sig för att hitta sin publik. Konsekvensen är att det leder till en segmenterad och fragmenterad nyhetsrapportering (Mancini 2013:46). Vilket ger oss en ytterligare förståelse för varför resultatet ser ut som det gör.

Utvecklingen av de kommersiella intressena och segmentering av publiken blir därmed ett hinder för den allmänna förståelsen av krisen, som genererar förödande konsekvenser för individen.

I kontrast med CNN och Fox News, är resultatet av president Trumps bidrag till meningsskapande mer komplicerat att definiera. Rodriguez-Pose och Lipp (2020:2) belyser att när Trump valdes sågs han som en oerfaren politiker. Även efter nästan fyra år som amerikansk president kvarstår faktumet att han är relativt oerfaren politiker, vilket skulle kunna ge en möjlig förklaring till Rutledge (2020:506) argumentering av att han är unik i sitt krisledarskap som exempelvis presidentens avfärdande av expertis i början av pandemin. Att han är oerfaren och unik i sitt krisledarskap förklarar att avviker från Boin m.fl. (2005) teoretiska modell i sitt agerande och nästintill enbart fokuserar på lösningar som han själv står för och inte förmedlar krisen i sig. Allmänheten söker sig till en ledare i en tid av kris (Mayer 2020:630). Vilket genererar en ytterligare förklaring till varför president Trump framhäver sig själv som den ledaren som allmänheten skall vända sig till.

Invändningen mot studien och dess analysmaterial är att president Trump bidrar till meningsskapande utanför det specifika talet. Detta kan exemplifieras genom användningen av sociala medier, så som twitter samt andra plattformar där presidenten beskriver och tolkar krisen.

Därför blir urvalet gällande president Trump relativt begränsat. Vilket kan resultera i att han bidrar till meningsskapandet på andra sätt än hur han gör det i talet när han stipulerar ett nationellt undantagstillstånd. På så vis riskeras president Trumps bidrag till meningsskapandet se annorlunda ut i talet än i helheten av hans bidrag. Denna problematik är dock oundviklig då allt inte går att täckas, och i en kombination av att undersöka både ledare och media är det en rimlig avgränsning. Som tidigare nämnt är meningsskapande en social praktik, därav är det viktigt att belysa att det inte går, utifrån min studie, att undersöka hur krisen uppfattas av individen och därmed hur CNN, Fox News och president Trump de facto bidrar. Studien utgår ifrån teoretiskt ramverk och genom tolkning skapas en förståelse av hur de bidrar till meningsskapandet. Vilket gör att en invändning som kan föras emot arbetsprocessen, studien och resultatet grundas i att resultatet är en produkt av enbart forskarens egna tolkningar. För att motverka detta och uppvisa en trovärdighet genom studien har transparens och reflexivitet varit central.

Studiens bidrag ligger främst i att, kriskommunikation kan enbart studeras i den kontexten den existerar i (Odén m.fl. 2016:40). Covid-19 pandemin är en ny kris, därav blir studiens bidrag således att den tillför ett resultat utifrån en ny kontext och därmed adderar förståelse för ämnet i sin helhet. Bidraget fyller även, till en viss del, en forskningslucka i form av att det fördjupar förståelsen av varför Zhaos m.fl. (2020) resultat om att folk som har högre tillit till Fox News har tagit mindre motverkande åtgärder för Covid-19 än de som har högre tillit till CNN.

I en reflektion till studiens analytiska generaliserbarhet, går inte att ge ett representativt svar. Studiens utgångspunkt utav kvalitativ textanalys har inte som primära syfte att göra ett representativt generaliserande anspråk. Däremot finns det anspråk på en analytisk generalisering, vilket innebär att om man utifrån studien kan säga något utöver konstellationen Trump, CNN och Fox News. Vilket kan göras utifrån de roller som de representerar i form av en polariserande ledare och en fragmenterad media.

Ser man till rollen av en fragmenterad media, så finns det ett anspråk på en analytisk generalisering i att nyhetsmedier som ställt sig på olika sidor politiskt, därav också förmedlar två olika bilder av en kris. Vilket i generella termer går att diskutera att utvecklingen av en kommersialiserad media utan statliga regleringar kommer leda till allt mer fortsatt fragmenterad media, oavsett om det är CNN, Fox News eller nyhetsmedier utöver dessa. Inte minst finns det ett analytiskt generaliseringsanspråk när det sker i en kontext av en polariserande ledare vilket ytterligare driver subjektiv media till motsättningar.

Vilket i förlängningen försvårar allmänhetens möjligheter att skapa sig en gemensam bild över händelser, inte minst i en tid av kris.

9.1 Förslag på framtida studier

Covid-19 är en extraordinär kris, där vår förståelse av den skiftar under tidens gång. Jag anser att det skulle vara av stort intresse att göra en liknande studie vid ett senare tillfälle under krisens händelseförlopp för att belysa hur mening skapas och förstås och potentiellt illustrerar krisen i dess helhet. Hur president Trump bidrar till meningsskapandet där lösningarna han presenterats eventuellt hjälpte eller inte. Även att se hur CNN och Fox News presterar nyheter utifrån de fyra nyhetsramen på annorlunda vis, då krisen bidragit till ekonomisk nedgång och ökning av antal dödsfall.

9.2 Om författaren

Som författaren till denna studie är jag inte medveten om att det finns några aspekter som påverkat den objektiva ställningen till studien. Då jag som man, 27 år och svensk medborgare inte har någon form av partianhörighet i USA samt inte blivit påverkad personligen utav hanteringen och rapporteringen av Covid-19 i USA.

10. Referenslista

Back, M.D., Kufner, A.C.P. and Egloff, B. (2010), 'The Emotional Timeline of September 11, 2001', *Psychological Science*, Volume 21, Number 10, pp. 1417– 1419.

Baum, M., & Groeling, T. (2008). *New Media and the Polarization of American Political Discourse*. *Political Communication*, 25(4), 345-365.

Boin, A., 'T Hart, P., Stern, E., & Sundelius, B. (2005). *The Politics of Crisis Management: Public Leadership Under Pressure*.

Boin, A., 'T Hart, P., & McConnell, A. (2009). *Crisis exploitation: Political and policy impacts of framing contests*. *Journal of European Public Policy*, 16(1), 81-106.

Boyd-Barrett (2014) *From Network to Post-Network Age of US Television News*
i Alvarado, Manuel, Buonanno, Milly, Gray, Herman, & Miller, Toby. (2014). *The SAGE Handbook of Television Studies*. 55 City Road: SAGE Publications.

Bryman, A. (2012). *Social research methods*: OUP Oxford.

Collins, S. 2004. *Crazy Like a FOX: The Inside Story of How Fox News Beat CNN*. New York: Penguin.

Ekström, M., & Larsson, L. (2010). *Metoder i kommunikationsvetenskap*. Studentlitteratur AB.

Entman, R. (1993). *Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm*. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58.

Entman, R. (2003). *Cascading Activation: Contesting the White House's Frame After 9/11*. *Political Communication*, 20(4), 415-432.

Entman RM. (2007). *Framing bias: media in the distribution of power*. *J. Commun.* 57:163–73

Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., Wängnerud, L. (2012). *Metodpraktikan*. Norstedts Juridik AB

Feldman, L., Maibach, E., Roser-Renouf, C., & Leiserowitz, A. (2012). *Climate on Cable: The Nature and Impact of Global Warming Coverage on Fox News, CNN, and MSNBC*. *The International Journal of Press/politics*, 17(1), 3-31.

Gallagher, A., Fontenot, M., & Boyle, K. (2007). *Communicating during times of crises: An analysis of news releases from the federal government before, during, and after hurricanes Katrina and Rita*. *Public Relations Review*, 33(2), 217-219.

- Giuliani, M. (2016). Sensemaking, Sensegiving and Sensebreaking: The Case of Intellectual Capital Measurements. *Journal of Intellectual Capital* 17 (2): 218–237
- Gifford, C. (2020). Brexit and Trump: contesting new cleavage formation. *Journal of Contemporary European Studies*, 1-13.
- Groeling, T. (n.d.). Media Bias by the Numbers: Challenges and Opportunities in the Empirical Study of Partisan News. *Annual Review of Political Science*, 16(1), 129-151.
- Haste, H., Jones, J., & Monroe, K. (2018). Political Psychology. In M. Bevir, & R. e. Rhodes, *Routledge handbook of interpretive political science* (pp. 309-317). New York: Routledge.
- Hallin, Daniel C. & Mancini, Paolo (2004). *Comparing Media Systems [Elektronisk resurs] Three Models of Media and Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Harboe, T. (2013). *Grundläggande metod: den samhällsvetenskapliga uppsatsen*. Gleerup.
- Hart, P. S. 2008. "Market Influences on Climate Change Frames in CNN and Fox News Climate Change Broadcasts." Paper presented at the International Communication Association Annual Meeting. Montreal, Quebec, Canada
- Jong, W. (2019). *Crisis leadership by mayors: An empirical multimethod study*. Tilburg University.
- Johansson, Catrin & Bäck, Emelie (2017) Strategic Leadership Communication for Crisis Network Coordination, *International Journal of Strategic Communication*, 11:4, 324-343, DOI: 10.1080/1553118X.2017.1341889
- Jurkowitz, M., & Mitchell, A. (2020). Cable TV and COVID-19: How Americans perceive the outbreak and view media coverage differ by main news source. *Pew Research Center*.
- Kvale & Brinkman (2017) *Den kvalitativa forskningsintervjun*. Studentlitteratur AB: Lund
- Klein, Gary, Moon, Brian & Hoffman, Robert R. (2006a). Making Sense of Sensemaking 1: Alternative Perspectives. *IEEE Intelligent Systems*, vol. 21, no. 4, 2006. P. 70-73.
- Klein, Gary, Moon, Brian & Hoffman, Robert R. (2006b). Making Sense of Sensemaking 2: A Macrocognitive Model. *IEEE Intelligent Systems*, vol. 21, no. 5, 2006. P. 88-91.
- Kitzinger, Jenny (1999): Researching Risk and the Media. *Health, Risk & Society*, 1(1): 55-69.

Liu & Liu, (2020). Media Exposure and Anxiety during COVID-19: The Mediation Effect of Media Vicarious Traumatization. *Environmental journal of environmental research and public health*, July 2020, 17 13

Littlefield, Robert S. & Quenette, Andrea M. (2007) Crisis Leadership and Hurricane Katrina: The Portrayal of Authority by the Media in Natural Disasters, *Journal of Applied Communication Research*, 35:1, 26-47, DOI: 10.1080/00909880601065664

Martin, J. G. & Yurukoglu, A. (2017). Bias in Cable news: persuasion and polarization. Vol 107, NO 9. *American Economic Review*.

Mancini, P. (2013). Media fragmentation, party system, and democracy. *The International Journal of Press/Politics*, 18(1), 43-60.

Mayer, J. D. (2020). The Contemporary Presidency: Two Presidents, Two Crises: Bush Wrestles with 9/11, Trump Fumbles COVID-19. *Presidential Studies Quarterly*, 50(3), 629-649.

Morris JS, Francia PL. 2010. Cable news, public opinion, and the 2004 party conventions. *Polit. Res. Q.* 63:834-49

Ogbodo, J., Onwe, E., Chukwu, J., Nwasum, C., Nwakpu, E., Nwankwo, S., . . . Ogbaeja, N. (2020). Communicating health crisis: A content analysis of global media framing of COVID-19. *Health Promotion Perspectives*, 10(3), 257-269.

Odén Andersson, Tomas, Djerf-Pierre, Monika, Gherseti, Marina, & Johansson, Bengt. (2016). *Kriskommunikation 2.0. Allmänhet, medier och myndigheter i det digitala medielandskapet*.

Rodríguez-Pose, A., Lee, N., & Lipp, C. (2020). Golfing with Trump: social capital, decline, inequality, and the rise of populism in the US.

Rosenthal, Uriel; Charles, Michael T. & 't Hart, Paul (1989): *Coping with crises: The management of disasters, riots, and terrorism*. Springfield Charles C Thomas Publisher.

Ruane, K. A. (2009). Fairness doctrine: History and constitutional issues." *J. Curr. Issues Crime Law Law Enforc*, 2(1), 75-89.

Rutledge, P. E. (2020). Trump, COVID-19, and the War on Expertise. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 505-511.

Ringo Ma PhD (2005) Media, Crisis, and SARS: An Introduction, Asian Journal of Communication, 15:3, 241-246, DOI: 10.1080/01292980500260656

Sandell, T., Sebar, B., & Harris, N. (2013). Framing risk: Communication messages in the Australian and Swedish print media surrounding the 2009 H1N1 pandemic. *Scandinavian Journal of Public Health*, 41(8), 860-865.

Seeger, Matthew L. & Sellnow, Timothy W. (2013): *Theorizing Crisis Communication*. Chichester: Johns Wiley & Sons, Inc.

Strömbäck, Jesper 2014 "Makt, Medier och samhälle En introduktion till politisk kommunikation" Andra upplagan Lund:Studentlitteratur AB

'T Hart., Tindall, K., & Brown, C. (2009). Crisis leadership of the Bush presidency: Advisory capacity and presidential performance in the acute stages of the 9/11 and Katrina crises. *Presidential Studies Quarterly*, 39(3), 473-493.

Vigso, O. & Odén T. (2016). The Dynamics of Sensemaking and Information Seeking in a Crisis Situation. *Nordicom Review*; Jun2016, Vol. 37 Issue 1, p29-42

Valkenburg, P., Semetko, H., & De Vreese, C. (1999). The Effects of News Frames on Readers' Thoughts and Recall. *Communication Research*, 26(5), 550-569.

Zúñiga, Gil de, H., Correa, T., & Valenzuela, S. (2012). Selective Exposure to Cable News and Immigration in the U.S.: The Relationship Between FOX News, CNN, and Attitudes Toward Mexican Immigrants. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 56(4), 597-615.

Zhao, E., Wu, Q., Crimmins, E. M., & Ailshire, J. A. (2020). Media trust and infection mitigating behaviours during the COVID-19 pandemic in the USA. *BMJ global health*, 5(10), e003323.

Hemsidor/Nyhetsartiklar:

Allsides media(2020) Hämtad 2020-12-01 Från:

<https://www.allsides.com/media-bias/media-bias-chart>

CNN (2020) Hämtad 2020-12-06 Från:

<https://cnnpressroom.blogs.cnn.com/2020/09/01/cnn-has-most-watched-august-in-40-years/>

Forbes (2020) Hämtad 2020-12-06 Från:

<https://www.forbes.com/sites/markjoyella/2020/03/31/fox-news-has-highest-rated-quarter-in-networks-history/?sh=5ccdaebf4c0d>

Newsweek (2020) Hämtad 2020-12-20 Från:

<https://www.newsweek.com/ratings-skyrocket-cable-news-amid-wall-wall-coronavirus-coverage-1493836>

Statista (2021) Hämtad 2021:01:05 Från:

<https://www.statista.com/statistics/1101932/coronavirus-covid19-cases-and-deaths-number-us-americans/>

WHO (2020a) Hämtad 2020-12-21 Från:

https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/interactive-timeline?gclid=Cj0KCQiAifz-BRDjARIsAEElyGJG224-1gCO2fY28BHYvWZiWNd4GolkCKsITpnqtd1rmtSpsPPJK2IaAkQJEALw_wcB#event-5

WHO(2020b) Hämtad 2020-12-21 Från:

<https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200311-sitrep-51-covid-19.pdf>

10.1 Bilagor

President Trumps tal 13 mars 2020 "I am officially declaring a national emergency"

Hämtad 11-20-2020 från:

<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-vice-president-pence-members-coronavirus-task-force-press-conference-3/>

Cuomo Prime Time / CNN 12 mars 2020 Hämtad 11-20-2020 från:

https://global-factiva-com.ezproxy.ub.gu.se/ha/default.aspx#!?&_suid=1610059159943006741172590066014

Cuomo Prime Time / CNN 13 mars 2020 Hämtad 11-20-2020 från:

https://global-factiva-com.ezproxy.ub.gu.se/ha/default.aspx#!?&_suid=1610059159943006741172590066014

Tucker Carlson Tonight / Fox News 12 mars 2020 Hämtad 11-21-2020 från:

https://global-factiva-com.ezproxy.ub.gu.se/ha/default.aspx#!?&_suid=161005931673005381386036851086

Tucker Carlson Tonight / Fox News 13 mars 2020 Hämtad 11-21-2020 från:

https://global-factiva-com.ezproxy.ub.gu.se/ha/default.aspx#./!/?&_suid=161005931673005381386036851086