



JMG – INSTITUTIONEN FÖR JOURNALISTIK, MEDIER OCH KOMMUNIKATION

“ALLT ÄR DEN LILLA RÅTTANS FEL, HÖRDE FRÅN EN SÄKER KÄLLA ATT HEN OCKSÅ SYSSLAR MED KRIMINELLA VERKSAMHETER”.

En kvantitativ innehållsanalys om medborgarjournalistikens kvalitet
på Flashback

Josefine Gerdman & Emelie Gustafsson

Uppsats/Examensarbete:	15 hp
Program och/eller kurs:	Medie- och kommunikationsvetarprogrammet med inriktning PR, opinionsbildning & omvärld
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Ht/2022
Handledare:	Nina Springer
Kursansvarig:	Malin Svenningsson

Abstract

Uppsats/Examensarbete:	15 hp
Program och/eller kurs:	Medie- och kommunikationsvetenskap, opinion och PR
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Ht/2022
Handledare:	Nina Springer
Kursansvarig:	Malin Svenningsson
Sidantal:	48
Antal ord:	12 927
Nyckelord:	Medborgarjournalistik, användargenererat innehåll (UGC), kvalitet, Flashback

Syfte:	Att kartlägga medborgarjournalistikens kvalitet på Flashback och undersöka om det skiljer sig mellan olika ämnen.
Teori:	Teoretisk ramverk med fokus på Urban och Schweigers (2013) kvalitetsdimensioner på journalistikens innehåll.
Metod:	Kvantitativ innehållsanalys
Material:	Tre Flashbacktrådar med ämnena politik, brott och kultur/media. Samtliga trådar (n = 542) utgår från en nyhetsartikel och har startats år 2022. Trådarna hämtades 23 november 2022.
Resultat:	Resultatet av studien visar att medborgarjournalistiken på de tre analyserade Flashbacktrådarna är av dålig kvalitet. Det visar sig även att tråden om politik är av bäst kvalitet och tråden om brott av sämst kvalitet med en liten marginal.

Förord

Vi vill rikta ett stort tack till vår handledare Nina Springer som bidragit med kloka tankar, idéer och synpunkter på vår uppsats som hjälpt oss framåt under arbetets gång.

Executive summary

As interactive media have grown, citizen journalism has gained greater importance. Almost half of Sweden's population takes part in news delivery on social media, where the discussion forum Flashback is one of the platforms. This opens up for greater dissemination and discussion of news between non-professionals which is classified as citizen journalism. With the importance of free speech and being exposed to unbiased and diverse news coverage to be an informed citizen, it is important to understand what one is consuming while taking part of news online that is not always provided by professional journalists.

User-generated content has been researched since web 2.0 technology emerged. A large part of the research focuses on social media, while citizen journalism on Swedish discussion forums is not as common.

This study aims to examine the quality of citizen journalism and its news reporting on Flashback through Urban and Schweiger's (2014) quality dimensions of professional journalism. These quality criteria include, among others, the presence of rumors, speculation, and diversity of viewpoints. With a quantitative content analysis, we map the frequency of these criteria in three Flashback threads (n = 542 posts) with different topics, where they all start from a news story. The essay is based on two questions; What is the quality of flashback threads based on the approach to news quality? Does the quality differ depending on the subject? To succeed in answering these questions, we carry out a frequency analyses and a Chi-square tests.

Furthermore, the selection of the threads has been done strategically to meet the demands of citizen journalism as well as the scope of posts that need to be adapted to the time frame we have. Following this, we used a codebook that was tested with K-alpha to determine as safely as possible that the result would have been the same regardless of who carried out the analysis.

In conclusion, the result shows that the quality of Flashback is poor in terms of criteria used to measure professional journalism. We also see that the quality differs between the threads where some threads are good in one dimension while another is problematic and vice versa. The thread about politics turns out to be of the best quality by a small margin.

Innehållsförteckning

1. Inledning.....	1
1.1 Inomvetenskaplig relevans.....	1
1.2 Utomvetenskaplig relevans.....	2
2. Bakgrund.....	3
2.1 Diskussionsforum & Flashback.....	3
2.2 Problemformulering.....	4
2.3 Syfte och frågeställning.....	4
3. Tidigare forskning.....	6
3.1 Medborgarjournalistik som en ny del av ett förändrat medielandskap.....	6
3.2 Mis/desinformation och rykten som ett av det största kvalitetsproblemen.....	8
3.3 Diskussionsforum och dess egenskaper.....	9
3.4 Informationshämtning online och dess kvalitet.....	11
4. Teoretiskt ramverk.....	13
4.1 Dimensioner av nyhetskvalitet.....	13
4.2 En ny dimension för kvalitetsforskning om diskussionsforum.....	13
4.3 Medborgarjournalistik som ett nytt forskningsobjekt inom kvalitetsforskningen.....	14
5. Metod.....	17
5.1 Val av metod.....	17
5.2 Urval och Metod.....	17
5.2.1 Flashbacktrådar.....	19
5.3 Tillvägagångssätt.....	20
5.3.1 Analysredskap.....	20
5.3.2 Interkoderreliabilitetstest.....	22
5.3.3 Frekvensanalyser och Chi ² -tester.....	22
5.3.4 Omkodning.....	22
5.4 Metodkritik.....	23
6. Resultat.....	25
6.1 Frekvensanalyser.....	25

6.1.1 Frekvensen av korrekthet	25
6.1.2 Frekvens av etik.....	27
6.1.3 Frekvens av relevans	28
6.1.4 Frekvens av uppfattning	29
6.1.5 Frekvens av variation	29
6.1.6 Frekvens av opartiskhet.....	30
6.2 Chi2-tester	31
6.2.1 En jämförelse av korrekthet.....	31
6.2.2 En jämförelse av etik.....	33
6.2.3 En jämförelse av relevans.....	36
6.2.4 En jämförelse av uppfattning.....	38
6.2.5 En jämförelse av variation.....	39
6.2.6 En jämförelse av opartiskhet	41
7. Slutsats och diskussion.....	42
7.1 Är Flashbacktrådarna av god kvalitet?.....	42
7.2 Skiljer sig trådarna åt i avseendet om kvalitet?	45
7.3 Sammanfattning och förslag på vidare forskning.....	47
8. Referenser.....	49
Bilaga 1	
Bilaga 2	
Bilaga 3	

1. Inledning

I rapporten *Svenskarna och internet* (Internetstiftelsen, 2018) framkommer det att nästan hälften av internetanvändarna i Sverige tar del av samhällsnyheter via sociala medier, där Flashback är ett av forumen som förekommer. Tidigare forskning belyser vikten av kvalitet i den professionella journalistiken, men hur blir det egentligen när användare av sociala medier tar en del av den rollen? Det är något som ökar i och med att medborgare i höginkomstländer har möjligheten att delta i diskussioner och publicera innehåll i olika medier (Kalogeropoulos, Negrodo, Picone & Nielsen, 2017; Loader & Mercea, 2012: 3). När fler engagerar sig i sociala medier för att ta del av nyheter kan konsumtionen inte längre kontrolleras av några få professionella avsändare utan istället är hela västvärlden en del av denna nyhetsförmedling. Frågan vi ställer oss är hur nyhetsförmedlingen ser ut på sociala medier när icke professionella står för spridningen och vad är det egentligen för kvalitet på detta innehåll. Denna studie syftar till att fastställa kvaliteten på medborgarjournalistik på diskussionsforumet Flashback för att få en större förståelse för vad man konsumerar på denna plattformen sett till nyhetsförmedling.

1.1 Inomvetenskaplig relevans

Användargenererat innehåll har forskats på intensivt sen sociala medier blivit ett medium för interaktion. Instagram, Twitter, Youtube och liknande interaktiva medier är aktuella i forskningen såväl som diskussionsforum. Det finns möjlighet att undersöka interaktionen i vilket medium som helst precis som med motivet till varför man engagerar sig. Att undersöka diskussionsforum och dess innehåll är inget nytt, men det finns få studier om Flashback. Reddit är ett exempel på en plattform med bred forskning, men eftersom det är ett internationellt forum och betydligt större än Flashback kan resultaten komma att skilja sig åt. Kümpel, Karnowski och Keyling (2015) menar även att forskare till största del har fokuserat på sociala medieplattformar som Facebook och Twitter för att se utmaningarna med nyhetsspridning av medborgare. Relevansen för medie- och kommunikationsforskning ligger i det faktum att medborgare kan sprida vad som helst, när som helst och många gånger vart som helst. Vi anser att denna studie kan komplettera tidigare undersökningar om sociala medier och specifikt diskussionsforum och dess innehåll.

1.2 Utomvetenskaplig relevans

Utvecklingen av sociala medier och olika medieplattformar har gett möjlighet till människor som inte är journalister att uttrycka sig om vad som händer i världen. Detta kan i sin tur sägas verka positivt för demokratin, då det främjar yttrandefriheten (Tiwari & Ghosh, 2014).

Flashback är ett av flera diskussionsforum som tillgängliggör möjligheten för människor att uttrycka sig. Flashback trycker själva på att de värnar om det fria ordet och har som mål att "föra den svenska yttrandefriheten vidare". De anser att alla ska kunna uttrycka sina åsikter, där även avvikande sådana är välkomna (Flashback, u.å.a). Det gör Flashback till ett forum där människor kan dela sina åsikter och dela vidare nyheter utan att känna ett hot för att bli tystade eller censurerade.

På samma sätt som sociala medier och diskussionsforum som Flashback bidrar till att främja demokratin i form av yttrandefrihet finns också risken för att demokratin missgynnas. Enligt Flashbacks regler är det nämligen okej att diskutera och posta integritetskänsliga uppgifter om det finns ett legitimt samhällsintresse (Flashback, 2021). Detta kan tänkas få negativa konsekvenser om fel personer blir uthängda eller att det sprids misinformation (felaktig information som sprids omedvetet) och i värsta fall desinformation (felaktig information som medvetet sprids) (Fallis, 2015). I och med detta har risken för att konfronteras för felaktiga, ofullständiga eller partiska nyheter ökat, vilket i sin tur kan ha en negativ påverkan på demokratin. Får man som medborgare inte en opartisk, relevant och varierande nyhetsrapportering påverkas möjligheten till att vara välinformerad. Detta leder i sin tur till att man inte kan agera som en kompetent och aktiv medborgare i en demokrati (Urban & Schweiger, 2014).

Med tanke på att en tredjedel (33%) av internetanvändare i Sverige över 16 år använder Flashback (Internetstiftelsen, 2018) anses en studie om detta specifika medium, dess innehåll och kvalitet vara av samhällsrelevans. Internetstiftelsen (2021) redovisar även att nästan hälften av internetanvändarna i Sverige tar del av samhällsnyheter via sociala medier, där Flashback är ett av forumen som förekommer. Nyhetsförmedling och dess kvalitet anses därför vara samhällsrelevant där felaktiga och ofullständiga nyheter är kopplat till demokrati och yttrandefrihet.

2. Bakgrund

I det här kapitlet presenteras bakgrundsinformation om Flashback och diskussionsforum för att ge en större förståelse för det undersökta mediet och dess användare.

2.1 Diskussionsforum & Flashback

Att diskutera nyheter online har vid uppkomsten av internet blivit allt vanligare. Många gånger sker det i officiella utrymmen, till exempel i kommentarsfält som öppnas på nyhetsmediernas hemsidor. Men på grund av bristande hänsyn till respekt och sanning är dessa ofta reglerade där kommentarer granskas innan publicering och användare behöver registrera sig med personlig information innan man får tillgång till utrymmet (Dalelio och Weinhold, 2020). Detta har bidragit till att många istället vänder sig till sociala medier och inofficiella diskussionsforum som Reddit för att fritt kunna diskutera och spekulera i rapporterade nyheter (Priyay et. al., 2019; Dalelio & Weinhold, 2020).

Denna studie kommer undersöka Flashback som diskussionsforum. Flashback är ett svenskt diskussionsforum och är en av Sveriges mest besökta webbplatser med 1 494 881 konton och vanligen minst 30 000 besökare online samtidigt (Flashback, u.å.b). Som nämnt tidigare använder en tredjedel av internetanvändarna från 16 år Flashback. 2018 använde 60 procent av män mellan 26 och 35 år Flashback, och i alla åldersgrupper upp till 55 använder omkring hälften av männen forumet. Till skillnad från andra sociala medier som Instagram och Facebook är Flashback för de flesta inte ett nätverk som används dagligen, utan majoriteten av gruppen använder Flashback någon gång ibland (Internetstiftelsen, 2018). Enligt Medieakademins (2022) förtroendebarmeter har 7 procent av Sveriges befolkning mycket/ganska stort förtroende för Flashback. Det kan jämföras med förtroendet på Twitter som ligger på samma nivå och Facebook där 6 procent har mycket/ganska stort förtroende. Det relativt låga förtroendet är inte ifrågasättande med tanke på att innehållet publiceras av anonyma användare där identitet, utbildning och kunskap inte framgår. Det låga förtroendet kan också förklaras med att inlägg på Flashback många gånger anses vara dominerade av extrema åsikter och opålitlig information (Blomberg & Stier, 2019).

För att på något vis kontrollera innehållet har Flashback som krav att man måste ha ett konto för att publicera inlägg. Däremot kan vem som helst ta del av innehållet som publiceras.

Vidare styrs diskussionsforumet av regler där många inte har någon tydlig gräns. Flashback har som nämnt till exempel en regel om att det är förbjudet att publicera integritetskänsliga uppgifter, men samtidigt menar de att det är okej om det finns ett legitimt samhällsintresse av att uppgifterna publiceras. Om regler bryts kan man få en varning, avstängning eller bli permanent bannlyst (Flashback, 2021).

2.2 Problemformulering

Flashback är för många uppfattat som en icke trovärdig källa till nyheter och kunskapsdelning (se exempelvis Medieakademin, 2022). Men trots detta har plattformen nästan 1,5 miljon registrerade konton och en tredjedel av Sveriges befolkning tar del av mediet. Vidare är Flashbacktrådar som grundar sig i en samhällsengagerande nyhet många gånger mycket uppmärksammas och engagerar många konton (se exempelvis Flashback, 2022a, med 37 000+ inlägg och Flashback, 2022b, med 270 000+ inlägg). Med avsaknad av tydliga regler och etiska förhållningssätt ställer detta ett högre krav på mottagaren att bedöma vad som är rykten och spekulationer snarare än något av värde. Detta till skillnad från professionell journalistik där det finns så kallade "grindvakter" och etiska förhållningssätt som hjälper läsaren att navigera sig i informationen genom att presentera bekräftade uppgifter. Tidigare forskning, till exempel Hirvonen, Tirroniemi och Kortelainen (2019) samt Seely (2018), belyser diskussionsforum och dess innehåll i olika ämnen som hälsa och politik, men det finns en avsaknad i studierna hur nyheter sprids i dessa forum. Att studera hur nyhetsförmedling och medborgarjournalistik ser ut i dessa medier kan ge större förståelse för vad Flashbackanvändare konsumerar.

2.3 Syfte och frågeställning

Syftet med studien är att kartlägga kvaliteten på Flashbacktrådar som avser att diskutera en aktuell nyhet. Intentionen är också att se om kvaliteten skiljer sig åt mellan olika ämnen av nyheter. Kvaliteten bedöms utifrån bestämda kriterier som grundar sig i en litteraturstudie av Urban och Schweiger (2014) som tolkats från densamma samt tidigare forskning (se metod sida 17 och teoretiskt ramverk sida 13).

För att uppnå syftet har följande frågeställningar formulerats:

- Vilken kvalitet har Flashbacktrådar utifrån ansatsen om nyhetskvalitet?
- Skiljer sig kvaliteten beroende på ämne?

3. Tidigare forskning

I det här kapitlet presenteras tidigare forskning om medborgarjournalistik, diskussionsforum och nyhetskvalitet. Kapitlet syftar till att förmedla den tidigare forskningen inom området för en ökad förståelse för vår studie samt ge en djupare bild av hur forskningsfältet ser ut.

3.1 Medborgarjournalistik som en ny del av ett förändrat medielandskap

Användargenererat innehåll, eller UGC från den engelska termen User Generated Content, är ett begrepp som används för innehåll på sociala medier som delas och publiceras av medborgare snarare än företag eller myndigheter. Det handlar om allt från text till bild och video (Daugherty, Eastin & Bright, 2008).

UGC har varit en stor del av kommunikationsforskningen det senaste decenniet och anses vara ett snabbt föränderligt fenomen som uppkommit i den digitala eran där användare snabbt engagerat sig i det nya medielandskapet (Naab & Sehl, 2017). Forskningen har fallit över många olika områden med allt från hur det påverkar turism till vilket effekt det har på kommersiella företag (Narangajavana Kaosiri et. al., 2019; Müller & Christandl, 2019). Ytterligare ett begrepp för att förklara medborgares aktivitet på sociala medier och andra interaktiva plattformar är medborgarjournalistik som går att se som en förgrening i UGC.

Medborgarjournalistik är ett begrepp som det har börjat forskas mycket om under de senaste två decennierna (Roberts, 2019). Många professionella nyhetsmedier väljer dock fortfarande att ofta använda sig av begreppet användargenererat innehåll för att gestalta en förringande syn på medborgarjournalistik, där man utesluter journalistik ur begreppet. Genom att använda begreppet användargenererat innehåll menar Wall (2015) att syftet är att avlägsna de värdet som medborgarjournalistik kan ha för nyhetsrapportering. När det kommer till definitionen av medborgarjournalistik förblir den något oklar, då flera forskare har försökt ta fram en definitiv beskrivning men inte lyckats komma överens. Den definition som är mest förekommande är att förklara medborgarjournalistik som den nyhetsspridning och information i allmänhetens intresse som produceras och sprids av icke professionella. Det omfattar både enstaka handlingar baserade på en medborgares närvaro vid en händelse av nyhetsvärde, till regelbundna insatser att informera andra om nyheter (Wall, 2015; Roberts, 2019).

Medborgarjournalistik innefattar allt från att dela, kommentera, analysera och producera

nyheter (Nationalencyklopedin, u.å). Det är denna definition av medborgarjournalistik som kommer att användas i studien.

Roberts (2019) menar att det tidigaste fallet av medborgarjournalistik identifierades 1991 i USA, där George Holliday filmade med sin videokamera när Los Angeles-poliser slog Rodney King. Detta fall skiljer sig dock åt en del från hur medborgarjournalistik ser ut idag. Istället för att själv publicera inspelningen gav Holliday den istället till en lokal nyhetsstation som sedan sände en redigerad version. Således var det en professionell journalist som publicerade innehållet och inte en icke-professionell, men där man kan säga att det var en icke-professionell som "skapade" nyheten (Roberts, 2019).

Vidare menar Robert (2019) även att medborgarjournalistik väckte ett stort intresse bland forskare under 2000-talet, som en följd av att man blev medveten om dess bidrag till den offentliga informationen. Det var i samband med den tekniska utvecklingen där tillgången till verktyg för att spela in, dokumentera och dela vidare ökade. Med den stora framgången inom tekniken utvidgades dessa verktyg till allmänheten som nu kunde ta del av dem. I och med lanseringen av smartphones med högkvalitativa kameror och ständig uppkoppling till sociala medier blev det nu ännu lättare att dokumentera och sprida vidare information (Roberts, 2019).

Mycket av den tidigare forskning som gjorts om medborgarjournalistik har studerat interaktion med professionella nyhetsmedier. Wall (2015) har samlat flera studier från bland annat Thurman (2008), Wardle och Williams (2010) och Domingo (2011), som alla har sett att det ofta finns en negativ syn på medborgarjournalistik ur ett journalistiskt perspektiv. Många professionella nyhetsmedier tenderar att skapa en distinkt klyfta mellan innehåll som har skapats av professionella och medborgare. Vidare värderas medborgarjournalistik lågt av professionella journalister och har bland annat kallats "UGC-getto" för att förstärka avståndet mellan dem och medborgarjournalister. Wall (2015) belyser dock att det även finns tidigare forskning som sett en positiv bild på medborgarjournalistik från professionella journalister. Där har det visat sig finnas en ökad benägenhet för samarbeten mellan medborgarjournalister och professionella journalister. Bland annat i Canters (2013) studie av brittiska journalister som arbetar på en nyhetsredaktion där man samarbetade med en webbplats för medborgarjournalistik. I studien fann hon bland annat att vissa reportrar såg

medborgarjournalisterna som en andra nivå av journalister som stod för originalinnehållet.

3.2 Mis/desinformation och rykten som ett av de största kvalitetsproblemen

Den snabba utvecklingen inom tekniken har givit medierna nya möjligheter och mynnat väg för förändring. Denna utveckling har också kommit att ändra mediernas förutsättningar där de nu ställs inför nya svårigheter. I takt med expansionen av sociala medieplattformar har människors möjlighet att publicera och sprida innehåll ökat, som i sin tur bidragit till en större svårighet att granska innehåll och kontrollera allt som publiceras och delas vidare (Weibull, Wadbring & Ohlsson, 2018: 187ff). När det sprids icke granskad information på sociala medier som inte har de traditionella "gatekeepers" som tidigare var redaktioner (Bro & Wallberg, 2014: 447) krävs det att mottagaren själv har kunskap att kunna vara källkritisk. Weibull, et. al. (2018: 213) beskriver begreppet som "grindar" en nyhet måste ta sig igenom för att den ska publiceras, där "gatekeepers" fungerar som grindvakter som väljer vilka nyheter som ska publiceras. Det nya medielandskapet har därför utvecklat en ny generationen av "gatekeepers" som idag kan vara vem som helst (Bro & Wallberg, 2014: 447).

I takt med att möjligheterna för att sprida nyheter och dela sina åsikter som icke-professionell blir allt fler ökar även risken för att felaktig information sprids i form av rykten, desinformation och misinformation. Desinformation är ett begrepp som beskriver en avsiktlig handling där syftet är att vilseleda och sprida falsk information. För att kunna kalla något för desinformation krävs det att tre viktiga egenskaper uppfylls; att det är information som sprids, att den information som sprids är vilseledande och att det inte får vara någon slump att den är vilseledande (Fallis, 2015). Misinformation menar Fallis (2015) å andra sidan uppstår när felaktig information omedvetet sprids. Det är alltså inte med uppsåt och kan handla om ett ärligt misstag eller omedveten partiskhet. Misinformation har ingen korrekt översättning på svenska och de engelska begreppet kommer därför att användas istället för att få en så tydlig och korrekt bild som möjligt av begreppet.

Även ryktesspridning kommer beröras i studien som går hand i hand med desinformation och misinformation. Det som skiljer dessa åt är att rykten inte alltid måste vara felaktiga. En enkel definition av begreppet som brukar användas är att rykten utgörs av påståenden och tveksamma meddelanden som inte kan bevisas (Nord, Olinder & Fine, 2020). Ett rykte kan

också identifieras med en mer detaljerad definition; Nord, et. al. (2020) belyser Cass Robert Sunsteins definition, där han menar att rykten utgörs av påståenden som sprids snabbt men inte har kunnat verifieras och som handlar om människor, grupper, händelser och institutioner. Dessa påståenden uppfattas som trovärdiga på grund av sin snabba spridning snarare än det faktum att det grundas i bekräftade uppgifter. Det finns två typiska kännetecken för rykten; innehållet är inte bekräftat och det sprids på individnivå. Rykten är ofta anknutna till dagshändelser och avsedda att bli trodda. Det kan spridas både muntligt från person till person men också via sociala medier. Rykten är obekräftade uppgifter som ännu inte har blivit bevisade och kan alltså uppstå från människors korrekta tolkningar av en händelse eller en person (Nord, et. al. 2020).

Desinformation, misinformation och rykten kan alla ge negativa konsekvenser som kan komma att påverka såväl på individ- som samhällsnivå. När felaktig information sprids, avsiktligt eller inte, kan det påverka människors verklighetsuppfattning och hindra en sanningsenlig sådan. Människor som avsiktligt vill sprida rykten och falsk information är ett stort hot och ges dessa utrymme till att göra detta i samhällsdebatter kan det således få förödande konsekvenser. Men det kan vara minst lika stort hot att människor sprider, vad de tror är sann information, som senare visar sig inte stämma. Det kan påverka andras men även deras egna verklighetsuppfattning (Fallis, 2015; Nord, et. al., 2020).

3.3 Diskussionsforum och dess egenskaper

Det finns två typer av konsumenter för diskussionsforum online; tysta observatörer eller aktiva deltagare (Savolainen, 2011). Priya et. al (2019) menar att diskussionsforum som Reddit öppnar möjligheten för medborgare att sprida nyheter, spekulera i alternativa sanningar och extrema åsikter. Inofficiella diskussionsforum som Reddit, och i detta fall Flashback, tillåter medborgare att diskutera fritt utan att journalister och andra yrkesverksamma som varit en del av ursprungspublikationen kan ingripa. Vanligen samlas människor i sociala medier och diskussionsforum för att dela kunskap om ett visst ämne och att ge alternativa perspektiv (Dalelio och Weinhold, 2020). I en studie av Dalelio och Weinhold (2020) undersöktes kunskapsdelning på Reddit. De menar att interaktiva medier som Reddit kan möjliggöra för alternativa nyhetsramar med avsaknad av "gatekeepers". I studien fann Dalelio och Weinhold att kunskapsdelning är mycket vanligt förekommande på

Reddit där det inte är ovanligt att majoriteten av inläggen har en negativ tonalitet. Däremot är trådar som syftar till kunskapsdelning mindre negativa i tonen, men inte med fullständig avsaknad. Dalelio och Weinhold undersöker en skillnad mellan tyst/underförstådd- och explicit kunskapsdelning. Med tyst kunskapsdelning syftar de på inlägg som:

- presenterar kunskap som personlig information
- använder sig av ett exempel eller en jämförelse
- berättar en berättelse

Explicit kunskapsdelning förklaras som inlägg som endast presenterar fakta och saknar samtliga indikatorer på tyst kunskapsdelning.

Dalelio och Weinhold (2020) menar att inlägg innehållande explicit kunskapsdelning hade ett mer neutralt språk där fokus ligger på just delning av kunskap. Vid tyst kunskapsdelning används istället ett mer uttrycksfullt språk. Vidare fann de att tyst kunskapsdelning var mest förekommande i långa trådar med en djup diskussion där explicit kunskapsdelning många gånger tystas ner. Precis som Dalelio och Weinhold menar Welbers och Opgenhafen (2019) att diskussioner och delning av nyheter på inofficiella forum utmanar journalistiska normer. När medborgare delar nyheter online präglas det av åsikter och känslor genom att använda ett mer subjektivt språk.

Även Johansson (2017) studerade diskussionsforum för att se hur nyhetsdiskussionen ser ut. Han menar att innehållet i dessa forum till största del är baserade på dagliga nyhetshändelser där det inte finns något legitimerat kunskapsbyggande. Diskussionsforum med en nyhetsdebatt tillför sällan inlägg med verifierad fakta och kunskap, utan är istället dominerande av spekulationer och egna tankar. Trådarna är många gånger berikad med obekräftad information producerade av användare. Vidare menar han även att användare på diskussionsforum är snabba med att reagera på nyhetshändelser där det snabbt går över till negativ kommunikation med spekulation och anklagelser. Å andra sidan kan diskursen i diskussionsforum inte stå för hela medborgardebatten i samhället. Med en stor dominans av obekräftad information och smutskastning kan detta inte heller ha en stor påverkan på samhälls- och politiska agendor.

Övrig forskning inom området av diskussionsforum online har till största del berört specifika

ämnena som politik och hälsa snarare än att kolla på nyhetsspridning i stort. Ett exempel är en studie framförd av Hirvonen et. al. (2019) som undersökte påverkan av användargenererat innehåll i diskussionsforum kopplat till hälsotillstånd. De fann att unga kvinnor känner stor tillit till information som delas i diskussionsforum som baseras på egna erfarenheter och åsikter. Tilliten bedöms av dem själva genom att analysera tonalitet, argumentation och sanningshalt. Vidare bedömer intervjupersonerna att konsumering av inlägg som beskriver andras erfarenheter och tankar har påverkat deras egna uppfattning och beteende i hälsotillståndet. Hirvonen et. al. (2019) menar att resultaten kan vara begränsade till detta specifika forum och ämne, men en studie av Cole, Watkins och Klein (2016) fann liknande resultat. De anser att diskussionsforum inte alltid stämmer överens med de rykten de besitter — att vara opålitliga. Hirvonen et. al. (2019) fann att drygt 85 procent av trådarna tilldelade vetenskaplig korrekt information om sjukdomstillstånden. I de fall där osanningar och icke bekräftad information spreds blev de tillrättavisade av kommentarer som kompletterade de konsekvenser som annars hade kunnat uppstå. Båda studierna visar på en positiv effekt av diskussionsforum, där trådar om hälsa inte präglas av smutskastning och icke legitimerad information. Forumen är snarare ett stöd och en gemensam plattform för människor i liknande situationer.

Å andra sidan är positiva effekter inte en typisk egenskap i diskussionsforum. Precis som att diskussionsforum som talar om aktuella nyheter har negativa kommentarer, spekulation och obekräftad fakta (Dalelio och Weinhold, 2020; Johansson 2017) så identifieras detta också i politiska trådar. En studie av Seely (2018) fann att politiska diskussioner i onlineforum är till majoriteten innehållande av ohövlighet med nedlåtande och kränkande kommentarer.

Politiska diskussioner har varierande tonalitet beroende på plattform där inlägg i diskussionsforum är betydligt mer respektlösa än i andra medier. Seely menar att resultatet har stöd i tidigare studier från till exempel Papacharissi, Rowe och Santana.

3.4 Informationshämtning online och dess kvalitet

Till skillnad från diskussionsforum där medborgare styr debatten menar Meijer och Bijleveld (2016) att i den professionella journalistiken är god nyhetsmediekvalitet nödvändigt för demokratin. Däremot är närvaron av dessa kriterier irrelevanta om ingen faktiskt tar del av nyheterna det rapporteras om. Meijer (2013) belyser även att nyhetsmediekvalitet är ett

komplex ämne där journalisters uppfattning kontra mottagarens skiljer sig, där det forskningen främst fokuserat på har varit det förstnämnda. Mottagare menar att god nyhetskvalitet uppfylls vid till exempel snabb rapportering, förståelse och offentlig anknytning. Den bör alltså ge mottagaren den grundläggande information som krävs för att själv kunna bilda sig en åsikt om viktiga frågor i samhället (Meijer & Bijleveld, 2016; Kibet, 2015). I fall där mottagarens krav på snabb rapportering brister i professionella medier kan medborgarjournalister möta detta kravet, men där till exempel förekomsten av trovärdiga aktörer kan brista (Suran & Brown 2017).

Vidare menar Urban och Schweiger (2014) med stöd i Hasebrink och Habermas att journalistik av hög kvalitet ska främja en djupare förståelse för aktuella samhällsfrågor där politiska aktörer såväl som medborgare ska kunna diskutera fritt. Vid uppkomsten av Web 2.0 teknologin har medborgare en större plats i det offentliga rummet där vem som helst som kan göra sin röst hörd med möjlighet till en stor publik. Detta har resulterat i en stor förändring i onlinesamhället där användargenererat innehåll och därmed också medborgarjournalistik blivit dominerande i flera medier (Daugherty, Eastin & Bright, 2008). I journalistiken måste man ta hänsyn till lagar och värderingar såväl som att upprätthålla balansen i politiska processer för att klassas som högklassig journalistik. Detta är något som inte kontrolleras i inofficiella forum där man anonymt kan sprida nyheter, rykten och osanningar (Dalelio och Weinhold, 2020; Johansson 2017).

Användargenererat innehåll har studerats från olika perspektiv, men det finns en avsaknad i att mäta kvaliteten på nyhetsspridningen av icke professionella. Tidigare forskning om nyhetskvalitet har fokuserat på professionell journalistik och inte lika mycket på medborgarjournalistik. Suran och Brown (2015) menar att nyheter på diskussionsforum har fått begränsad vetenskaplig uppmärksamhet trots att det är en stor plattform för onlinekommunikation. Därmed kommer det följande kapitlet med teoretiskt ramverk presentera hur kraven för professionell journalistik kan appliceras på medborgarjournalistik.

4. Teoretiskt ramverk

I detta kapitlet presenteras det teoretiska ramverket som ligger till grund för vår studie. Urban och Schweigers (2014) kvalitetsdimensioner är den primära litteraturen som kompletteras med övriga forskare för att ge en ökad förståelse för vår undersökning av kvalitet. Metod och resultat såväl som slutsats är alla genomsyrade av det teoretiska ramverket.

4.1 Dimensioner av nyhetskvalitet

Bachmann, Eisenegger och Ingenhoff (2021) menar att kommunikationsforskare som Maurer och Schatz (2017) samt Schulz (1992) mäter nyhetsmediekvalitet med bland annat acceptans, fakta, opartiskhet, laglighet, relevans och sanning. Dessa kvalitetskriterier ska kunna identifiera journalistik av hög kvalitet. Många journalister är eniga om kriterierna, och det finns ofta regelverk och normer på arbetsplatser som journalister förhåller sig till för att upprätthålla en god kvalitet på nyhetsförmedlingen (Meijer, 2013). När det däremot kommer till medborgarjournalister som rapporterar fritt på sociala medier är dessa krav inte lika självklara. De har inga krav från en högre ledning, och på Flashback där man är anonym uppstår inte heller konflikter med ens nära umgänge. Däremot har sociala medieplattformar policyregler och användarvillkor som man måste följa. Men frågan är av vilken kvalitet medborgarjournalistiskt innehåll har vid nyhetsspridning.

Urban och Schweiger (2014: 822f) har tagit fram sex kvalitetsdimensioner utifrån tidigare forskning som syftar till att identifiera kvaliteten av professionell journalistik. Samtliga kriterier tyder på att innehållet är av god kvalitet som relateras till nyhetsmediernas funktioner i moderna demokratiska samhällen. Urban och Schweiger hänvisar till Habermas gällande journalistikens funktion om att den bör främja en djupare förståelse för samhällets problem där relevanta frågor kan diskuteras fritt av politiker såväl som medborgare.

4.2 En ny dimension för kvalitetsforskning om diskussionsforum

Som nämnt har tidigare forskning fokuserat på kvaliteter för professionell journalistik men mindre om kvaliteten på medborgarjournalistik. Medborgarjournalistik har kritiserats av professionella journalister (Wall, 2015) där kritiken belyser medborgarjournalisternas dåliga kvalitet av innehållet som anses vara oetiskt, opålitligt, subjektivt och för känslomässigt. Det

påstås också vara för ofullständigt för att kunna bidra med något av värde till samhällshändelser eftersom känslor spelar en större roll än användbar fakta. Denna typen av innehåll kan många gånger identifieras som desinformation eller misinformation. Fallis (2015) menar att detta inte är någonting nytt utan att det har florerat i både näringslivet och politiken länge genom vilseledande reklam och regeringspropaganda. Vidare menar Weibull et. al. (2018: 214) att detta kan vara skadligt för tilliten till information som sprids, att man istället blir skeptisk till allt och kan leda till att inget som cirkulerar omkring ses som trovärdigt. Då medborgarjournalistik inte är något som granskas av andra än den som publicerar, pratas det även om att mycket av det som sprids är rykten. Nord, et.al. (2020) förklarar dock att rykten är något som alltid har förekommit och något som vi inte kan förhindra eller eliminera med någon kommunikationsstrategi. De menar att rykten är en del av människors sociala liv och kan därför också ses som en naturlig del av diskursen i diskussionsforum. Rykten har ofta en negativ klang och kopplas tätt ihop med begrepp som propaganda och desinformation. Men Nord, et. al. (2020) anser istället att rykten ska ses som neutrala fenomen. Där syftet bakom ryktet kan skilja sig åt från att vara systematisk smutskastning till försök att åstadkomma långsiktiga förändringar.

Kvaliteten på nyhetsmediernas innehåll är ett väl utforskat forskningsområde som bidrar till kunskapen om vad publiken exponeras för i medier såväl som dess påverkan. Men med det föränderliga medielandskapet finns det en ny form av kvalitet — kvaliteten på medborgarjournalistik. Genom att analysera Flashbacktrådar önskar vi kunna fastställa kvaliteten av innehållet på Flashback med samma kvalitetskriterier nyhetsmedier ställs inför.

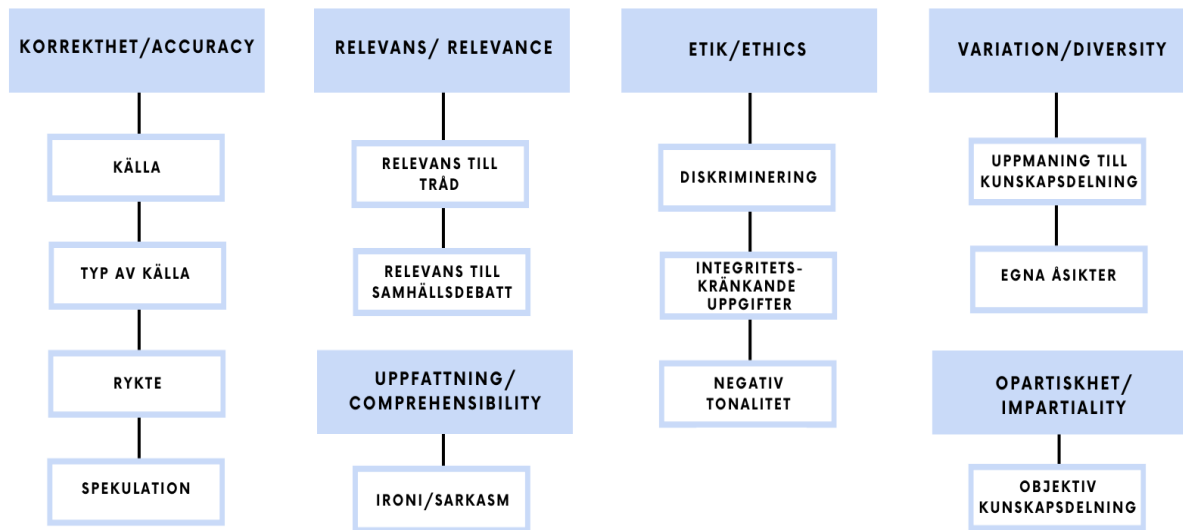
4.3 Medborgarjournalistik som ett nytt forskningsobjekt inom kvalitetsforskningen

Det finns idag ett högre krav från medborgare som vill få tillgång till nyheter direkt när det sker och som nämnt tidigare har utvecklingen gjort att det idag också är enklare och går snabbare än någonsin att sprida och dela innehåll. Medborgarjournalistiken har därför kommit att spela en viktig roll i att fånga stora händelser under åren, där ett tydligt exempel är vid Tsunamin 2004. När journalister hade svårt att ta sig till platsen och rapportera om vad som skedde, var människors iakttagelser och dokumenterande på plats värdefull information som allmänheten kunde ta del av (Roberts, 2019). Medborgarjournalistiken har även utvecklats till att inte endast sprida och dela innehåll. Idag händer det upprepade gånger att

medborgarjournalister är de första att rapportera om en nyhetshändelse. En sådan händelse var exempelvis bombdetonation 2013 som skedde vid mållinjen i Boston Maraton. Medborgarna ville ha snabba svar om händelsen där nyhetsmedier inte lyckades tillgodose den snabba rapportering som folket efterfrågade. Därmed vände sig allmänheten till sociala medier och främst Reddit, en plattform som främjar medborgarjournalistik. Senare erkändes också Reddit som en viktig informationsenhet för händelsen (Suran & Brown 2015). Detta fall visar även att medborgarjournalistik kan vara av betydelse för att förse allmänheten med nödvändig information. Detta motiverar att kolla på kvalitetskriterier för medborgarjournalistik som har kommit att bli en allt mer betydande del i att få ut nyheter och på så sätt bidragit med nyhetsförmedling till människor. Därmed är Urban och Schweigers (2014: 823) kvalitetsdimensioner relevanta för denna nyhetsförmedling som sprids och diskuteras av medborgare i inofficiella forum. Genom att applicera deras kvalitetsdimensioner på medborgarjournalistik kan vi få en större förståelse av vad människor som konsumerar detta innehåll möts av och huruvida detta innehållet är av god kvalitet eller inte. Som nämnt ovan finns risken för att des/misinformation och rykten sprids vid nyhetsspridning eller förmedling av ickeprofessionella görs, där fakta inte alltid kontrolleras. Det gör det nödvändigt att likt professionell journalistik kartlägga medborgarjournalistikens kvalitet. Genom att ta hjälp av Urban och Schweigers (2014: 822f) definition av nyhetskvalitet kan vi se vilken kvalitet medborgarjournalistiken, i detta fall på Flashback, uppfyller när det kommer till nyhetsspridning.

Utifrån Urban och Schweigers kvalitetsdimensioner har vi tagit fram en anpassad modell av dimensioner för kvalitet på Flashback som presenteras nedan:

Figur 1. Kvalitetsdimensioner



5. Metod

Valet av metod och urval har en påverkan på studiens slutresultat och generaliserbarhet. Denna studie gör inget anspråk på att kunna generalisera slutresultatet till alla ämnen, trådar eller nyhetsdiskussioner på Flashback och inte heller för andra diskussionsforum. Studien syftar snarare till att bidra med en större förståelse för vad Flashback-användare kan mötas av för innehåll. Avsikten är även att slutresultatet ska kunna bidra till både den tidigare kunskapen om diskussionsforum och dess innehåll men även vara en grund för framtida studier som engagerar sig i andra forum.

5.1 Val av metod

För att kunna besvara frågeställningarna och uppfylla studiens syfte på bästa vis används en kvantitativ metod. Metoden består av en innehållsanalys baserat på 542 inlägg från tre olika Flashbacktrådar.

En kvantitativ metod anses vara bäst för att uppfylla studiens syfte av den anledningen att metoden ger möjligheten att kartlägga och observera i vilken frekvens ett visst innehåll förekommer, samt vilka jämförelser som går att se (Esaiasson, Gilljam, Oscarsson, Towns & Wängnerud, 2017: 198; Karlsson & Johansson, 2019: 171). Esaiasson, et. al. (2017: 198) menar att en kvantitativ innehållsanalys är som mest relevant när man vill studera hur ofta och hur mycket något förekommer. Karlsson och Johansson (2019: 173) menar även att en sådan analys ger möjlighet att sammanställa stora mängder data och sedan presentera dem på ett överskådligt sätt. I detta fall vill vi studera hur kvaliteten ser ut i Flashbacktrådar som diskuterar aktuella nyheter och därmed klassas som ett medborgarjournalistiskt innehåll.

5.2 Urval och material

Baserat på tidigare forskning utgår denna studie från att trådarna faller under medborgarjournalistik eftersom alla utgår från en nyhet.

Urvalet har gjorts strategiskt där trådarna som valts uppfyller fem kriterier baserat på tidigare forskning och det teoretiska ramverket. Kriterierna är följande:

- *Tråden ska grunda sig i en medierapportering från ett svenskt medium.*
Anledningen till att ett kriterium är att tråden ska vara grundad i en svensk nyhet från medier är för att kunna se att det faktiskt är en nyhet som diskuteras och sprids, alltså att det förekommer medborgarjournalistik.
- *Tråden ska grunda sig i en svensk nyhet.*
Svenska nyheter tror vi även kan vara gynnsamt att analysera med tanke på att Flashback är ett svenskt diskussionsforum, vilket därmed kan väcka ett större intresse att sprida dessa nyheter
- *Tråden ska ha mellan 100 - 300 inlägg.*
Kriteriet om antal inlägg har tagits fram med hänsyn till den tidsram och utförbarhet som finns för arbetet att kunna analysera en hel tråd. Det finns även en statistisk aspekt av detta då det i fallet av 100 inlägg står 1 inlägg för 1 procent.
- *Tråden ska vara startad 2022.*
Ett kriterium man brukar kolla på när det kommer till trovärdighet bland nyheter är att se till relevansen i form av tidsaspekten, hur långt efter nyhetens uppkomst förhåller sig spridningen och diskussionen. Vi har därför valt att endast kolla på nyheter samt trådar som startades 2022 för att till största grad undvika att det är gamla nyheter som diskuteras och tas ur sitt sammanhang.
- *Det ska finnas potential för debatt.*
Ett kriterium är att tråden har ett ämne som väcker intresse och att det därmed finns möjlighet för ryktesspridning för att kunna se om det är något som existerar på Flashback. Det brukar ofta spekuleras om trovärdigheten på forum som Flashback där man menar att det sprids felaktig information och rykten (Johansson, 2017). Som nämnt tidigare kan man exempelvis se att det endast var 7 procent som hade förtroende för Flashback (Mediebarometern, 2022), vilket är något som legat i grunden för detta kriterium.

Då det gjorts ett strategiskt urval minskar möjligheterna till att generalisera resultatet (Esaiasson et. al., 2017: 154). Men för att kunna ge en större förståelse till just kvaliteten av nyhetsdiskussionen på Flashback har vi valt tre trådar som uppfyller kriterierna men som belyser tre olika ämnen. Ett slumpmässigt urval hade varit fördelaktigt för studiens generaliserbarhet, men med tidsramen och de kriterier trådarna behöver fylla för att vara relevant för studien fanns inte denna möjlighet. Ett alternativ hade varit att minska på kriterierna för trådarna, men det hade kunnat resultera i färre analysenheter eller innehåll som inte klassas som medborgarjournalistik enligt definitionen.

På Flashback kategoriseras trådar efter ämnen, vilket är något som vi tagit hänsyn till och valt ämnen utifrån. Valet av ämnen är även strategiskt utvalda för att kunna uppfylla kriterierna, främst kriteriet att det ska finnas potential för debatt och diskussion. Detta ger oss en möjlighet att kunna jämföra de olika trådarna med varandra för att se om kvaliteten skiljer sig beroende på ämne. Ett alternativt urval hade varit att inte begränsa trådarna till nyhetsartiklar för att se kvaliteten på Flashback i stort och inte begränsa det till medborgarjournalistik likt tidigare studier. Men för att bidra till en ökad och eventuellt ny förståelse i fältet har en avgränsning gjorts för att undersöka just nyhetsförmedlingen.

5.2.1 Flashbacktrådar

Nedan presenteras de Flashbacktrådar som studien analyserar. Samtliga trådar hämtades den 23 november 2022 och inlägg som publicerats därefter har uteslutits ur analysen.

Flashbacktråd 1 - “Man död - misstänkt mord Ljustadalen i Sundsvall 2022-09-09”

Flashbacktråden skapades 2022-09-09. Vid tidpunkten har tråden 257 inlägg.. Kategori: Brott (Flashback, 2022c).

Flashbacktråd 2 - “Ulf Kristersson skyller energikrisen på Magdalena Andersson”

Flashbacktråden startades 2022-09-09. Vid tidpunkten har tråden 169 inlägg. Kategori: Politik (Flashback, 2022d).

Flashbacktråd 3 - “Årets julvärd i SVT 2022 - Babben Larsson”

Flashbacktråden startades 2022-10-22. Vid tidpunkten har tråden 116 inlägg. Kategori: Kultur/ Media (Flashback, 2022e).

5.3 Tillvägagångssätt

Nedan presenteras tillvägagångssättet och de val som har gjorts innan och under analysen samt de analysredskap vi använt.

5.3.1 Analysredskap

För att kartlägga innehållet på Flashback kommer ett analyschema användas. Peter Berglez (2019: 236) menar att ett analyschema ska definiera samtliga dimensioner av det som ska undersökas. Analyschemat är framtaget från Urban och Schweiger (2014) som definierar kriterier för nyhetsmediekvalitet. Likaså har preciseringar av kriterierna sitt ursprung från Urban och Schweiger samt tidigare forskning. Kriterierna undersöker således kvaliteter i nyhetsmedier som denna studie applicerar på medborgarjournalistik på Flashback.

Det fullständiga analyschemat presenteras i bilaga 1 med preciseringar för kvalitetskriterierna. Nedan presenteras analyschemat i en avskalad variant likt en kodbok. Analyschemat är framtaget som ett redskap för insamlingen av data samt för att presentera de kriterier som definierar kvaliteten i denna studie. Detta följs av en precisering för att konkretisera kriterierna.

Kvalitetskriterier	Kod
V1 - Tråd	1 - Politik 2 - Brott 3 - Kultur/media
Korrekthet (Accuracy)	
V2 - Källa	0 - nej 1 - ja
V3 - Typ av källa	0 - Källa finns ej 1 - Länk till etablerad källa 2 - Länk till icke etablerad källa 3 - Citat med namn
V4 - Rykten	0 - nej 1 - ja
V5 - Spekulation	0 - nej 1 - ja
Relevans (Relevance)	
V6 - Relevant innehåll till tråden	0 - nej 1 - ja

V7 - Relevant innehåll till samhällsdebatten	0 - nej 2 - ja
Etik (Ethics)	
V8 - Diskriminering	0 - nej 1 - ja
V9 - Integritetskränkande uppgifter	0 - nej 1 - ja
V10 - Negativ tonalitet	0 - nej 1 - ja
Uppfattning (Comprehensibility)	
V11 - Ironi/sarkasm	0 - nej 1 - ja
Opårtiskhet (Impartiality)	
V12 - Objektiv kunskapsdelning (Explicit)	0 - nej 1 - ja
Variation (Diversity)	
V13 - Uppmaning till kunskapsdelning	0 - nej 1 - ja
V14 - Egna åsikter	0 - nej 1 - ja

Samtliga variabler ovan är framtagna från Urban och Schweigers (2014: 823) kvalitetsdimensioner och kriterier. Tolknigen och förståelsen för dessa kriterier grundar sig även i Urban och Schweiger såväl som den tidigare forskningen inom området. Det finns fler kriterier man kan undersöka, men med tanke på att Urban och Schweigers kvalitetskriterier syftar till professionell journalistik har en anpassning gjorts för att det ska kunna appliceras på medborgarjournalistik. Även tidsramen har en påverkan på detta. Till exempel presenterades tyst och explicit kunskapsdelning i den tidigare forskningen där vi har valt att endast kolla på explicit kunskapsdelning. Detta på grund av att tyst kunskapsdelning är svårare att identifiera samt att det hade behövts kontrolleras för varje inlägg om detta var närvarande i, något som tidsramen begränsade.

5.3.2 Interkoderreliabilitetstest

För reliabiliteten testas kodboken och dess funktion med ett interkoderreliabilitetstest. Detta valet har gjorts för att säkerställa att resultaten hade blivit densamma oavsett vem som genomförde det, där analys-schemat ligger till grund för tolkningen. Testet genomförs genom att vi båda separat har analyserat samma 10 procent av inläggen. Den separata kodningen har sedan lagts in i det statistiska analysprogrammet Spss, där vi genomfört interkoderreliabilitetstestet med Krippendorffs alpha som jämförde de olika kodningarna och visade ett resultatvärde av datakvaliteten (Krippendorff, 2018: 26f). För att datakvaliteten ska anses vara god och tillförlitliga bör den ligga på ett värde mellan 0,8 - 1,0, där 1,0 är ett identiskt resultat. Vid ett avvikande värde av testet (under 0,6) behöver analys-schemat ses över för att sedan göra ett nytt interkoderreliabilitetstest (Krippendorff, 2018: 136f). Resultatet av interkoderreliabilitetstestet som gjordes visade ett värde mellan 0,8-1,0 på samtliga variabler. Det betyder att datakvaliteten är god och att kodboken är tillräckligt tydlig för att göra en självständig analys som ger ett likvärdigt resultat. Se bilaga 2 för resultatet av det fullständiga interkoderreliabilitetstestet.

Efter enskild insamling av variabler och ett genomfört interkoderreliabilitetstest fullföljs insamlingen gemensamt.

5.3.3 Frekvensanalyser och Chi2-tester

Efter insamlad data med hjälp av analys-schemat samt ett bra resultat på interkoderreliabilitetstestet genomförs frekvensanalyser och Chi2-tester. Frekvensanalyser hjälper oss att besvara den första frågeställningen som lyder; Vilken kvalitet har Flashbacktrådar utifrån ansatsen om nyhetskvalitet? Det kommer ge oss ett resultat på hur kvaliteten ser ut för samtliga trådar för att få en sammanfattande bild av innehållet på Flashback. Vidare kommer Chi2-testerna besvara den andra frågeställningen om huruvida kvaliteten skiljer sig mellan trådarna eller inte. I Chi2-testerna jämförs trådarna med standardized residual som visar en avvikelse från det statistiskt förväntade resultatet. Det ger oss en klar bild över huruvida trådarna skiljer sig åt i kvalitet och frekvensen av kriterierna.

5.3.4 Omkodning

Till en början analyserades relevans till debatt och relevans till tråd som två separata variabler. Detta resulterade i att vi endast kunde se frekvensen av när relevans till tråd eller

debatt var närvarande eller utebliven. Därmed kunde man inte se om inläggen som saknar relevans till tråd även är irrelevanta för samhällsdebatten, som i sin tur ger oss en avsaknad i att kunna se när relevans är helt frånvarande. Med detta resultat kan vi inte besvara hur kvaliteten ser ut på Flashback för kvalitetskriteriet relevans.

För att lösa detta problem omkodade vi V7 (Relevant innehåll till samhällsdebatten) från 0 - nej, 1 - ja till 0 - nej 2 - ja, för att slå ihop variabeln med V6 (Relevant innehåll till tråden). Detta gjorde vi genom Transform -> Compute Variable där vi la in den nya formeln för den omkodade variabeln som ger följande;

- Ingen relevans till tråd (0) + Ingen relevans till debatt (0) = 0
- Relevans till tråd (1) + Relevans till debatt (2) = 3
- Ingen relevans till tråd (0) + Relevans till debatt (2) = 2
- Relevans till tråd (1) + Ingen relevans till debatt (0) = 1

Med omkodningen kan vi nu besvara forskningsfrågan i avseendet av kvalitetskriteriet relevans där helt utebliven relevans nu presenteras. Detta gjordes endast i frekvenstabellen. I Chi2-testerna är syftet att besvara den andra forskningsfrågan om huruvida kvaliteten skiljer sig mellan ämnen som fortfarande går att besvara med den ursprungliga kodningen.

5.4 Metodkritik

En kritisk del av kvantitativ innehållsanalys är att det kan vara svårt att få fram en objektiv tolkning då människor tolkar texter olika. Därmed har tydliga koddefinitioner tagits fram utifrån tidigare forskning för att minska denna risken såväl som ett interkoderreliabilitetstest. Karlsson och Johansson (2019: 172f) menar dock som försvar till denna kritik att människor har, trots olika tolkningar, gemensamma kunskaper, referensramar och språk, möjlighet att komma fram till samma slutsatser.

Alternativet hade varit att genomföra en kvalitativ textanalys. Däremot hade mindre inlägg blivit inkluderade i studien. Dels på grund av tidsram och dels på grund av att vissa delar av texten anses vara mindre viktiga än andra i denna metod (Esaiasson et. al., 2017: 211). Vidare krävs en djupgående analys av samtliga inlägg som inte är av värde för att besvara studiens frågeställningar och uppfylla syftet. Hade studiens syfte varit att förstå diskursen och vad det har för mening för mottagaren hade en kvalitativ metod varit fördelaktig. Där finns även

möjligheten att förstå hur människor tolkar informationen och huruvida de är källkritiska till det eller inte. Vårt arbete är begränsat till frekvensen av ett visst innehåll och kan således inte säga något om hur detta innehåll påverkar mottagaren. Däremot finns det möjligheter för vidare forskning där en kvalitativ textanalys kan ge värde till forskningsområdet.

Med en god insikt i forskningsfältet och de begrepp som används anser vi att begreppsvaliditeten och validiteten kan ses som god för studien då vi undersöker det vi avser att undersöka (Esaiasson et al, 2012: 89). Det strategiska urvalet såväl som tolkningen av innehållet kan argumenteras för att sänka reliabiliteten, men som tidigare nämnt anser vi att interkoderreliabilitetstestet som utfördes på analyschemat stärker reliabiliteten i det avseende att testet bör få samma utfall oberoende av vem som utför testet.

6. Resultat

I detta kapitel presenteras resultatet från frekvensanalyserna samt Chi2-testerna.

Frekvensanalyserna syftar till att besvara den första forskningsfrågan: Vilken kvalitet har Flashbacktrådar utifrån ansatsen om nyhetskvalitet? Chi2-testerna avser att besvara den andra forskningsfrågan: Skiljer sig kvaliteten beroende på ämne?

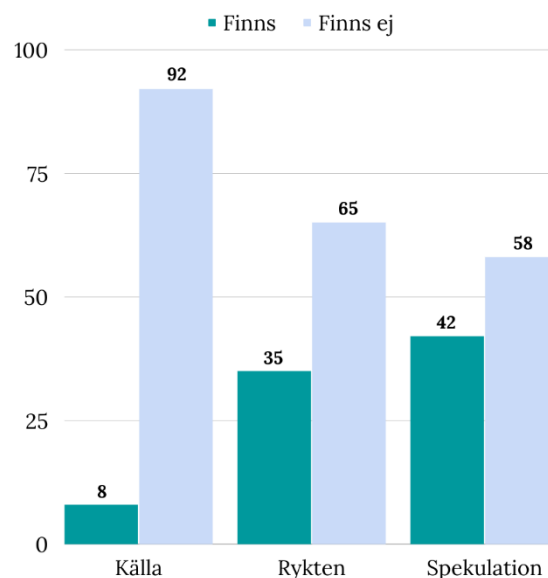
6.1 Frekvensanalyser

Nedan presenteras samtliga frekvensanalyser. De har kategoriserats efter de olika kvalitetsdimensionerna som presenterats i analysformatet. Som nämnt visar frekvenstabellerna statistiken för samtliga trådar.

6.1.1 Frekvensen av korrekthet

Urban och Schweigers (2014: 823) kvalitetskriterier inkluderar korrekthet där informationen ska vara korrekt, transparent och tillförlitligt. Innehållet bör därmed ha en avsaknad i rykte och spekulation samt vara trovärdig samt innehålla källor för att vara av hög kvalitet.

Figur 2. Frekvensen av källa, rykten och spekulation i samtliga Flashbacktrådar (procent)

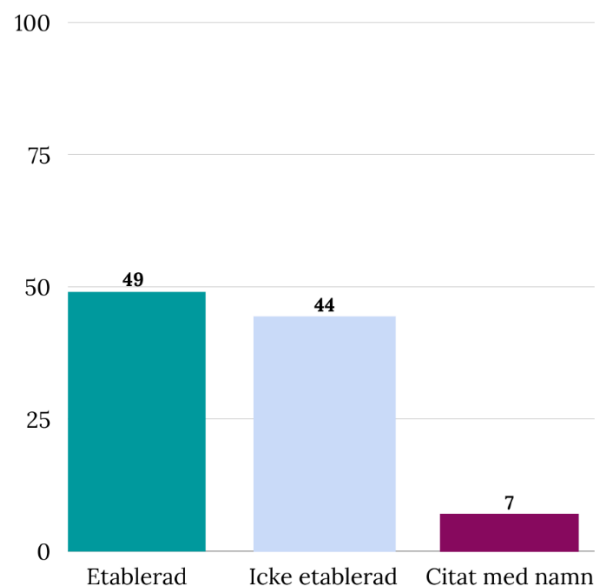


Kommentar: N=542

I tabellen ovan ser vi att endast 8 procent av alla 542 inlägg innehåller någon typ av utomstående källa. Med denna stora avsaknad kan mottagare ha svårare för att värdera informationen om huruvida den är pålitlig eller inte. Likaså ser vi en stor del av inläggen som innehåller rykten (35 procent) och spekulatation (42 procent). Däremot har majoriteten en avsaknad från denna typ av innehåll.

Att medborgarjournalistik är präglad av rykten och spekulatation var förväntat. Med den stora frånvaron av utomstående källor och en hög närvaro av rykte och spekulatation är kvalitetsdimensionen korrekthet inte uppfylld.

Figur 3. Frekvensen av olika typer av utomstående källor (procent)



Kommentar: N=41

Under kvalitetsdimensionen korrekthet faller som nämnt trovärdighet. Att ange en källa där man menar att den fakta som presenterats kommer ifrån behöver inte betyda att det som sägs är sanningsenligt. Därför valde vi att även undersöka vad för typ av källa som inläggen faktiskt hänvisar till. Frekvensen är således mätt på de inlägg som hänvisar till en källa och inte för samtliga inlägg i alla trådar.

Vi kan se att majoriteten av inläggen som hänvisar till en källa använder sig av en etablerad källa. Detta kan till exempel vara från myndigheter eller etablerade nyhetsmedier. Det finns

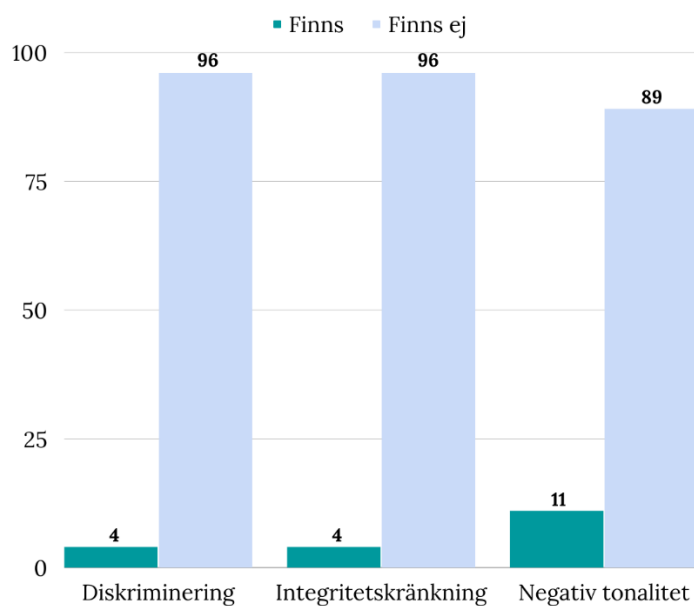
även en stor frekvens av icke etablerade källor (t. ex. bloggar). En lägre andel hänvisade till ett citat med namn. Dessa kontrollerades av oss att citatet var korrekt, vilket det var i samtliga fall.

Den största andelen hänvisar till trovärdiga källor och korrekta citat. Det är upp till mottagaren att bedöma om källan bidrar till en korrekthet i informationen, men slutsatsen som dras är att inlägg som hänvisar till källor i de flesta fall är trovärdiga.

6.1.2 Frekvensen av etik

För att innehållet ska vara av bra kvalitet behöver en god etik vara närvarande. Detta har mätts med förekomsten av diskriminerande inlägg eller en närvaro av integritetskänsliga uppgifter som alltså inte borde vara förekommande för att kvalitet ska vara god.

Figur 4. Frekvensen av diskriminering, integritetskränkande uppgifter och negativ tonalitet (procent)



Kommentar: N=542

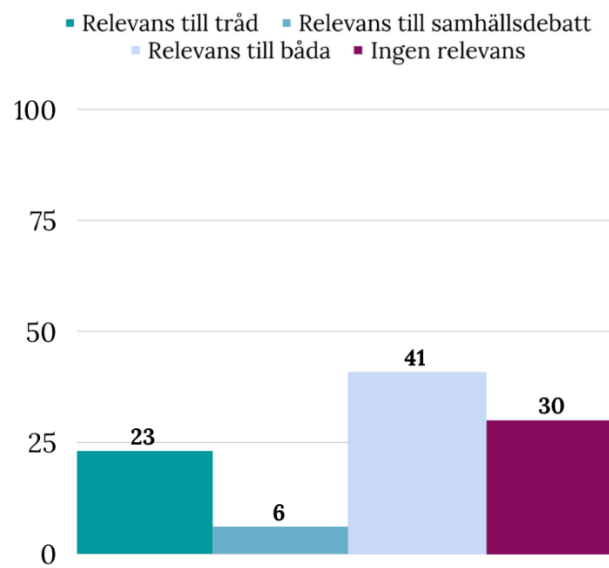
Frekvensen av både diskriminering och integritetskränkande uppgifter ligger på 4 procent för samtliga trådar. Negativ tonalitet har dock en högre frekvens med 11 procent för samtliga trådar. Trots att det finns en närvaro anses den vara tillräckligt låg för att kriteriet för etik är uppfyllt. Närvaron av den negativa tonaliteten sänker däremot kvaliteten något. Som tidigare

nämnt har studien inget generaliseringsanspråk och detta resultat är inte representativt för alla trådar på Flashback.

6.1.3 Frekvensen av relevans

Ytterligare en dimension av kvaliteten på innehållet är relevans. Relevans av antingen tråden eller samhällsdebatten är ett kriterium som talar för en god kvalitet.

Figur 5. Frekvensen av inlägg som är relevant till tråd och/eller samhällsdebatt (procent)



Kommentar: N=542

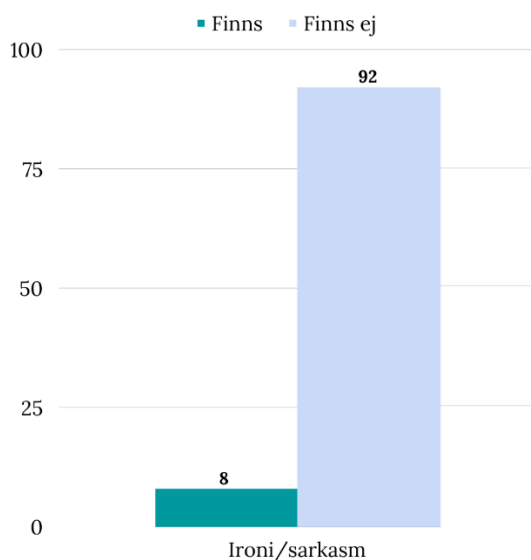
Majoriteten av inläggen (70 procent) håller sig relevant till tråden och/eller debatten, medan 30 procent av inläggen helt saknar relevans. Det är då möjligt att ha både relevans till tråd och samhällsdebatt såväl som att helt förlora relevansen till samhällsdebatten medan inlägget fortfarande är relevant till diskussionen som utvecklats i tråden.

Som nämnt i metodkapitlet (5.3.4 Omkodning) fick vi göra en ny variabel för relevans till tråd och relevans till samhällsdebatt för att kunna se vilka som helt saknade relevans. Eftersom nästan en tredjedel av inläggen går utanför vad som är av betydelse för inlägget är kriteriet för relevans inte uppföljd sett till samtliga trådar.

6.1.4 Frekvensen av uppfattning

Ett kriterium för att en nyhet ska innehålla god kvalitet är att den ska uppfattas på ett korrekt sätt av mottagaren. Därför bör inte Flashbacktrådarna innehålla ironi/sarkasm som kan påverka mottagarens uppfattning om vad nyheten egentligen handlar om.

Figur 6. Frekvensen av ironi/sarkasm i samtliga Flashbacktrådar (procent)



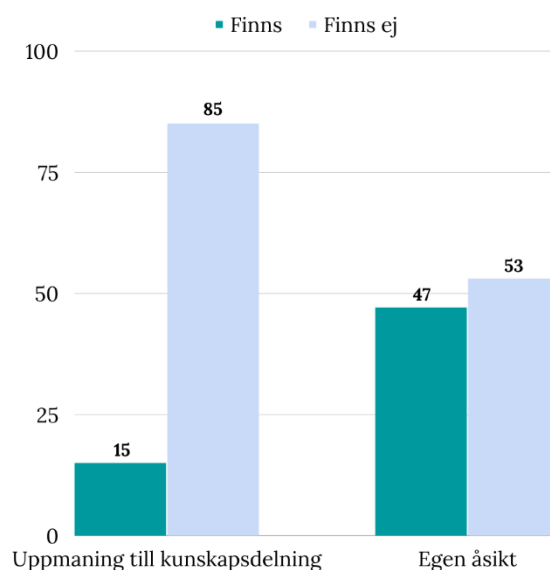
Kommentar: N = 542

Ironi/sarkasm förekommer i 8 procent av samtliga trådar och därför inte särskilt frekvent överlag. Trots att det är låga procent av förekomsten av detta kriteriet är förekomsten något som försämrar kvaliteten. Att diskursen på diskussionsforum har en tendens att innehålla mer ironi/sarkasm var väntat då det är en plast utan censur för sådant. Men för att uppnå god kvalitet ska det inte finnas något som kan hindra mottagarnas uppfattning av nyheten, vilket det kan göra om det som i dessa trådar innehåller ironi/sarkasm.

6.1.5 Frekvensen av variation

För att innehållet ska vara av god kvalitet behövs det en variation i innehållet, detta är något som uppmaning till kunskapsdelning kan bidra till. Likaså gäller egna åsikter som kan bidra till flera olika perspektiv på en händelse.

Figur 7. Frekvensen av uppmaning till kunskapsdelning och egen åsikt (procent)



Kommentar: N=542

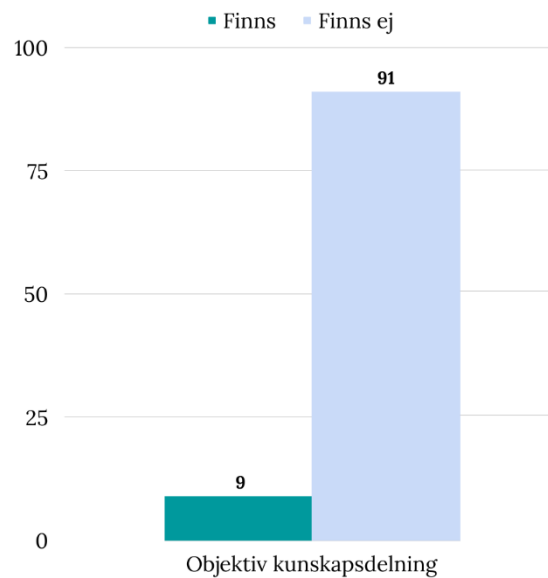
Det är ett fåtal inlägg (15 procent) som uppmanar andra att bidra till mer kunskap. Vad gäller egna åsikter är förekomsten och frånvaron relativt jämnt fördelade. Att publicera egna åsikter i dessa trådar kan bidra till flera olika perspektiv på en händelse samtidigt som det kan vara irrelevant för ämnet.

Kriteriet för variation är svagt, men det uppfylls till viss del. Fördelningen mellan inlägg som innehåller egna åsikter och de som har en frånvaro av dessa kan komplettera varandra och bidra till en variation i informationen med olika perspektiv. Däremot finns en avsaknad i att söka efter mer information genom att uppmana folk till att dela sin kunskap.

6.1.6 Frekvensen av opartiskhet

För att det ska vara god kvalitet på nyhetsförmedlingen behövs det även att kunskapen som delas är objektiv. Detta bidrar till att nyhetsförmedlingen ses som opartisk och därmed besitter en god kvalitet.

Figur 8. Frekvensen av objektiv kunskapsdelning (procent)



Kommentar: N=542

Det är endast 9 procent av inläggen som delar objektiv kunskapsdelning och är alltså något som inte förekommer särskilt mycket i de tre Flashbacktrådarna. Detta påverkar kvaliteten på nyhetsförmedlingen negativt då objektiv kunskapsdelning bidrar till opartiskhet (Urban & Schweigers, 2014: 823). För att trådarna ska uppnå en god kvalitet krävs det att fler av inläggen innehåller objektiv kunskapsdelning som kommer att bidra till att tråden inte ses som partisk.

6.2 Chi2-tester

Som nämnt hjälper Chi2-testerna oss att besvara den andra forskningsfrågan om huruvida kvaliteten skiljer sig mellan de valda trådarna. Genom att avläsa värdet på standardized residual kan vi se om det förväntade resultatet skiljer sig åt eller inte. Detta ger oss ett svar i om det finns en given skillnad i förekomsten av kvalitetskriterier eller om den eventuella skillnaden är förorsakad av slumpen.

6.2.1 En jämförelse av korrekthet

Inom kvalitetsdimensioner för korrekthet faller källa, typ av källa, spekulation och rykte.

I samtliga Flashbacktrådar kan man se att det finns stor avsaknad av källor som även presenterats i figur 1.1. Med en liknande frekvens i samtliga trådar är resultatet inte signifikant, och det går inte att säga att det är mer förekommande i en tråd än en annan (Chi-Square(2) = 3,3, p = .190, n = 542, se bilaga 3a).

Likaså gäller för variabeln “typ av källa” där förekomsten är som testet förväntat och slumpen har producerat detta resultat (Chi-Square(4) = 7,6, p = .108, n = 41, se bilaga 3b). Om vi däremot kollar på de andra kriterierna för korrekthet, rykte och spekulat, kan vi se en klar skillnad mellan trådarna.

Tabell 1. Korstabell med rykte och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Rykte	Finns ej	Antal	109	146	97	352
		Förväntat antal	110	167	75	352
		Standardized Residual	-.1	-1.6	2.5	
	Finns	Antal	60	111	19	190
		Förväntat antal	59	90	41	190
		Standardized Residual	.1	2.2	-3.4	
Total		Antal	169	257	116	542

Kommentar: Skillnader mellan frekvensen av rykten i de olika trådarna. (Chi-Square(2) = 25,3, p = .001, n = 542).

Vi kan se en stor skillnad av förekomsten av rykten mellan de olika trådarna där närvaron är som högst i tråden om brott. Om vi däremot kollar på standardized residual ser vi att tråden om kultur/media avviker mest från det förväntade resultatet. Resultatet är signifikant och det går därmed att konstatera en skillnad i frekvensen av rykten.

Resultatet visar att tråden om brott har minst kvalitet i avseende om kriteriet för ryktesspridning. Vidare har kultur/media mindre ryktesspridning än förväntat av testet och skulle därmed kunna anses vara av högst kvalitet i detta avseende.

Tabell 2. Korstabell med spekulatio n och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Spekulatio n	Finns ej	Antal	114	148	55	317
		Förväntat antal	99	150	68	317
		Standardized Residual	1.5	-.2	-1.6	
	Finns	Antal	55	109	61	225
		Förväntat antal	70	107	48	225
		Standardized Residual	-1.8	.2	1.9	
Total	Antal	169	257	116	542	

Kommentar: Skillnaden mellan förekomsten av spekulatio n i de olika trådarna (Chi-Square(2) = 11,5, p = .003, n = 542).

Vi kan även konstatera en skillnad mellan trådarna vad gäller närvaron av spekulatio n där både tråden om politik och kultur/media avviker från testets förväntade resultat. I politik var spekulatio nen mindre än förväntat och i kultur/media var det mer.

Däremot bör man ha i beaktning att tråden om kultur/media ursprungligen handlade om att spekulera i vem som kan bli årets julvärd. Efter 74 inlägg var det fastställt och spekulatio nerna upphörde. Resultatet är signifikant men som tidigare nämnt begränsat till de valda trådarna. Vid en annan tråd om kultur/media hade resultatet med största sannolikhet varit annorlunda. Resultatet visar att tråden om politik är av bäst kvalitet sett till spekulatio n.

6.2.2 En jämförelse av etik

Precis som variablerna "typ av källa" och "källa" var Chi2-testet för diskriminering inte signifikant (Chi-Square(2) = 1,4, p = .494, n = 542, se bilaga 3c). Vi kan således inte uttala oss om att det förekommer mer eller mindre diskriminering i någon av trådarna.

Tabell 3. Korstabell med integritetskränkande uppgifter och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Integritetskränkande	Finns ej	Antal	169	234	116	519
		Förväntat antal	162	246	111	519
		Standardized Residual	.6	-.8	.5	
	Finns	Antal	0	23	0	23
		Förväntat antal	7	11	5	23
		Standardized Residual	-2.7	3.7	-2.2	
	Total	Antal	169	257	116	542

Kommentar: Skillnaden mellan förekomsten av integritetskränkande uppgifter i de olika trådarna (Chi-Square(2) = 26,6, p = <.001, n = 542).

Det är en total avsaknad av integritetskränkande uppgifter i tråden om politik samt kultur/media. Endast i tråden om brott är detta närvarande där 23 av inläggen har sådant innehåll. Standardized residual måttet visar ett värde på 3.7 för tråden om brott, något som indikerar på att förekomsten är betydligt högre än förväntat jämfört med de andra trådarna. Resultatet är signifikant och vi kan därmed uttala oss om att integritetskänsliga uppgifter endast förekommer i tråden om brott och att det således skiljer sig mellan ämnena.

Detta visar även att tråden om brott är av minst kvalitet i avseendet om integritetskänsliga uppgifter.

Tabell 4. Korstabell med negativ tonalitet och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Negativ tonalitet	Finns ej	Antal	129	245	109	483
		Förväntat antal	151	229	103	483
		Standardized Residual	-1.8	1.1	.6	
	Finns	Antal	40	12	7	59
		Förväntat antal	18	28	13	59
		Standardized Residual	5	-3	-1.6	
	Total	Antal	169	257	116	542

Kommentar: Skillnaden mellan förekomsten av negativ tonalitet i de olika trådarna (Chi-Square(2) = 41,5, p = .001, n = 542).

När det kommer till förekomsten av negativ tonalitet i Flashbacktrådarna kan vi se att det förekommer mer frekvent i tråden med ämnet politik. 40 av 169 inlägg innehöll någon form av negativ tonalitet i den tråden, medans det i tråden om brott och kultur/media endast fanns med i 12 av 257 inlägg och 7 av 116 inlägg.

Standardized Residual och signifikans måttet visar även på att detta inte är något som slumpen har tagit fram. Således är tråden av politik av sämst kvalitet sett till en negativ tonalitet medan tråden om brott är av bäst kvalitet i detta avseende.

6.2.3 En jämförelse av relevans

Tabell 5. Korstabell med relevans till tråd och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Relevans till tråd	Finns ej	Antal	75	105	15	195
		Förväntat antal	61	93	42	195
		Standardized Residual	1.8	1.3	-4.1	
	Finns	Antal	94	152	101	347
		Förväntat antal	108	165	74	347
		Standardized Residual	-1.4	-1	3.1	
Total	Antal	169	257	116	542	

Kommentar: Skillnaden mellan relevans till trådens ämne i de olika trådarna (Chi-Square(2) = 34,6, p = .001, n = 542).

Ytterligare ett kriterium för kvaliteten på innehållet är relevans. Att innehållet i inläggen är relevant för nyheten som diskuteras i tråden är ett kriterium som talar för god kvalitet. I tråden med ämnet politik behålls trådens relevans i 94 av 169 inlägg och i tråden med ämnet brott i 152 av 257 inlägg. Tråden om kultur/media har ett ännu högre antal inlägg där trådens relevans behålls, 101 av 116 inlägg.

Ser vi till standardized residual och signifikansvärdet är detta inte något som tagits fram av slumpen och det går därför säga att ämnet kultur/media har högre tendens att behålla relevansen till tråden på Flashback. Vidare har tråden för politik minst inlägg som håller sig relevant till tråden från det förväntade resultatet.

Tabell 6. Korstabell med relevans till samhällsdebatt och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Relevans till debatt	Finns ej	Antal	43	229	16	288
		Förväntat antal	90	137	62	288
		Standardized Residual	-4.9	7.9	-5.8	
	Finns	Antal	126	28	100	254
		Förväntat antal	79	120	54	254
		Standardized Residual	5.3	-8.4	6.2	
Total	Antal	169	257	116	542	

Kommentar: Skillnaden mellan relevans till samhällsdebatten i de olika trådarna (Chi-Square(2) = 257,7, p = <.001, n = 542).

Likt kriteriet med relevans till tråd så behöver nyhetsdiskussionen också vara relevant för samhällsdebatten för att det ska uppnå god kvalitet. I tråden om brott var det endast 28 av 257 inlägg hade denna relevans. Vidare var 126 av 169 inlägg relevanta för samhällsdebatten i tråden om politik, och mest frekvent var det i tråden om kultur/media där 100 av 116 inlägg var relevanta för samhällsdebatten.

Likt relevansen till tråden kan vi även här med hjälp av standard residual och signifikansvärdet säga att ämnet kultur/media har större benägenhet att uppfylla kraven på relevans för god kvalitet för relevans. Vidare är inläggen i tråden om brott minst relevanta för samhällsdebatten och är därmed av sämst kvalitet i detta avseende.

6.2.4 En jämförelse av uppfattning

Tabell 7. Korstabell med ironi/sarkasm och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Ironi/ sarkasm	Finns ej	Antal	148	247	104	499
		Förväntat antal	156	237	107	499
		Standardized Residual	-6	.7	-.3	
	Finns	Antal	21	10	12	43
		Förväntat antal	13	20	9	43
		Standardized Residual	2.1	-2.3	.9	
Total	Antal	169	257	116	542	

Kommentar: Skillnaden mellan förekomsten av ironi/sarkasm i de olika trådarna (Chi-Square(2) = 11,3, p = .003, n = 542).

Detsamma som för negativ tonalitet så är det även tråden med ämnet politik som främst innehåller ironi/sarkasm. I tråden med politik förekommer ironi/sarkasm i 21 av 169 inlägg. När det kommer till brott och kultur/media var det betydligt jämnare med 10 av 257 inlägg samt 12 av 116 inlägg. Värderna av standardized residuals och signifikansen tyder på att detta inte heller är slumpen som avgör resultatet.

Detta innebär att tråden om politik är av sämst kvalitet sett till detta kriterium medan tråden om brott är av bäst kvalitet.

Vi kan därmed se att tråden med ämnet politik har större benägenhet att innehålla både negativ tonalitet och ironi/sarkasm. Detta betyder också att denna tråd har sämre kvalitet för kriteriet uppfattning.

6.2.5 En jämförelse av variation

Tabell 8. Korstabell med egen åsikt och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Egen åsikt	Finns ej	Antal	55	182	52	289
		Förväntat antal	90	137	62	289
		Standardized Residual	-3.7	3.8	-1.3	
	Finns	Antal	114	75	64	253
		Förväntat antal	79	120	54	253
		Standardized Residual	4.0	-4.1	1.3	
Total		Antal	169	257	116	542

Kommentar: Skillnaden mellan förekomsten av egen åsikt i de olika trådarna (Chi-Square(2) = 64,3, p = .001, n = 542).

Man kan se en tydlig skillnad i närvaron av egna åsikter i de olika trådarna, där det är som mest förekommande i diskussionen om politik med 114 inlägg av detta innehåll. Enligt testets förväntade resultat förekommer egna åsikter mer än förväntat i tråden om politik medan det förekommer mindre än förväntat i tråden om brott.

Med ett signifikant resultat kan vi uttala oss om att närvaron av egna åsikter varierar mellan de olika trådarna. Testet visar att förekomsten av egna åsikter är som mest för politik och som minst för tråden om brott. Enligt kriteriet för variation är således tråden om politik av högst kvalitet där egna åsikter bidrar till flera perspektiv på en situation.

Tabell 9. Korstabell med uppmaning till kunskap och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Uppmaning till kunskap	Finns ej	Antal	147	201	112	460
		Förväntat antal	143	218	99	460
		Standardized Residual	.3	-1.2	1.4	
	Finns	Antal	22	56	4	82
		Förväntat antal	26	39	18	82
		Standardized Residual	-.7	2.7	-3.2	
Total		Antal	169	257	116	542

Kommentar: : Skillnaden mellan förekomsten av uppmaning till kunskapsdelning i de olika trådarna (Chi-Square(2) = 21,8, p = .001, n = 542).

Uppmaning till kunskapsdelning förekommer mest frekvent i tråden med ämnet brott, där de förekommer i 56 av 257 inlägg. I tråden med ämnet politik förekom uppmaning till kunskapsdelning i 22 av 169 inlägg och endast i 4 av 116 inlägg i tråden med ämnet kultur/media.

Signifikans och standardized residual måttet visar på att det är skillnad bland de olika ämnena och att kunskapsdelning förekommer mer frekvent i trådar med ämnet brott. Vidare är det minst närvaro av kunskapsdelning för tråden om kultur/media. Detta innebär för kriteriet om uppmaning till kunskapsdelning att tråden om brott är av högst kvalitet medan tråden om kultur/media är sämre i detta avseende.

6.2.6 En jämförelse av opartiskhet

Tabell 10. Korstabell med kunskapsdelning och tråd (antal)

			Tråd				
			Politik	Brott	Kultur/media	Total	
Kunskapsdelning	Finns ej	Antal	145	237	111	493	
		Förväntat antal	154	234	106	493	
		Standardized Residual	-.7	.2	.5		
	Finns	Antal	24	20	5	49	
		Förväntat antal	15	23	11	49	
		Standardized Residual	2.2	-.7	-1.7		
	Total		Antal	169	257	116	542

Kommentar: Skillnaden mellan förekomsten av egen åsikt i de olika trådarna (Chi-Square(2) = 9,1, p = .010, n = 542).

Vi kan se att tråden om politik avviker mest från testets förväntade resultat. Även tråden om kultur/media avviker mer från det förväntade resultatet där förekomsten av kunskapsdelning är mindre än förväntat.

Med ett signifikansmått på .010 kan vi fastställa att även närvaron av kunskapsdelning skiljer sig trådarna emellan där det är som mest förekommande i politik och som minst i tråden om kultur/media. Således är tråden om politik av högst kvalitet där kunskapsdelningen är som mest frekvent medan kultur/media är av sämst kvalitet enligt detta kriterium.

7. Slutsats och diskussion

Detta kapitel avser att presentera slutsatsen av resultatet samt diskutera studiens resultat såväl som tillvägagångssätt. Vi kommer även ge förslag på vidare forskning och diskutera vad som hade kunnat göra denna studie bättre. Analysens fokus har varit att kunna besvara de två forskningsfrågorna om vilken kvalitet Flashbacktrådarna har utifrån nyhetskvaliteter samt om det skiljer sig åt mellan olika ämnen. Nedan kommer de två forskningsfrågorna att diskuteras samt besvaras.

7.1 Är Flashbacktrådarna av god kvalitet?

Generellt är kvaliteten på de analyserade Flashbacktrådarna av dålig kvalitet. Förekomsten av spekulation och rykten är väldigt hög samtidigt som det finns en betydande avsaknad av källor, uppmaning till kunskapsdelning och objektiv kunskapsdelning. Majoriteten av inläggen saknar även relevans till samhällsdebatter och en stor del även till tråden.

En av dimensionerna i från Urban och Schweigers (2013: 823f) modell för nyhetskvalitet innefattar relevans, som det visade sig finnas runt 70 procent av. Relevans är dock något som borde finnas med i alla inläggen, antingen att relevansen finns till trådens specifika ämne eller den stora samhällsdebatten om ämnet i stort. Det är med det sagt en alldeles för hög procent av inläggen som är irrelevanta för nyhetsdebatten i sig och bidrar inte till diskussionen. Många av dessa inlägg kunde exempelvis handla om en persons utseende när nyhetsdebatten istället handlade om politiska frågor som elpriser. Som nämnt tidigare gjordes en omkodning av dessa variabler för att få fram hur många inlägg som är av utebliven relevans, något som inte var möjligt vid den ursprungliga kodningen. Det kan argumenteras för att från början inte särskilja på relevansen till tråden och till samhällsdebatten, men vi anser det vara fördelaktigt att ha med båda perspektiven. Detta på grund av att trådarna specificerar sig på en inriktning inom ett ämne och med detta tillvägagångssätt kan vi se hur ofta man går ifrån det smala ämnet för att även komma att diskutera frågor i stort.

Det som talar för en god kvalitet är den låga frekvensen av de etiska kvalitetsdimensionerna diskriminering, negativ tonalitet och spridningen av integritetskränkande uppgifter. Vi ser även en lägre frekvens av ironi/sarkasm. Vi kan även se att egna åsikter förekommer i en hög frekvens med en närvaro på 47 procent. Att dela med sig av sina egna åsikter är något som

kan ses som positivt i forum som Flashback då det ger människor alternativa perspektiv. Genom att få dessa olika perspektiv bidrar det till att ge människor en varierande men framförallt en bred bild av nyheter för att sedan själva kunna göra en egen bedömning. En anledning till att vi ser en stor frekvens av egna åsikter kan också förklaras med att diskussionsforum som Flashback är en plattform där människor samlas för att diskutera och dela kunskap om ämnen (Dalelio och Weinhold, 2020). Egna åsikter är dock inte alltid positivt, blir det för mycket av det och uteslutande med objektiv fakta kan det istället bidra till att människor bildar sig en uppfattning om samhällsnyheter främst grundade på andras åsikter. I denna analys kan vi se att egna åsikter finns med i en betydligt större frekvens än objektiv kunskapsdelning vilket gör att denna risk mycket väl kan uppstå för människor som tar del av dessa trådar. Som Urban och Schweiger (2014) belyser kan man inte agera som en aktiv och kompetent medborgare om man inte får ta del av opartisk nyhetsrapportering. Å andra sidan är sannolikheten att människor endast tar del av nyhetsdebatten på forum som Flashback låg och som Johansson (2017) påstår kommer det inte påverka de samhälleliga agendorna i särskilt stor utsträckning.

Likt Johansson (2017) kan vi se att de trådar vi analyserat som innehåller en nyhetsdebattdomineras av egna åsikter men också mycket spekulationer och rykten. Att det spekuleras mycket kan leda till att des/misinformation sprids vilket i sin tur kan ge negativa konsekvenser. I exempelvis känsligare ämnen som brott kan det i värsta fall riskera att en oskyldig människa blir dömd av allmänheten. Å andra sidan kan vi se att i tråden med ämnet kultur/media är spekulationer inte något som behöver anses som negativt. Denna tråd handlar till största del om att spekulera om ämnen som inte är skadliga att spekulera om. Med tanke på att det endast är 7 procent som har förtroende för Flashback (Mediebarometern, 2022) finns möjligheten för att människor som går in och läser dessa trådar redan har med sig uppfattningen om att allt som sägs inte är sanningsenligt och faktabaserat.

Detsamma gäller för den avsaknad av källa som Johansson (2017) menar är något typiskt för diskussionsforum. Det är ytterst få av inläggen som refererar till någon form av källa överhuvudtaget. Vi kan dock se att när det väl hänvisas till en källa är det väldigt jämnt fördelat mellan etablerade och icke etablerade källor. När man väl hänvisar till en källa i inläggen på Flashback behöver det alltså inte vara en trovärdig källa. Det kan bero på som vi nämnt tidigare att man förväntar sig att alla som läser trådarna inte litar fullt ut på det som

sägs. Det finns då en förväntan på alla läsare att ta sitt egna ansvar i att kolla om den fakta som presenteras faktiskt stämmer. Ett intressant resultat är också att se till procenten för hur ofta uppmaning till kunskap finns med. Läger vi ihop hur frekvent det förekom källhänvisning och objektiv kunskapsdelning kan vi se att det endast förekommer i 2 procent fler av inläggen än uppmaning till kunskapsdelning. Detta kan också vara en förklaring till den låga frekvens av dessa eftersom det heller inte efterfrågas mer. Likt förväntan att man själv ska vara källkritisk kan det finnas en förväntan om att man inte behöver visa på att det faktiskt är objektiv kunskap eller källhänvisa om ingen ber om det. Bristen på källhänvisning och objektiv kunskap behöver med det sagt inte ha en särskilt negativ påverkan på människor som tar del av nyhetsförmedlingen på Flashback. Något som dock får en negativ påverkan av detta är synen på medborgarjournalistiken. Genom att brista i kvaliteten om att vara opartisk och korrekt bidrar det till att stärka den negativa bild av medborgarjournalistik som flera professionella journalister har sedan tidigare (Wall, 2015). Det kan alltså vara fördelaktigt för kvaliteten att förbättras på diskussionsforum som Flashback för att på så sätt också stärka medborgarjournalistikens anseende.

Med tanke på att det endast är människor som aktivt söker sig till Flashback som tar del av innehållet som skrivs, går det som Johansson (2017) menar inte säga att diskursen i diskussionsforum står för hela medborgardebatten i samhället. Med det sagt finns dock fortfarande risken för att människor påverkas av både rykten och spekulationer på individnivå. Det kan uppstå en risk med att denna grupp som tar del av inläggen på Flashback inte får en nyhetsrapportering som är av tillräckligt god kvalitet. Vilket i sin tur kan bidra till att de inte har möjligheten att vara välinformerade och kunna agera som aktiva medborgare i en demokrati (Urban & Schweiger, 2013: 282f).

Något som visade sig inte förekomma särskilt frekvent i de analyserade trådarna på Flashback var negativ tonalitet och ironi/sarkasm som endast förekom i 11 procent respektive 8 procent av inläggen. Något som visade sig förekomma ännu mer sällan, i endast 4 procent av inläggen, var diskriminering eller integritetskränkande uppgifter. Detta är ett resultat som kan anses vara oväntat om man ser till den bild som finns om Flashback sedan tidigare, om att forumet tenderar att gå mot negativ kommunikation innehållandes bland annat nedlåtande och kränkande kommentarer (Seely, 2018; Johansson, 2017). Det kan anses vara positivt för kvaliteten då det är en låg frekvens av något som missgynnar detta. När det kommer till

diskriminering och integritetskränkande uppgifter är det dock något som inte borde förekomma alls för att kvaliteten ska vara god i detta kriterium. Att använda sig av diskriminerande ord ger inte något till nyhetsdebatten och anses därför vara något irrelevant. Med tanke på att detta är något som på många andra plattformar censureras bort är det något man hade kunnat förvänta sig skulle finnas med i forum som Flashback där det tillåts.

Att mäta nyhetskvalitet med samma kriterier som för professionell journalistik kan anses vara orättvist, men med tanke på att över hälften av Sveriges befolkning tar del av nyheter på sociala medier anses det ändå vara relevant. Som konsument av medborgarjournalistik bör man dock ha ett mer kritiskt öga, och därmed behöver inte dessa kriterier vara lika avgörande för denna typen av innehåll. För att kvaliteten ska anses vara god kanske det är mer avgörande att se till fördelningen av de olika kvalitetsdimensionerna. Spekulationer och egna åsikter är något som kan vara med och förstärka kvaliteten genom att ge människor snabb rapportering men också ge en varierande nyhetsförmedling. Men detta måste vara jämnt fördelat med objektiv kunskapsdelning och källor. Vad vi dock kan komma fram till i denna analys är som nämnt ovan, att de tre Flashbacktrådar vi analyserat inte besitter god kvalitet när det kommer till nyhetsförmedling.

7.2 Skiljer sig trådarna åt i avseendet om kvalitet

Efter att ha utfört chi²-test för samtliga kriterier med alla trådar kan vi fastställa att kvaliteten skiljer sig åt för majoriteten av kriterierna. De kriterier vi inte kan fastställa en skillnad på är källa, typ av källa och diskriminering. Vårt resultat visar att variationen är för liten för att det ska vara en statistisk skillnad mellan förekomsten av dessa kriterier mellan trådarna. Således skiljer sig inte kvaliteten mellan trådarna i de avseendena.

Däremot kan vi konstatera en skillnad mellan trådarna sett till de resterande kriterierna. Ett intressant perspektiv på resultatet är att trådarna till stor del är av samma kvalitet sett till det stora. Trots att resultatet visar att trådarna skiljer sig åt mellan kriterierna är frågan om de skiljer sig åt i kvaliteten. Trådarna om brott och kultur/media var av högst kvalitet sett till tre kvalitetskriterier medan politik var av högst kvalitet fyra gånger. Likaså var kultur/media och politik av minst kvalitet tre gånger och trådarna om brott fyra gånger. Således kan vi konstatera att tråden om politik har högst kvalitet och tråden om brott av sämst, men med en liten marginal. Som svar på forskningsfrågan skiljer sig kvaliteten mellan trådarna, speciellt

om man ser till enskilda kriterier. Sett till samtliga kriterier är trådarna däremot relativt lika där en tråd uppfyller ett kriterium för en variabel medan en annan tråd uppfyller kriteriet för en annan.

Som nämnt under tidigare forskning menar Seely (2018) att politiska diskussioner i onlineforum domineras av ohövliga, nedlåtande och kränkande kommentarer, vilket tyder på dålig kvalitet. Det visade sig stämma där politik var den enda tråden som hade ett högre innehåll av negativ tonalitet och ironi/sarkasm än χ^2 -testets förväntade antal. Vi ser därmed en likhet i vårt och Seelys resultat. Men trots att tråden om politik hade mest innehåll av negativ tonalitet och ironi/sarkasm är den, med liten marginal, tråden av bäst kvalitet. Det kan förklaras med den höga frekvensen av kunskapsdelning och egna åsikter, två kriterier som talar för god kvalitet. Likaså hade tråden om politik en betydligt mindre frekvens av spekulation än vad testet förväntade.

Vidare har studien tidigare tagit upp forskning från Dalelio och Weinhold (2020) som menar att kunskapsdelning är vanligt förekommande på diskussionsforumet Reddit. Trådar med sådant innehåll visade sig i också ha ett lägre innehåll av en negativ tonalitet enligt deras undersökning. Så är inte fallet i vår studie. Tråden om politik hade mest kunskapsdelning samtidigt som närvaron av en negativ tonalitet var som högst i den tråden. Likaså var förekomsten av både kunskapsdelning och negativ tonalitet som minst i tråden om kultur/media. Därmed kan vi inte fastställa ett liknande samband som Dalelio och Weinhold att hög kunskapsdelning leder till en lägre närvaro av en negativ tonalitet. Man bör dock ha i åtanke att vår studie inte har något generaliseringsanspråk och att resultaten därmed är begränsade till det undersökta trådarna. Dessutom fokuserar denna studie på medborgarjournalistik där medborgare delar och diskuterar olika nyheter, något Dalelio och Weinhold inte gjort. Således är differensen i våra resultat inte jämförbara, men det kan visa på en skillnad mellan innehållet i trådar som syftar till att diskutera en nyhet och trådar som inte gör det.

Man bör även ha i åtanke att de olika kriterierna påverkar trådarna på olika vis. Till exempel har tråden om brott högst frekvens av både rykte och integritetskränkande uppgifter, något som i det sammanhanget kan ha en större påverkan än i tråden om kultur/media. Som tidigare nämnt talar Fallis (2015) och Nord et. al. (2020) om hur mis- och desinformation kan få

förödande konsekvenser. Det anses vara ett hot om människor sprider vad de tror är sann information som senare visar sig inte stämma — både på en individ- och samhällsnivå. I tråden om brott kan integritetskränkande uppgifter och rykten ha en negativ påverkan på de inblandade personerna på en individnivå där icke offentliga människor hängs ut med allt från boendeadress till familjrelationer. Detta gäller även de två andra trådarna, men under en pågående brottsutredning kan det anses vara av större vikt. Således kan kriterierna ha en varierande påverkan på de olika trådarna såväl som för nyheten de ursprungligen handlar om. Å andra sidan syftar inte studien till att förstå någon påverkan eller tolkning av mottagaren, utan är endast för att kartlägga frekvenserna av ett visst innehåll för att fastställa kvaliteten på Flashbacktrådar.

7.3 Sammanfattning och förslag på vidare forskning

Vi kan med denna studie konstatera att medborgarjournalistik på Flashback inte är av god kvalitet, sett till de undersökta trådarna. Vi kan även fastställa att kvaliteten skiljer sig beroende på ämne, där tråden om politik med liten marginal är av bäst kvalitet rent statistisk. Man kan däremot argumentera för att vissa kriterier är viktigare än andra för att nå en god kvalitet, något som skulle kunna förändra slutresultatet. Vi har däremot inte lagt någon värdering i kriterierna eller rangordnat kvaliteterna och dess inflytande. Att göra detta hade givit en bättre förståelse för trådarnas kvalitet, något som vi i efterhand inser hade varit fördelaktigt för studien. Å andra sidan anser vi att vi ändå uppfyller studiens syfte att kartlägga frekvensen av kriterierna och kan besvara forskningsfrågorna.

Ett kriterium som vi inte har undersökt är hur snabb rapporteringen av nyhetsdelning faktiskt är på Flashback. Snabb rapportering menar Meijer (2013) är ett kvalitetskriterium som medborgare ställer på journalistiken där medborgarjournalistik kan bemöta detta bättre, till exempel som i bombdetonationen vid Boston Maraton 2013 som nämnts tidigare (Suran & Brown, 2015). Detta är något som kan vara en fördel med diskussionsforum då det går snabbt att publicera den fakta man vet utan att behöva vänta på att det kontrolleras och godkänns innan. Det finns en stor chans att Flashback har en hög frekvens av snabb rapportering, vilket dock inte endast är positivt då det även underlättar för spridningen av spekulationer och rykten. Med det sagt är att mäta kvalitet komplext och att det inte alltid går att göra samma bedömning för varje ämne.

Som nämnt tidigare har vi inget generaliseringsanspråk av den anledning att vi är medvetna om att alla trådar är unika, både sett till ämne och till interagerande konton. Värt att nämna är även att vid en generalisering skulle arbetet vara begränsat till medborgarjournalistik och vara helt exkluderande andra trådar som inte har syftet att förmedla och diskutera nyheter. Vidare bör man även ha i åtanke att syftet med studien är att fastställa frekvensen på hur ofta ett visst innehåll förekommer på Flashback. Således är mottagarens egna syn, kunskap och förväntningar inte i beaktning. De som konsumerar detta innehåll kan själva vara källkritiska och gå in med ett objektiva öga och behöver nödvändigtvis inte bli påverkade av innehållet.

För att täcka det vår studie inte hade möjlighet till föreslås vidare forskning med en kvalitativ metod, till exempel intervjustudier, där man kan få en djupare förståelse för hur mottagare påverkas av innehållet. Det hade även gett möjlighet till att förstå de olika kvaliteterna bättre och dess inflytande. Något som även hade varit intressant att forska vidare med hjälp av en kvalitativ metod är att se till om det skiljer sig i hur professionella journalister och medborgarjournalister presenterar nyheter för medborgare. Detta hade kunnat kopplas till Framing theory (Chong & Druckman, 2007) där man ser till paketeringen och presentationen som ges av medierna till allmänheten. Med tanke på att diskussionsforum har en annan agenda än vanliga nyhetstidningar kan man tänka sig att fokuset och agendan man vill uppnå med nyheten borde skilja sig åt.

8. Referenser

- Bachmann, P; Eisenegger, M; & Ingenhoff, D. (2022). Defining and Measuring News Media Quality: Comparing the Content Perspective and the Audience Perspective. *The International Journal of Press/Politics*, 27(1), 9–37. Hämtad 2022-11-16 från: <https://journals-sagepub-com.ezproxy.ub.gu.se/doi/full/10.1177/1940161221999666#bibr45-1940161221999666>
- Berglez, P. (2019). Kritisk diskursanalys. I Ekström, M; & Johansson, B (Red.), *Metoder i medie- och kommunikationsvetenskap* (s. 225-254). Lund: Studentlitteratur AB.
- Blomberg, H & Stier, J. (2019). Flashback as a Rhetorical Online Battleground: Debating the (Dis)guise of the Nordic Resistance Movement. *Social Media + Society*, 5(1). Hämtad 2022-11-22 från: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2056305118823336>
- Bro, P & Wallberg, F. (2014). Digital Gatekeeping: News media versus social media. *Digital Journalism*, 2(3), 446-454.
- Canter, L. (2013). The source, the resource and the collaborator: The role of citizen journalism in local UK newspapers. *Journalism*, 14(8), 1091–1109
- Chong, D & Druckman, J. (2007). Framing Theory. *Annual Review of Political Science*, 10(1), 103-126.
- Cole, J; Watkins, C & Kleine, D. (2016). Health Advice from Internet Discussion Forums: How Bad Is Dangerous? *Journal of Medical Internet Research*, 18(1), E4.
- Dalelio, C & Weinhold, W. (2020). “I Know from Personal Experience”: Citizen News Discussions and Knowledge Sharing on Reddit. *International Journal of Technology, Knowledge and Society*, 16(1), 13-34.
- Daugherty, T; Eastin, M.S; & Bright, L. (2008). Exploring Consumer Motivations for Creating User-Generated Content, *Journal of Interactive Advertising*, 8(2), 16-25. Hämtad 2022-11-17 från: <https://www.tandfonline.com/action/showCitFormats?doi=10.1080%2F15252019.2008.10722139>

- Esaiasson, P; Gilljam, M; Oscarsson, H; Towns, A & Wängnerud, L.
(2017). *Metodpraktikan. Konsten att studera samhälle, individ och marknad*.
Stockholm: Wolters Kluwer AB
- Fallis, D. (2015). What is disinformation? *Library Trends*, 63(3), 401-426.
- Flashback. (2022a). 21-åriga Tove försvunnen i Vetlanda (2022-10-16). Hittad död
(2022-11-02). Hämtad 2022-12-22 från: <https://www.flashback.org/t3481231>
- Flashback. (2022b). Putin beordrar styrkor att gå in i Ukraina - INVASION NU (2022-02-24).
Hämtad 2022-12-22 från: <https://www.flashback.org/t3395338>
- Flashback. (2022c). Man död - misstänkt mord Ljustadalen i Sundsvall. Brott. Hämtad 2022-
11-23 från: <https://www.flashback.org/t3451386>
- Flashback. (2022d). Ulf Kristersson skyller energikrisen på Magdalena Andersson. Politik.
Hämtad 2022-11-23 från: <https://www.flashback.org/t3452124>
- Flashback. (2022e). Årets julvärd i SVT 2022 - Babben Larsson. Kultur & media. Hämtad
2022-11-23 <https://www.flashback.org/t3482559>
- Flashback. (2022f). Svergie ska med i NATO. Politik. Hämtad 2022-11-23 från:
<https://www.flashback.org/t3397834>
- Flashback. (2021). Regler. <https://www.flashback.org/regler>
- Flashback. (u.å.a). Bakgrund. <https://www.flashback.org/kontakt> Hämtad: 2022-11-18
- Flashback. (u.å.b). Annonsera på Flashback. Hämtad 2022-11-22 från:
<https://www.flashback.org/contact.php?ad>
- Flashback. (2021). Regler. <https://www.flashback.org/regler> Hämtad: 2022-11-03.
- Hirvonen, N; Tirroniemi, A & Kortelainen, T. (2019). "The cognitive authority of user-generated health information in an online forum for girls and young women", *Journal of Documentation*, Vol. 75 No. 1, pp. 78-98.

- Internetstiftelsen. (2018). Sociala medier används allt mer. Svenskarna och internet 2018. Hämtad 2022-11-22 från: <https://svenskarnaochinternet.se/rapporter/svenskarna-och-internet-2018/sociala-medier/> <
- Internetstiftelsen. (2021). Sociala medier viktigaste nyhetskällan för unga. Svenskarna och internet 2021. Hämtad 2022-11-22 från: <https://svenskarnaochinternet.se/rapporter/svenskarna-och-internet-2021/medietjanster-och-nyhetskonsumention/framsta-digitala-nyhetskallan-for-barn-och-ungdomar-i-alla-skolaldrar-ar-sociala-medier/>
- Johansson, M. (2017). Everyday opinions in news discussion forums: Public vernacular discourse. *Discourse, Context & Media*, 19, 5-12.
- Kalogeropoulos, A; Negro, S; Picone, I & Nielsen, RK. (2017). Who Shares and Comments on News?: A Cross-National Comparative Analysis of Online and Social Media Participation. *Social Media + Society*, 3(4). Hämtad 2022-11-17 från: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2056305117735754>
- Karlsson, M & Johansson, B. (2019). Kvantitativ innehållsanalys. I Ekström, M; & Johansson, B (Red.), *Metoder i medie- och kommunikationsvetenskap* (s. 171-192). Lund: Studentlitteratur AB.
- Krippendorff, K. (2018) *Content Analysis*. Thousand Oaks: SAGE Publications, Incorporated. Web.
- Kibet, A. (2015). Reflecting on news quality. *International Journal of Media, Journalism and Mass Communications (IJMJMC)*(1), 8-17.
- Kümpel, A. S; Karnowski, V & Keyling, T. (2015). News Sharing in Social Media: A Review of Current Research on News Sharing Users, Content, and Networks. *Social Media + Society*, 1(2).
- Loader, B.D & Mercea, D. (2012). *Social media and democracy*. Routledge. London.
- Medieakademin. (2022). Förtroendebarmetern 2022. Hämtad 2022-11-22 från: https://medieakademin.se/wp-content/uploads/2022/03/Presentation_fortroendebarmetern2022.pdf
- Meijer, I.C. (2013). Valuable journalism: A search for quality from the vantage point of the

user. *Journalism*, 14(6), 754–770. Hämtad 2022-11-16 från:
<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1464884912455899>

Meijer, I.C & Bijleveld, H.P. (2016). Valuable Journalism. *Journalism Studies*, 17:7, 827-839, Hämtad 2022-11-16 från: <https://www.tandfonline-com.ezproxy.ub.gu.se/doi/full/10.1080/1461670X.2016.1175963?scroll=top&needAccess=true>

Müller, J & Christandl, F. (2019). Content is king – But who is the king of kings? The effect of content marketing, sponsored content & user-generated content on brand responses. *Computers in Human Behavior*, 96, 46-55.
Hämtad 2022-11-18 från: <https://www.sciencedirect-com.ezproxy.ub.gu.se/science/article/pii/S0747563219300585>

Naab, T. K & Sehl, A. (2017). Studies of user-generated content: A systematic review. *Journalism*, 18(10), 1256–1273. Hämtad 2022-11-18 från:
https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1464884916673557?casa_token=2IEuo9RCD6kAAAAA%3A4EsCYIyzcM-FaCc6a8ig5rnmSW_UIW_UZOSaDJ8Fv84wwJJj-Rn30ahdZ1br3dixk-VQybrBvpn9w

Narangajavana Kaosiri, Y; Callarisa Fiol, L; Moliner Tena, M; Rodríguez Artola, R; Sánchez García, J. (2019). User-Generated Content Sources in Social Media: A New Approach to Explore Tourist Satisfaction. *Journal of Travel Research*, 58(2), 253-265.

Nationalencyklopedin. (u.å.). Medborgarjournalistik. Hämtad 2022-11-24 från:
<https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/medborgarjournalistik>

Nord, L; Fine, G. A & Olinder, H. (2020). *Inga kriser utan rykten: Nyhetsrapportering, kriskommunikation och upplevelsen av informationsvacuum*. Mittuniversitet. Stockholm: MSB.

Priyay, S; Sequeira, R; Chandra, J; & Dandapat, S. (2019). Where should one get news updates: Twitter or Reddit. *Online Social Networks and Media*, 9, 17-29.

- Roberts, J. (2019). "Citizen Journalism". I P. Mihailidis & R. Hoobs. (Red.), *International Encyclopedia of Media Literacy*. 1-10. Wiley
https://www.researchgate.net/publication/333111582_Citizen_Journalism
- Savolainen, R. (2011). Requesting and providing information in blogs and internet discussion forums. *Journal of Documentation*, 67(5), 863-886.
- Seely, N. (2018). Virtual Vitriol. *Electronic News* (Mahwah, N.J.), 12(1), 42-61.
- Suran, M & Brown, K.D. (2017). Freedom from the Press?, *Journalism Studies*, 18(8), 1035-1051
- Tiwari, S & Ghosh, G. (2014). Social Media and Freedom of Speech and Expression: Challenges Before the Indian Law. Available at SSRN.
- Urban, J & Schweiger, W. (2014). News Quality from the Recipients' Perspective. *Journalism Studies*, 15(6), 821-840
- Wall, M. (2015). "Citizen Journalism." *Digital Journalism* 3(6), 797-813. Web.
- Weibull, L; Wadbring, I & Ohlsson, J. (2018). *Det Svenska Medielandskapet: Traditionella Och Sociala Medier I Samspel Och Konkurrens*. Första Upplagan. Print.
- Welbers, K & Opgenhafen, M. (2019). Presenting News on Social Media. *Digital Journalism*, 7(1), 45-62

Bilaga 1

Kodbok

Kvalitetskriterier	Precisering	Kod
V1 - Tråd		1 – Politik 2 - Brott 3 - Kultur/media
Korrekthet (Accuracy)		
V2 -Källa	Hänvisar inlägget till en utomstående källa? Källor räknas som länk till utomstående källa samt citat med namn.	0 - nej 1 - ja
V3 - Typ av källa	Vilken källa hänvisas det till?	0 - Källa finns ej 1 - Länk till etablerad källa, ex. nyhetsmedier 2 - Länk till icke etablerad källa, ex. bloggar 3 - Citat med namn
V4 - Rykten	Förekommer ryktesspridning. Det ska vara ett påstående som inte är bekräftat. Ex <i>“Om vi går med i NATO så kommer vi att tvingas börja kriga mot Ryssland och stora delar av våra barn kommer att dödas”</i> (Flashback, 2022f).	0 - nej 1 - ja
V5 - Spekulation	Förekommer spekulation, kan vara om något som kunde ha hänt om förutsättningarna varit annorlunda. Det ska vara tydligt och förståeligt att det är personens egna spekulationer. Ex: <i>Tror inte att svenskarna riktigt förstår vad det innebär med NATO</i> (Flashback, 2022f).	0 - nej 1 - ja
Relevans (Relevance)		
V6 - Relevant innehåll till tråden	Innehåller inlägget information som är relevant till nyheten och dess diskussion i tråden. Icke relevant innehåll till tråden kan till exempel vara att man i tråden om NATO talar om ett partis valkampanj.	0 - nej 1 - ja

V7 - Relevant innehåll till samhällsdebatten	Innehåller inlägget information som är relevant till samhällsdebatten i ämnet? Här kan man gå utanför trådens relevans men samtidigt vara relevant för samhällsdebatten. Exempelvis om man i tråden om Sveriges medlemskap i NATO talar om EU utan kontext till NATO i inlägget.	0 - nej 2 - ja
Etik (Ethics)		
V8 - Diskriminering	Förekommer diskriminering av individ. Inkluderar rasism, sexism och andra nedlåtande kommentarer om kön, religion etc.	0 - nej 1 - ja
V9 - Integritetskränkande uppgifter	Identifieras med ex. namn, ålder, familjrelationer för individer. Tillhör sådant som inte är allmänt känt.	0 - nej 1 - ja
V10 - Negativ tonalitet	Den allmänna diskursen, identifieras med exempelvis nedvärderande ord, svordomar om både nyheter eller mot varandra. Ex. <i>“Nej din idiot, Sverige ska inte gå med i NATO under några omständigheter.”</i> (Flashback, 2022f)	0 - nej 1 - ja
Uppfattning (Comprehensibility)		
V11 - Ironi/sarkasm	Inlägget är sarkastiskt/ironiskt, ex <i>“Vill du bli nukad av Putin eller?”</i> (Flashback, 2022f)	0 - nej 1 - ja
Opartiskhet (Impartiality)		
V12 - Objektiv kunskapsdelning (Explicit)	Delar inlägget objektiv kunskap om ämnet. Ex <i>“Finskt beslut i NATO medlemsfrågan kan komma så tidigt som innan påsk. Dvs om cirka två veckor. Det finns absolut ingenting som i skrivande stund antyder att Finland kommer att agera på annat sätt än att söka medlemskap i NATO.”</i> (Flashback 2022f).	0 - nej 1 - ja
Variation (Diversity)		
V13 - Uppmaning till kunskapsdelning	Uppmanas andra att dela kunskap genom att det ställs frågor. Ex <i>“Hur arbetar man bäst för att Sverige ansöker att gå med i NATO?”</i> (Flashback, 2022f)	0 - nej 1 - ja
V14 - Egna åsikter	Innehåller inlägget en egen åsikt, ex <i>“Jag tycker inte att Sverige ska gå med i NATO.”</i> (Flashback, 2022f).	0 - nej 1 - ja

Bilaga 2

Interkoderreliabilitetstest resultat

Variabel	Krippendorff alpha
Rykte	0.8
Källa	1
Typ av källa	1
Spekulation	0.8
Relevans till tråd	1
Relevans till samhällsdebatt	1
Diskriminering	1
Negativ tonalitet	1
Ironi/sarkasm	0.9
Egen åsikt	0.8
Uppmaning till kunskapsdelning	0.9
Kunskapsdelning	1

Bilaga 3

Bilaga 3a.

Tabell 11. Korstabell med källa och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Källa	Finns ej	Antal	160	232	109	501
		Förväntat antal	156	238	107	501
		Standardized Residual	.3	-.4	.2	
Finns		Antal	9	25	7	41
		Förväntat antal	13	19	9	41
		Standardized Residual	-1.1	1.3	-.6	
Total	Antal	169	257	116	542	

Kommentar: Skillnader mellan trådarna och frekvensen av att hänvisa till en utomstående källa (Chi-Square(2) = 3,3, p = .190, n = 542).

Bilaga 3b.

Tabell 12. Korstabell med typ av källa och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Typ av källa	Länk till etablerad källa	Antal	5	14	1	20
		Förväntat antal	4	12	3	20
		Standardized Residual	.3	.5	-1.3	
	Länk till icke etablerad källa	Antal	4	8	6	18
		Förväntat antal	4	11	3	18
		Standardized Residual	.0	1.8	.5	
	Citat med namn	Antal	0	3	0	3
		Förväntat antal	.7	1.8	.5	3
		Standardized Residual	-.8	.9	-.7	
Total	Antal	9	25	7	41	

Kommentar: Endast analyserat inlägg med källa, de utan källa har kodats som missing (Chi-Square(4) = 7,6, p = .108, n = 41).

Bilaga 3c.

Tabell 13. Korstabell med diskriminering och tråd (antal)

			Tråd			
			Politik	Brott	Kultur/media	Total
Diskriminering	Finns ej	Antal	159	248	111	518
		Förväntat antal	162	246	111	518
		Standardized Residual	-.2	.2	.0	
	Finns	Antal	10	9	5	24
		Förväntat antal	8	11.4	5	24
		Standardized Residual	.9	-.7	0	
Total	Antal	169	257	116	542	

Kommentar: Skillnaden mellan förekomsten av diskriminering i de olika trådarna (Chi-Square(2) = 1,4, p = .494, n = 542).