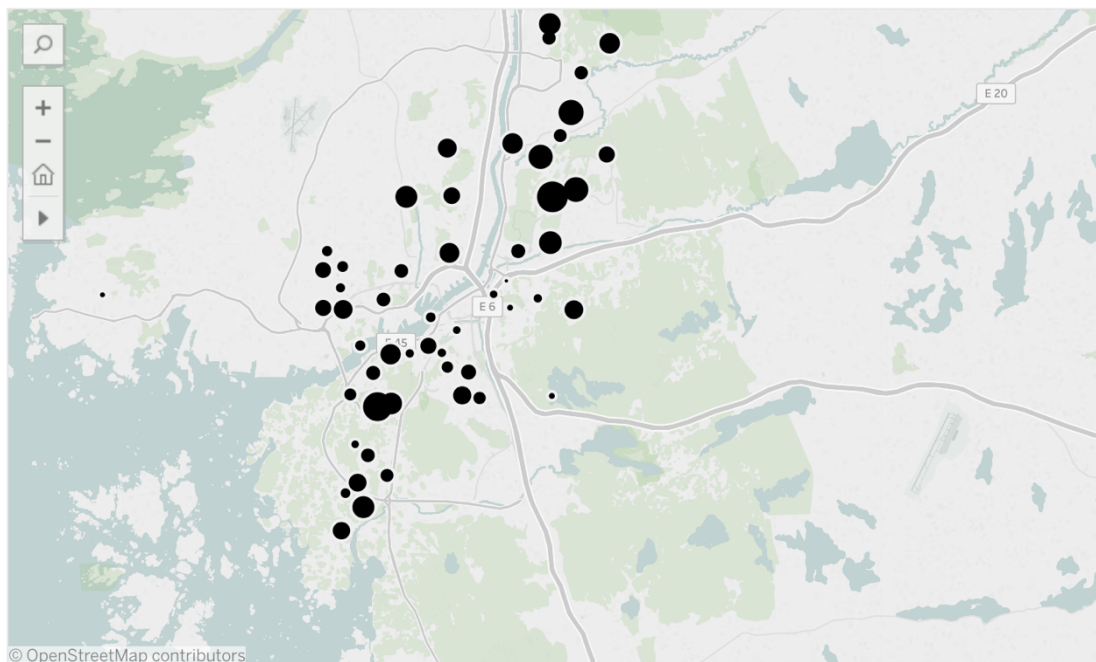


Vår huvudsakliga journalistiska produkt finns på hemsidan grannegbg.jmg.gu.se. Denna text är endast till för att kunna spara den journalistiska produkten mer långvarigt (då hemsidan inte kommer ligga uppe en längre tid).

När den enes golv är den andres tak

I storstäder är det näst intill oundvikligt att bo utan grannar. Nästan lika oundvikligt är det att störningar uppstår. När människor som är främlingar för varandra och har helt olika sätt att leva på bor med bara en vägg, ett golv, eller ett tak emellan sig. För första gången visar en undersökning förekomsten av störningar mellan grannar hos de fyra kommunala hyresvärdarna i Göteborg.

KARTAN: Här klagar göteborgarna mest på sina grannar!



Kartan baseras på samtliga anmälda störningar (1262 stycken), från boende i allmännyttan, till Störningsjouren mellan 21 juli - 21 oktober. För att ta del av mer från undersökningen [klicka här](#).

Middagar, hundar som skäller eller sena duschar. I ett hyreshus krävs ibland inte mycket för att grannarna ska bli störda. Men det krävs betydligt mer för att bli av med sitt kontrakt.

– Vi ska till Jordhyttegatan på en eventuell fest, säger Ingela Porseland som är trygghetskonsulent på Störningsjouren i Göteborg. Hennes jobb är att åka runt och kontrollera de störningsanmälningar som kommer in via telefon till Störningsjouren. Hon sitter i passagerarsätet med en laptop i knät där hon kan se de detaljer om störningen som arbetsledaren skickar ut. Bredvid henne i förarsätet sitter kollegan Martin Persson.

– Det är ofta så på fredagar och lördagar, att folk blir störda av grannarnas fester och musik. Vi har ju definitivt varit på flest fester av alla när helgen är slut, säger han och skrattar.

På Jordhyttegatan parkerar de två kollegorna bilen en bit bort från hyreshuset där anmälaren bor. Allt som hörs är löv som blåser längs asfalten och ett dovt sus från bilar på Oscarsleden. Inne i trapphuset hörs bara ljudet av en brummande en fläkt. För att bedöma ifall det handlar om en störning eller inte får de båda trygghetskonsulenterna komma in till anmälaren och lyssna. I det här fallet är Ingela Porseland och Martin Persson helt överens om att festen inte är tillräckligt högljudd för att räknas som störande och de kan inte konstatera en störning. Anmälaren får ringa tillbaka om det blir värre.

Inte sällan är grannarna en del i det sociala nätverket. Lekkamrater till barnen, någon som kan vattna blommorna när man är bortrest eller kanske bara någon man säger hej till i trapphuset. Men med tanke på att den enes golv är den andres tak är det inte konstigt att det ibland uppstår friktion. Högljudda fester, otrevliga lukter eller för långa duschar. I många fall har man kanske overseende med sina grannar och deras bestyr. Men ibland kan det gå för långt. För att skydda hyresgästen och dennes bostad finns ett kapitel i jordabalken, som i folkmun kallas hyreslagen, och en del i miljöbalken. Kort beskrivet utgår reglerna från att alla bostadsinnehavare ska ha samma möjlighet att nyttja sin bostad utan att begränsas av vilka grannar man har. Att bedöma vad som enligt lag är störande eller inte är en intresseavvägning mellan en grannes rätt att inte bli störd och den andres rätt att nyttja sin bostad fritt. Dessa två ställs mot varandra och en helhetsbedömning görs utav trygghetskonsulenterna eller hyresnämnden om ärendet tagits vidare. Det gör att beteenden som är mer socialt accepterade är mer godtagbara, trots att de kanske objektivt sett låter lika mycket som någon annan störning.

De två kollegorna på Störningsjouren hinner knappt in i garaget på Gårdavägen igen förrän Ingela Porselands telefon ringer. Hon viftar med handen samtidigt som hon pratar och Martin Persson svänger ut ur garaget igen. Det är en anmälare på Hisingen som tycker att grannen klampar och dunsar.

– För vissa är det så att det inte har några alls problem med att en spårvagn dundrar förbi, men grannen, säger hon och hytter med pekfinger mot biltaket.

Ingela Porseland har jobbat på Störningsjouren, som är helägt av Göteborgs stad, sedan de startade 2004. Sedan dess har verksamheten växt så det knakat. Då, 2004, var fem hyresvärdar anslutna till tjänsten jämfört med dagens 26 stycken. Störningsjouren representerar hyresvärdar på kvällar och helger. Det är oftast under de tiderna störningar uppstår. Om man som hyresgäst upplever något störande i sitt boende eller runt omkring kan man ringa till jouren och anmäla detta. Trygghetskonsulenter kommer ut till boendet och gör en bedömning om huruvida situationen räknas som en störning eller inte och skriver sedan en rapport. Respektive hyresvärd kan sedan nå samtliga rapporter via en databas redan dagen efter och själva avgöra hur de vill gå vidare.

Vi har undersökt samtliga störningsanmälningar för Göteborgs kommunala hyresvärdar som kommit in till Störningsjouren under en period på tre månader. Under denna tid behandlades sammanlagt 1262 störningsanmälningar för de fyra hyresvärdarna.

Den absolut vanligaste anledningen till att någon anmäler sin granne till Störningsjouren visade sig vara att denne spelar hög musik eller har hög volym på tv:n. Nästan 30 procent av de anmälningar som gjordes under vår undersökningsperiod föll under denna kategori.

– Många har nog fördomar om att det är gamla och ensamma personer som irriterar sig och klagar på ungdomar som låter mycket. Det roliga är att det inte stämmer särskilt bra överens med vad vi ser. De anmälarna vi träffar oftast är mellan 25-40 år och inte sällan klagar de på sina äldre grannar. När man blir gammal blir hörseln dålig vet ni, då måste man höja volymen på allt man lyssnar på för att höra något, säger hon och vrider på en volymratt i luften.

Dimman ligger som ett täcke över stan i kväll. Från Gårdavägen kan man bara precis skimta ljusen från Göteborgshjulet. Lisebergstornet är helt försvunnet.

Martin Persson kör lugnt och sansat på de mörka, fuktiga vägarna.

– Vi utmanar ju vår säkerhet varje gång vi åker ut på något. Man kan aldrig veta vad för situationer och personer som väntar en. Trots det är jag mer rädd för trafiken på väg dit än jag är ute hos kunder, säger han.

På Decemborgatan i Kortedala spelar någon hög musik och en granne har ringt och anmält detta.

När Ingela Porseland och Martin Persson är på väg in i porten blir de upptäckta av de störande från balkongen. Väl utanför deras dörr är det tyst och lugnt. Inte heller denna störning blir konstaterad.

Ingela Porseland berättar att de ofta tvingas göra anmälarna besvikna.

– Vi kan bara stanna en kort stund eftersom att vi har många att åka till, det är inte alltid störningen pågår just när vi är på plats och då kan vi inte konstatera något. Om vi inte är helt överens konstaterar vi inte heller någon störning. Vi friar hellre än fäller, vi är ju inte ute efter att sätta dit någon, säger hon.

Pär Gunnarsson är kvartersvärd i Bostadsbolaget i Kortedala, han upplever att det oftast handlar om att någon spelar lite för hög musik eller andra harmlösa störningar.

– Vi har en del eldsjälar som bott här jättelänge. De har liksom tagit på sig att "hålla koll".

Ibland kan de ringa mig eller Störningsjouren om en felparkerad bil, det kan ju egentligen inte räknas som en riktig störning tycker jag, säger han.

I de fall där det faktiskt handlar om riktiga störningar som gör boendet otrevligt för omkringboende menar Pär Gunnarsson att en process kring en störande granne kan bli både lång och krävande.

– Det kan vara jättesvårt att bli av med en hyresgäst som vet hur man spelar spelet, säger han.

Martin Persson kör kors och tvärs över Göteborg medan fredagskvällen blir lördag. Han jobbar extra som trygghetskonsult på helgerna, bredvid sina juridikstudier.

– Jag tror nog att det var en bidragande faktor till att jag fick jobb här. Jag har nytta av att veta hur lagen och reglerna ser ut, säger han.

Det leder in i en diskussion om hyreslagen. Ingela Porseland tycker att den ibland är problematisk för att den trots allt är omodern och inte särskilt väl anpassad efter hur bostadsmarknaden ser ut i dag. Martin Persson håller inte riktigt med.

– Jag tror snarare att problemet ligger i hur långa processerna kan bli i hyresnämnden. Det går att skjuta upp och överklaga i oändlighet om man har tid och vet hur man gör.

Hyresgäster som skapar problem kan hänga sig kvar, om de vet hur processen kring beslut om vräkningar ser ut och kan nyttja det. Det blir en lång och kostsam process och därför tror jag att hyresvärdar drar sig för att ens ta det dit, om inte tillräckligt starka och uppenbara bevis finns, säger han och svänger in i garaget.

Klockan närmar sig ett och Ingela Porseland går raka vägen till kaffeautomaten inne på kontoret och gör sig en kopp.

– Nu är det musikstörning i Majorna, vi får åka igen, säger Martin Persson.

Ingela Porseland drar upp dragkedjan på jackan och lämnar den rykande koppen på bänken.

Matz Mårtensson är hyresråd i hyres- och arrendenämnden i Göteborg. Han kan bekräfta svårigheterna att bli av med problematiska hyresgäster.

– Det krävs mycket bevis för att kunna ta upp ett ärende hos oss. Det är delvis det som gör processerna långa, säger han.

I dag kan hyresvärderna välja att gå till hyresnämnden eller tingsrätten när det handlar om att säga upp en hyresgästs kontrakt. Fördelarna med att hyresnämnden fått ta större plats de senaste åren är att det är en billigare och ofta snabbare möjlighet för hyresvärderna att få ett ärende prövat menar Matz Mårtensson. Hyresnämnden tar inte ut några anmälningsavgifter och de tar hänsyn till yttre omständigheter på ett sätt som tingsrätten inte gör. När tingsrätten bara prövar om en enskild händelse är tillräcklig för att förverka ett hyresavtal kan hyresnämnden göra en helhetsbedömning och ta hänsyn till flera händelser.

– Om en granne till exempel spelar hög musik ofta, springer runt och lever rövare och har gäster som betar sig illa skulle i regel inte varje enskild händelse räcka för att förverka ett hyresavtal i tingsrätten. I hyresnämnden däremot, kan de samlade störningarna räcka gott och väl för att säga upp den störande hyresgästen eftersom att vi samlar alla händelser och gör en skälighetsbedömning, säger Matz Mårtensson.

Han ser däremot en problematik i hur svårt det kan vara för hyresvärdar och utsatta hyresgäster att lägga fram tillräckligt med bevis när det handlar om störningar.

– Ord står mot ord, därför behöver vi konkreta bevis eller flera pålitliga vittnesmål.

Matz Mårtensson menar att det kan vara en anledning till att det i de utsatta grannarnas ögon tar lång tid innan en hyresvärd "gör något åt" den störande. Den allra främsta anledningen till att processen kan bli lång även efter att ärendet hamnat i hyresnämnden menar han dock är att det finns delgivningsproblem.

– En person som vet hur, kan dra ut på processen och bo kvar i lägenheten i upp till ett år efter att ärendet hamnat i hyresnämnden. Man kan medvetet göra sig svår att få tag på till exempel, säger han.

Men hur stor risk är det då att man blir vräkt när man blivit ett fall för hyresnämnden?

– Spontant skulle jag säga att de flesta ärenden vi prövar som handlar om störningar leder till att hyresgästen blir av med sitt kontrakt faktiskt. Däremot handlar de ärenden vi behandlar oftast om människor med bakomliggande problematik. Kanske missbruk eller psykisk ohälsa. Personer som inte klarar av att leva efter de regler som finns för hyresrätter, säger han. Att bli av med sitt hyreskontrakt för att man har haft fest några gånger, brutit mot ordningsregler i tvättstugan eller borrar sent på kvällen är enligt Matz Mårtensson inget att vara orolig för.

Klockan närmar sig två. I bilen hörs lågmäld musik från radion. Dimman har lättat och kranarna reser sig ur vattnet utanför den immiga rutan. Martin Persson blinkar höger och svänger av mot Majorna.

Det är mörkt i de flesta fönstren i landshövdingshuset. I några lyser julstjärnor och adventsljusstakar.

– Jag tror inte att du kan köra här Martin, säger Ingela Porseland och lutar sig närmare vindrutan.

De svänger runt på gatorna och kisar båda två mot de blå adress-skyltarna på husen.

– Där! Där är det, men det är ju enkelriktat, säger Martin Persson och drar en djup suck när han gör en U-sväng på den trånga gatan.

Väl i trapphuset hörs basljud. Kollegorna pekar på dörren där ljudet kommer från men fortsätter upp till anmälares dörr. En kort stund senare kommer de ut igen och smyger ner för de knarriga trapporna. Utanför dörren där basljudet sipprar ut ställer de sig och lägger örat mot dörren. De nickar mot varandra och Martin Persson knackar på.

– Hej, dina grannar tycker att du spelar lite väl hög musik med tanke på tiden, säger Ingela Porseland till den unge mannen som öppnat.

Han ber om ursäkt och lovar att sänka. De båda trygghetskonsulenterna säger tack och hej då och traskar ut mot bilen igen.

– Skönt när de förstår direkt och inte krånglar, säger Martin Persson när de kliver in i bilen. Ingela Porseland knäpper på sig bältet, fäller upp laptoppen och knappar in "konstaterad störning" i formuläret.

FAKTARUTOR PÅ HEMSIDAN:

.....

Göteborgs kommunala hyresvärdar:

1.Familjebostäder

2.Bostadsbolaget

3.Poseidon

4.Gårdstensbostäder

.....

.....

De tre områden där flest klagat:

1.Södra Kortedala

2.Kungsladugård

3.Hammarkullen

.....

.....

De tre vanligaste störningarna:

1.Musik+Tv-ljud

2.Klamp och duns

3.Övrigt (t.ex.: obehörig i tvättstugan, felparkerad bil etc.)

.....

Matilda, 28 år, om att ha en störande granne:

Det började för ett år sedan. Jag hörde ljud från hans lägenhet som ligger precis ovanför min, det lät precis som en misshandel. Det lät som slag och dunsar. Han skrek fula saker som typ "jävla hora!" och "fitta!". Då ringde jag faktiskt polisen. Efter det har jag hört lite bråk men inget så allvarligt som den gången. Däremot har jag hört honom väsnas på andra sätt nästan varje dag.

Sedan i somras en sen kväll höll han på att släpa runt grejer och gapa. Då fick jag panik. Jag tänkte att det här måste få ett slut! Jag gick upp och knackade men det var ingen som öppnade. Så här i efterhand är jag ganska glad för det, man vet aldrig vad det är för person. Han kan lika gärna var aggressiv och farlig. Med andra jobbiga grannar vågar jag ringa på om de har fest eller något, jag är inte speciellt rädd. Men med honom är det annorlunda. Han är obehaglig, speciellt med tanke på de saker jag hört. Jag ringde till Störningsjouren också, de kom och lyssnade i min lägenhet. Eftersom att han inte lät just precis då så kunde de inte konstatera någon störning och åkte därifrån. De lyssnade ju bara en liten stund och min granne jobbar liksom i omgångar, han håller på en stund och sen är han tyst en stund. Så det var ju typiskt att de kom precis när han var tyst.

En natt senare på sommaren var det outhärdligt igen. Han höll på mitt i natten vid tretiden och jag skulle upp tidigt. Jag började banka med en pinne i taket till och med, för att han skulle fatta att han störde. Det hjälpte inte ens lite. Då ringde jag till Störningsjouren igen, men den här gången lyssnade de i trapphuset och jag vet inte va de kom fram till.

Den tredje gången jag ringde bad jag dem lyssna från trapphuset, det var sent och jag orkade inte med besök. Jag hoppades på att de skulle höra honom där utifrån. Det är påfrestande att ha en sådan granne. Man blir lite smått galen faktiskt. Visst att det är lyhört och att man får tåla ljud när man bor i lägenhet. Men när det är på den här nivån är det ohållbart. Det blir också så att man nästan går och lyssnar efter grannen hela tiden, försöker höra om han är lugn eller gör något irriterande. Att man dessutom inte får sova ordentligt blir man ju galen av det med...

Eftersom jag ringde Störningsjouren flera gånger utan att det blev bättre så kontaktade jag min hyresvärd, Bostadsbolaget. Jag fick prata med en kvartersvärd som sa att de skulle ta tag i det. Efter det samtalet har det faktiskt lugnat ner sig.

Jag sprang på min kvartersvärd lite senare och då berättade han att det inte bara var jag som klagat på grannen. Det var skönt att få lite bekräftelse på att han faktiskt stör och att det inte bara är jag som är känslig.

Theres, 33 år, om att en granne tycker att hon stör:

Jag har nyligen flyttat in hos min sambo och visste redan innan att det inte stod rätt till med den närmsta grannen...Min sambo har bott i lägenheten ganska länge och har vid flera tillfällen fått klagomål på till synes ganska ofarliga störningar. Det verkade sen som att klagomålen eskalerade när vi blev ett par och jag började tillbringa mer tid hos honom.

En kväll runt 23.00 tog jag en dusch. Grannen har min sambos telefonnummer och började genast skicka klagomål på sms. Hon hade skrivit till honom att hon hör allt från badrummet, till och med när "hans nya flickvän" är på toaletten och kissar. Jag tyckte att det var väldigt närgånget och obehagligt. Redan innan vi var sambos var vi alltså lite på spänn på grund av henne... Klagomål på badrumsljud har fortsatt sen jag flyttade in. Vi försöker att inte duscha

sent, men ibland när man kommer hem sent från jobbet, har tränat eller är sjuk så måste man få duscha av sig trots att klockan är närmare 22. Att hon smsar varje gång det händer, vilket inte är ofta, gör att vi känner oss övervakade och låsta.

En lördagskväll satt vi med ett par vänner och spelade kort och drack ett glas vin i vardagsrummet. Vi har väldigt sällan besök. Då började hon smsa igen och frågade hur länge gästerna ska stanna och om vi ska gå ut. Just morgonen efter ska hon springa ett viktigt lopp och hade uppskattat om vi *bara* denna kväll kunde respektera detta. Om vi blev tysta skulle hon baka en kaka sa hon. Min personliga känsla var att vi, bara denna kväll, ville ha våra två vänner över och kunna prata med varandra.

En kväll för ett tag sen eskalerade det. Min sambo tröttnade på hennes sms och röt ifrån. Han skrev till henne att om hon blir så störd av att vi lever vårt vardagliga liv så är det ett problem som hyresvärden får åtgärda. Han bad henne att sluta höra av sig till honom och istället gå direkt till hyresvärden och kan denne inte göra nåt kanske en flytt är att överväga. Efter detta blev det tyst från henne ett bra tag. Det gick ett par månader utan ett knyst. Men så en fredagskväll när vi stod i vårt badrum och borstade tänderna tillsammans och fnissade så plingade det till i min sambos telefon. Grannen påpekade att hon minsann inte klagat på flera månader men att vi under den tiden tydligt utvecklats till två egoister. Vi svarade inte, men fredagsfeelingen hade hon lyckats förstöra än en gång...

Jag har stor respekt för att om man bor i lägenheter får man tänka på hur man betar sig men man skall också respektera människors utrymme att leva sitt liv... Duscha, skratta och ha vänner på besök. Just att man måste tänka på hur man betar sig i sitt eget hem är inte tryggt. Hyresvärden har inte kontaktat oss, så grannen har väl inte kontaktat hyresvärden. Troligtvis för att man normalt inte kan klaga på att någon duschar, kissar, eller har vänner. Fortsätter hon klaga kommer vi att gå till hyresvärden och berätta innan hon gör det. Men just nu är det bara locket på och ignorera så gott det går.

Kommentar:

Ämnet grannar, som genomsyrat hela vårt examensarbete, är ett ämne som de flesta kan relatera till. I storstäder som växer blir grannarna fler och fler och i en tid då få vardagsliv är det andra likt är det föga förvånande att störningar grannar emellan förekommer. Vad vi tror kan förvåna, och som förvånat oss själva under vårt arbete, är den stora apparat som finns kring störningar i boendet. Både Störningsjourens trygghetskonsulenter, kvartersvärdar, hyresvärdar och hyresnämnd eller tingsrätt kan bli inblandade i situationer där grannar stör varandra.

Under hösten har vi pratat med personer på alla olika nivåer i denna stora apparat. De fastighetsförvaltare och områdeschefer vi kommit i kontakt med har alla hävdade att det här med störningar inte är ett stort problem. Att det i de allra flesta fall slutar med att parterna finner en lösning på problemet och att det sällan går så långt som till förhandling om besittningsrätt. Det låter som ett väl fungerande system med få brister. Men vi frågar oss fortfarande, efter en hel höst av intervjuer och undersökande, om det är det? Den gedigna lagstiftning och det regelverk vi har kring bostäder finns till för att skydda hyresgästen. Dels dennes kontrakt, men också välmåendet och chansen till en trygg tillvaro i sin bostad. Efter vad vi förstått under hösten skyddar den däremot i praktiken snarare den störande än den som blir störd om man ska vara helt krass. Enligt vad Ingela Porseland, trygghetskonsulent på Störningsjouren, berättat samt de resultat vi fått fram av undersökningen är det mycket vanligare att fria än fälla när det kommer till att konstatera störningar. Komplexiteten blir uppenbar när det samtidigt krävs en stor mängd bevismaterial (som till exempel konstaterade störningar från Störningsjouren) eller flera pålitliga vittnen för att hyresvärdens ska kunna ta ett ärende till hyresnämnden. Och när hyresrådet Matz Mårtensson samtidigt berättar att de personer han oftast träffar i störningsärenden har någon form av problematik kring missbruk eller psykisk ohälsa.

Med tanke på de många störningsrapporter vi läst under hösten vågar vi säga att många är frustrerade i sina stugor. Men med tanke på vad vi påträffat när vi sökt svar på vad som görs åt det, verkar det som att apparaten snarare fungerar som terapi än problemlösning. Trygghetskonsulenterna på Störningsjouren har knappt tid att dricka upp sitt kaffe, men trots det verkar hyresvärdarna ha svårt att få in tillräckligt med bevis på att någon stör. Är det hyreslagen och processen kring störningar som behöver en uppdatering? Kanske är acceptansen för att olika liv låter olika mycket liten? Oavsett tror vi att en tydlig och öppen dialog, hyresvärdar och hyresgäster emellan, kring hur störningsärenden hanteras kan göra både hyresvärdarnas och Störningsjourens pannor lite torrare. Mathilda, som blev störd av sin granne, berättade hur hon uppskattade återkopplingen kvartersvärdens gjorde. Att få bli hörd och få bekräftelse på att man inte är den enda som klagat kan ibland vara nog för att minska irritationen.

I en tid då bostäder är en stor bristvara och man inte har någon möjlighet att välja vart man vill bo, om man inte har stora pengar på banken, blir det desto viktigare att få relationerna mellan värdar och boende att fungera väl.

DEN ENES GOLV, DEN ANDRES TAK

En kvantitativ innehållsanalys som kartlägger störningar mellan grannar i Göteborg

JMG, Institutionen för journalistik, medier och kommunikation
Examensarbete i journalistik 22,5 hp
Journalistprogrammet HT 2016

Av: Emilia Halling och Jennifer Johansson
Handledare: Emil Östlund



GÖTEBORGS UNIVERSITET

Hemsidetext

I storstäder som Göteborg är det näst intill oundvikligt att bo utan grannar. Nästan lika oundvikligt är det att störningar uppstår när människor som är främlingar för varandra och har helt olika sätt att leva på bor med bara en vägg, ett golv eller ett tak emellan sig. – Grannarna är mer anonyma i dag, man vet kanske inte ens vem som bor vägg i vägg. Då väljer man nog hellre att ringa Störningsjouren än att gå och knacka på. Dessutom har man större förståelse och acceptans för människor man känner, säger Claes Dahlin, fastighetsförvaltare i Bostadsbolaget, Östra Göteborg.

Vi har undersökt förekomsten av störningar mellan grannar hos de fyra kommunala hyresvärdarna i Göteborg. Vi har genom en kvantitativ innehållsanalys av 1286¹ anmälningar inkomna till Störningsjouren kunnat kartlägga störningsanmälningar utifrån område och typ. Undersökningen visar skillnader i vilka områden där flest anmälningar görs. Den visar också att vissa typer av störningar är vanligare än andra.

Med undersökningen i ryggen har vi kunnat prata med inblandade och ansvariga personer på olika nivåer i en, vad vi kallar, störningsprocess.

¹ Antalet granskade rapporter uppgick till 1286 stycken. Ett extremvärde gör att denna siffran minskar till 1262 stycken under arbetets gång. Detta förklaras närmare i kapitel 9.2 *Resultatdiskussion*.

Innehållsförteckning

1. Inledning	4
2. Frågeställning	5
3. Begreppsdefinition	5
4. Bakgrund	6
4.1. Göteborgs allmännyttan	6
4.2. Störningsjouren	6
4.3. Processer kring störningar	6
4.4. Tidigare forskning	7
4.5. Tidigare journalistik	10
5. Avgränsning	12
5.1. Undersökningen	12
5.2. Journalistiska arbetet	12
6. Vetenskaplig och journalistisk metod	13
6.1. Undersökningsmetod och metoddiskussion	13
6.2. Journalistisk metod samt likheter och skillnader med den vetenskapliga metoden	15
7. Arbetets gång	17
7.1. Arbetets utveckling	17
7.2. Svårigheter och misstag, samt lärdom av dessa	19
8. Resultat	20
8.1. Resultat undersökningen	20
8.2. Resultatdiskussion	26
9. Svar på frågeställning	28
10. Målgrupp och publicering	29
11. Etiska och publicistiska överväganden	29
12. Framtida undersökningar	29
Källförteckning	30
Bilaga 1 Resultat samtliga primärområden	34
Bilaga 2 Kodbok	36
Bilaga 3 Journalistisk produkt	52
Bilaga 4 Kommentar	59

1. Inledning

De flesta kan nog hålla med om att det är viktigt för vårt välbefinnande att kunna trivas och leva ostört och tryggt i sitt hem. Men i takt med att våra storstäder fortsätter att växa och befolkningsantalet ökar tvingas vi bo allt närmare inpå varandra. Vill man bo centralt är det näst intill omöjligt att inte ha några grannar. För vissa är grannarna en del i det sociala nätverket. Lekkamrater till barnen, någon som kan vattna blommorna när man är bortrest, grilla med på gården, har en extranyckel när man låst sig ute eller så kanske det är någon man bara säger hej till i trapphuset. Men med tanke på hur nära inpå varandra man faktiskt lever i ett lägenhetshus kan det också innebära problem. Det kan handla om allt från högljudda fester till otrevliga lukter eller för långa duschar. När den enes tak är den andres golv är det näst intill oundvikligt att höra varandra. I många fall har vi överseende med våra grannar och deras bestyr, men ibland kan det gå för långt. När något som är så viktigt för vårt välbefinnande som vårt eget hem påverkas är det av stor vikt att det finns möjligheter att få bukt med problemet.

Bostadsmarknaden är tuff, och möjligheten att välja sitt boende är för många begränsad i dag. Det är därför av ännu större vikt att kunna lösa de problem som uppstår grannar emellan. I Göteborg har de fyra kommunala hyresvärdarna tillsammans 71 188 hyresrätter. Med alla boende detta innebär är det oundvikligt att störningar uppstår. Men vad ska man egentligen behöva stå ut med som hyresgäst i ett flerfamiljshus och vad är det som stör göteborgarna allra mest? Kan man undvika ett visst område för att mer troligt få lugn och ro?

2. Frågeställning

Den här undersökningens syfte är att kartlägga störningar grannar emellan som bor hos någon av Göteborgs fyra kommunala hyresvärdar. Vi ska titta på i vilka områden det rapporteras in flest störningar, vilka typer av störningar som är vanligast och till sist hur många utav störningarna som upplevs som just störande.

1. I vilka områden förekommer det flest antal anmälningar till Störningsjouren?

För att svara på denna fråga kan vi med hjälp av rapporter inkomna till Störningsjouren utläsa vilken adress, primärområde och stadsdel anmälaren bor i.

2. Vilken typ av störningar är vanligast?

Som i första frågeställningen utgår vi även här från Störningsjourens rapporter. Vi kan med hjälp av trygghetskonsulenter, personer som jobbar natt på Störningsjouren, iakttagelser samt anmälares uppgifter sammanställa de olika störningarna i olika kategorier som vi själva skapat.

3. Hur många av störningarna blir så kallat *konstaterade* av Störningsjouren?

Åter är det rapporterna som ger oss svaren i undersökningen. Vid en konstaterad störning skriver Störningsjouren detta i rapporten, exempelvis *konstaterad störning från trapphus*.

I vår journalistiska produkt kommer vi främst besvara samma frågeställningar som i undersökningen. Vi illustrerar resultatet med en interaktiv karta. Dessutom kommer vi att titta närmare på hur processen kring störningar ser ut. Och på så vis besvara tänkbara frågor som resultatet vår undersökningen ger.

3. Begreppsdefinition

Störningsjouren - Dotterbolag till Förvaltnings AB Framtiden, som är helägt av Göteborgs stad. Verksamhet som finns till för att hjälpa hyresvärdar att hantera störningar.

Primärområde - Beteckning på ett underområde till stadsdelsnämndsområde. I dag finns 96 stycken i Göteborgs kommun.

Trygghetskonsulent - Person som jobbar på Störningsjouren, antingen med att åka ut och kontrollera störningarna på natten eller på dagen med uppföljning av konstaterade störningar.

Konstaterad störning - Är när en störning anses vara störande bedömt av ett par trygghetskonsulenter från Störningsjouren som är på plats.

Anmälare - En boende i allmännyttan i Göteborg som ringer in till Störningsjouren för att anmäla en störning.

Störande - Personen eller personerna som anmälaren syftar till när denne ringer Störningsjouren.

4. Bakgrund

Det är högst troligt att det så gott som så länge människor bott nära varandra uppstått situationer då grannar stör på olika sätt. I dag när bostadsbrist råder i många stora städer och vi tvingas bo allt närmare inpå varandra är det kanske viktigare än någonsin att det finns lagar och regler inom området.

4.1 Göteborgs allmännyttan

Det finns 71 188 stycken bostäder i allmännyttan i Göteborg (Göteborgsbladet 2016). De fyra kommunala hyresvärdarna som finns i dag är Bostadsbolaget - med cirka 24 000 lägenheter (Om Bostadsbolaget 2016), Poseidon AB- med cirka 26 800 lägenheter (Om Poseidon 2016), Familjebostäder- cirka 18 200 lägenheter (Företagsfakta 2016) och Gärdstensbostäder - med cirka 2700 lägenheter (Årsredovisning 2015).

4.2 Störningsjouren

Störningsjouren startade år 2004 och är helägt av Göteborgs stad. Från början arbetade de enbart med de kommunala hyresvärdarna, men har nu utökat sin kundkrets med både privata hyresvärdar och ett fåtal bostadsrättsföreningar. Deras uppdrag är att skapa en tryggare bostadsmiljö för göteborgarna. Genom att vara tillgängliga på tider då hyresvärdarna själva inte har möjlighet. Till störningsjouren är drygt 20 hyresvärdar ansluta, varav fyra är kommunala. För boende i dessa finns möjlighet att ringa Störningsjouren om man upplever en störning i sitt boende. Jouren rycker ut mellan klockan 20.00 och 04.00 alla årets dagar. Väl på plats bedömer dem utifrån vad som räknas som en störning *i lagens mening* om det är en konstaterad störning eller inte. För alla samtal de tar emot skrivs en rapport, som varje enskild hyresvärd kan ta del av i en databas i tre månader från uttryckningen.

På dagtid finns personal från några av de kommunala hyresvärdarna på plats hos Störningsjouren för att hantera de ärenden som kommit in under natten. (Öby, 2016).

4.3 Processer kring störningar

När ett samtal kommer in till Störningsjouren och anmälaren vill att en patrull kommer dit, delar arbetsledare ut ärendet till två trygghetskonsulenter. Ifall konsulenterna tycker att det är tillräckligt störande blir det en *konstaterad störning* (är inte störningen konstaterad knackar inte Störningsjouren på. Hyresvärdarna går bara vidare mer de konstaterade). Denna rapport kan de olika hyresvärdarna ta del av morgonen efter via en hemsida. När det handlar om en konstaterad störning är det förvaltaren som får denna och skickar en faktura på kostnaden av uttryckningen till den störande. Just detta ser lite olika ut hos varje hyresvärd, vissa ger den störande ett frikort vid första gången, andra skickar en faktura direkt. Om störningen fortsätter konstateras vid upprepade tillfällen kan hyresvärden skicka en *anmodan om att vidta rättelse*, vilket innebär att hyresgästen måste sluta störa annars kan detta tas till hyres- och arrendenämnden (mer om detta i 4.4 *Tidigare forskning*). Av våra researchintervjuer med

förvaltare och distriktschefer hos de olika hyresvärdarna framgår att de vill ha mycket "på benen" innan de tar ett ärende till domstol. Det krävs ett flertal rapporter med konstaterade störningar, samt att hyresgästen inte vidtagit rättelse. (Dahlin, Gunnarsson, Pappi, Jademyr och Lundblad, 2016).

4.4 Tidigare forskning

Vi har inte kunnat hitta tidigare forskning, varken på nationell eller internationell nivå, som specifikt undersöker störningar på sättet vi vill göra det. Vi anser även att internationell forskning överlag inte kan tillföra något i vår undersökning, den görs på lokal nivå och utifrån rapporter som är unika för just Störningsjouren i Göteborg. Det har varit svårt att hitta relevant forskning som kan vägleda oss i vår undersökning. Därför har vi valt att utgå från de lagar och regler som definierar störningar och processer kring dem. En grundläggande förutsättning för att kunna genomföra vår undersökning på ett trovärdigt och riktigt sätt är att veta vad en störning i boendet faktiskt är. Forskning och analyser kring de regelverk som finns har varit av stor vikt i vårt arbete med att förstå systemet. Vi har behövt läsa in oss på vad som gäller i lagens mening men då ingen av oss är bekväm med lagtexter har vi varit beroende av andras redogörelser och analyser. Dessa har blivit vår huvudsakliga forskningsgrund. Då endast svensk lag är relevant för oss har vi inte använt oss av att jämföra med internationella regler kring hyreskontrakt.

Agnes Götlind, vid Uppsala universitet, har i ett examensarbete i fastighetsrätt, *Den störande grannen* (2015), tittat närmare på de regler som finns kring störningar mellan grannar. Hon menar att när vi i dag pratar om regler som kan bli betydelsefulla när det kommer till störningar mellan grannar finns dessa på tre olika ställen; jordabalken (1970:994, JB), miljöbalken (1998:808, MB) och bostadsrättslagen (1991:614, BRL) (Götlind 2015:15). I hennes analys tar hon hänsyn till och granskar samtliga lagstiftningar som reglerar störningar mellan grannar i olika juridiska boendeformer. Vi utgår från hennes analys och redogörelse av dessa lagar samt examensarbetet "*Ordning och reda i hyreshuset*" av Aurora von Essen (2015), Uppsala universitet, som kompletterar och styrker Götlinds redogörelse och analys av regelverken.

Regler som reglerar störningar

Olika regler gäller för olika juridiska boendeformer. Vi har valt att fokusera på hyresrätter, då denna boendeform är den relevanta för oss och vår undersökning. Bestämmelser kring just störningar i denna boendeform finns i 12:25 jordabalken (hädanefter JB), som även refereras till som *hyreslagen*. År 1993 infördes denna lag i sin nuvarande form med syfte att stärka hyresgästernas skydd mot störningar i sitt boende. Detta för att denne anses vara den svagare parten (von Essen 2015:8). Och hyreslagen är tvingande till hyresgästens fördel så länge det inte står "om inget annat avtalats" eller motsvarande i en paragraf (von Essen 2015:14). Men reglerna kring hyresgästens ansvar att inte störa sina kringboende har funnits längre. Störningar i hyresrätter är dessutom vanligare än störningar i andra juridiska boendeformer (Götlind 2015:15).

I JB framgår kort sagt att hyresgästen i en hyresrätt ska se till att boende i dess omgivning inte utsätts för störningar i sådan grad som kan skada hälsan eller försämra deras bostadsmiljö på något sätt. Det står även att man som hyresgäst ska iaktta sundhet, ordning

och gott skick. Att denna formulering är mycket allmänt hållen är ett medvetet val från lagstiftaren. En stor mängd företeelser kan omfattas av formuleringen och genom att inte tydligare precisera vad som avses kan man undvika att minska användningsområdet. Formuleringen har varit densamma ända sedan 1908 (Götlind 2015:15).

Olika typer av störningar i hyresrätt

Götlind har delat upp olika typer av störningar efter vad hon kunnat identifiera i de olika lagstiftningarna. De två vanligaste kategorierna är *störningar som är skadliga för hälsan* och *störningar som försämrar bostadsmiljön*.

Då det är normalt att det uppstår störningar när flera människor bor tätt inpå varandra omfattas inte alla störningar av dessa regler. Bor man i ett flerfamiljshus får man tåla att bli störd av sina närboende då och då.

När det kommer till att bedöma vilka störningar som faktiskt är för omfattande eller långtgående så att de anses *skadliga för hälsan* och vilka som bör accepteras, görs detta utifrån den "allmänna uppfattningen" om vad som bör tålas. Detta gör att lagstiftningen har större möjlighet att följa med i utvecklingen och inte bli inaktuell (Götlind 2015:23). Den allmänna utformningen regleras i, och förtydligas av praxis. På så sätt kan den skydda mot nya typer av störningar som kan uppkomma. Däremot kan de regler som framkommit ur praxis inte gärna användas mot hyresgästen (Götlind 2015:23, von Essen 2015:8,11,16).

I takt med att samhället förändras, ändras även synen på vad som faktiskt är en störning. Därför är det viktigt med en dynamisk lagstiftning menar Götlind (2015:23). Något som förr eller i dag inte räknades som störande kan i framtiden göra det. Rökning är ett exempel. Med tanke på hur synen på och restriktionerna kring rökning förändrats under de senaste decennierna kan man ana att det i framtiden kommer räknas som en störning, som är skadlig för hälsan, att få in cigaretttrök från grannen i sin lägenhet (Götlind 2015:23).

Reglerna utgår från att alla bostadsinnehavare ska ha samma möjlighet att nyttja sitt boende, utan att begränsas på olika sätt av vilka grannar de har. Bedömningen av vad som är störande eller ej grundar sig således på en intresseavvägning mellan grannarnas rätt att inte bli störda och hindrade i nyttjandet av sin lägenhet, och rätten för bostadsinnehavaren att få använda sin bostad fritt. Dessa två ställs emot varandra i ett eventuellt störningsärende och en helhetsbedömning görs. Det får följden att beteenden som är mer socialt accepterade blir mer godtagbara, trots att de kanske objektivt låter lika mycket som någon annan störning (Götlind 2015:24).

När det gäller *störningar som försämrar bostadsmiljön* sammanfaller reglerna kring dessa med *störningar som försämrar hälsan*. Men i reglerna för *störningar som försämrar bostadsmiljön* ingår även de gemensamma utrymmen som finns i ett flerfamiljshus. Till exempel trapphus, tvättstuga eller utemiljöer runt om bostaden. Här anses den egna lägenheten som den viktigaste delen av bostadsmiljön. Därför är behovet av ett starkt skydd mot störningar i till exempel trapphus inte lika stort. Gränsen för vad man som granne bör tåla för störningar i ett gemensamt utrymme blir därför högre. Dessa bestämmelser får sällan någon verklig betydelse, men då det är av stor vikt att alla typer av möjliga störningar omfattas av reglerna så är det fortfarande nödvändigt att ha dem kvar (Götlind 2015:26).

Sammanfattningsvis menar Götlind att för att en störning ska vara av sådan grad att den är skadlig för hälsan eller försämrar bostadsmiljön och inte kan tolereras krävs det att det handlar om upprepade störningar av onormal styrka (Götlind 2015:27).

Enligt lag ska även en bostadsinnehavare *iakttä sundhet, ordning och gott skick* enligt 12:25 JB och 3:11 JB. Denna lagstiftning finns enligt Götlind till för de fall där reglerna kring störningar i boendet, som beskrivits ovan, inte kan användas (2015:28). Det kan till exempel handla om att den störandes beteende drabbar hyresvärden, dess anställda eller en lokalhyresgäst. Denna lag används främst alltså i fall där de övriga bestämmelserna kring störningar inte räcker till (Götlind 2015:28-30).

Icke lagstadgade regler

Det finns enligt Götlinds (2015) analys av lagstiftningarna flera olika regler som en boende ska följa för att inte utsätta grannar för störningar. I hyresrätter, som är den relevanta juridiska boendeformen för vår undersökning, finns ofta ytterligare regler som ska följas än de som finns i lagstiftningarna. Det kan då handla om regler som hyresvärden själv satt upp för att skapa ordning. För hyresrätter finns inte någon lagstadgad skyldighet att följa dessa regler. Däremot kan hyresvärdens egna uppställda regler finnas med i hyresavtalet. Om de tagits in i avtalet eller om avtalet hänvisar till en broschyr där ordningsreglerna framgår anses hyresgästen skyldig att följa dessa. Ofta är dessa regler standardiserade eftersom att hyresförhållandena brukar vara desamma för samtliga hyresgäster (Götlind 2015:32, von Essen 2015:27).

Åtgärder

När det konstaterats att störningar förekommer är det viktigt att åtgärder vidtas för att de ska minska till en rimlig nivå eller ännu bättre - upphöra helt. Götlind (2015) menar att mot intresset att störningen ska upphöra måste man ställa den påstådda störandes intresse att kunna använda sin bostad. Dessutom ska en störande få en chans att bli uppmärksam på problemet och kunna minska störningen. Lagstiftaren har således försett grannarna med några olika möjligheter att komma till rätta med störningar, genom att balansera dessa olika intressen (Götlind 2015:38).

Vid störningar i en hyresrätt är hyresvärden som sagt skyldig att ge den störande en tillsägelse om att dessa ska upphöra, detta framgår enligt Götlind av 12:25 st. och 2:JB och 7:9 st. Då får den störande en chans att åtgärda problemet själv, innan vidare åtgärder tas. I tillsägelsen ska det framgå vad för störningar som förekommit och att dessa ska upphöra omedelbart. I 12:63 JB finns det bestämmelser kring hur en sådan här tillsägelse ska gå till för att vara giltig. Det ska skickas ett meddelande med rekommenderad post till den störande. I samband med tillsägelsen ska även en hyresvärd meddela socialnämnden i kommunen då denne har ett samhälleligt och socialt ansvar för sina hyresgäster, enligt 12:25 st. 2 JB och 7:9 st. (Götlind 2015:38-39). Om hyresgästen trots tillsägelse inte upphör störa har hyresvärden rätt att säga upp kontraktet och ärendet skickas då vidare till hyresnämnden, där det behandlas som en tvist om besittningsskydd (Götlind 2015:40).

Enligt analysen är det i fall som gäller störningar i hyresrätter alltid hyresvärden som bör behandla ärendet och vidta åtgärder. Det finns enligt Götlind flera fördelar med att lagstiftaren bedömt hyresvärden som ansvarig. En är att denne är mycket angelägen att lösa

konflikten och i många fall också har större möjlighet att förhålla sig objektivt till händelsen. En annan är att en tillsägelse från en hyresvärd väger tyngre än från en granne (Götling 2015:53).

Vi är medvetna om att vår forskning sett till antalet källor möjligtvis anses tunt. Den forskning vi har är däremot bra och förklarande redogörelser för hyreslagen. En svårighet för oss har varit att rikta kritik mot våra forskningskällor. Men under processen av det journalistiska arbetet har vi fått forskningen bekräftad genom muntliga källor. Exempelvis från Matz Mårtensson, hyresråd och Mattias Bjurling, förvaltare Bostadsbolaget.

När vi sökt efter relevant forskning har vi dels använt sökord som grannar, störning, boende, hyresrätt, grannsämja. Vi har då funnit artiklar och litteratur som rör konflikthantering och medling. Då vi inte ansett att denna typ av forskning är relevant för att ge svar till våra frågeställningar har vi valt bort dessa. Vi har även försökt i andra änden att hitta forskning kring om det finns skillnader i hur grannar stör varandra i olika områden i Göteborg, men inte heller där kunnat hitta något av värde. Istället finner man då forskning om kriminalitet, samhällsbyggnad och segregation.

4.5 Tidigare journalistik

Grannar som störs av varandra och Störningsjourens inblandning berättas det om i alla typer av mediaslag. Vi har däremot inte hittat något som är likt vår tänkta journalistiska produkt. Det mesta som gjorts på ämnet tidigare handlar om enskilda fall av grannfejder och vräkningar samt tips på hur man hanterar störiga grannar. Vi har inte sett någon ta ett större och mer övergripande grepp om störningar likt den journalistiska produkt vi vill göra. Att det däremot ofta skrivs om störningar vittnar om ett allmänintresse som kan vara en fördel för oss. Vår intention är att på ett enkelt sätt visualisera hur störningarna ser ut i Göteborg, samt att i ett längre reportage möta människor som är inblandade i en störningsprocess. Det gör vår produkt unik och vi vågar påstå att vi vet att när det kommer till lagar och regler är publiken tacksam för förenklingar och exemplifierade förklaringar.

I tidningen *Hem och hyra* kan man läsa om personer som antingen blivit vräkta eller inte, till följd av beslut i Hyresnämnden eller högre instanser. Det finns flertalet artiklar från 2016, men ingen likt vår. De flesta artiklar vi läser stöder vår tes om att hyreslagen är till hyresgästens fördel och att det gör det svårt för antingen hyresvärden eller en granne att vräka en person som frekvent stör. Som i artikeln av Johan Åsblad (2016), *Misshandlade sin granne - får ändå bo kvar*, där en kvinna dömts för misshandel och hot mot sin granne, samt stört flera grannar med skrik och hög musik. Hyresnämnden konstaterar däremot att det vore oskäligt att säga upp hennes hyresavtal, då bevisningen inte är tillräcklig. Sedan finns det fall, om än färre, där hyresgästen blir vräkt. Som i en artikel av Annakarin Löwendahl (2016) *Våldsam hyresgäst måste flytta* där hovrätten bedömer, precis som hyresnämnden gjort, att göra sig skyldig till allvarlig brottslighet gentemot människor i sitt eget bostadsområde gör att man får flytta direkt. Nu är dessa två extremfall, men trots det ett exempel på det inte alltid är självklart vad utgången för den störande blir - vräkt eller inte. Vi vill i vår journalistik visa en mer övergripande och förklarande bild av störningarna. Där vi tar vi också hänsyn till vilken störning som faktiskt är vanligast, snarare än mest sensationell. De artiklar som vi läst i *Hem och hyra* är referat av domar. De har inte talat med några av de inblandade eller någon som

kan uttala sig om den större bilden. Detta är ett mönster vi ser i olika artiklar i media. Grannfejden lyfts fram som sensationsnyheter. Antingen som ovanstående exempel med brott eller som denna artikel från Expressen GT där det gäller sex: *“Hade för högljutt sex - vräks från bostaden”* (Abrahamsson 2015). Ett annat exempel på i vilken form detta ämne tas upp är, exempelvis som denna i Metro, *Juristen: Det här gäller när dina grannar är stökiga*. Listor och korta tips på hur man gör när en granne stör. Att flera medier lyft detta tyder på att det är av allmänintresse. Att vår produkt går mer på djupet istället för att bara lista tips tror vi kommer göra den intresseväckande.

Den mest snarlika artikel vi har lyckats hitta är artikeln *Hög musik stör oss mest* (Pettersson 2015). Där redovisas statistik från Bostadsrättsorganisationen SBC kring de störningar som det rapporteras in om mest. Det är en kortare artikel där en chefsjurist på Hyresgästföreningen får göra ett kort uttalande om statistiken. Men statistiken gäller bostadsrätter och det framgår inte om det är några skillnader geografiskt. Vi hoppas på att vår produkt ska uppfattas mer uttömmande och ge en mer detaljerad och underbyggd bild av störningar i hyresrätter (i Göteborg).

5. Avgränsning

5.1 Undersökningen

Då vi ville veta *var* i Göteborg hyresgäster från de kommunala hyresvärdarna ringer ifrån och *vad* de ringer om är vår population hyresgäster inom allmännyttan. För att söka svar på våra frågeställningar var Störningsjouren i Göteborgs kommun vår ingång. Genom dem fick vi ta del av de störningsrapporter som vi valt att lägga som grund i vår undersökning. Till en början hade vi ambitionen att undersöka de störningsrapporter som inkommit till Störningsjouren, gällande de fyra kommunala hyresvärdarna, de senaste fem åren. Vi ansåg oss med det tänkta tidsspannet kunna genomföra en undersökning med mycket hög trovärdighet. Efter kontakt med Störningsjourens stf. vd, Annika Öby insåg vi att materialet för fem år tillbaka skulle bli för stort att ta oss igenom under den tid vi hade till vårt förfogande. Dessutom framgick det snart att Störningsjouren i Göteborg endast sparar sina rapporter i sitt eget system i 90 dagar. Annika Öby uppskattade antalet störningsrapporter per kommunal hyresvärd som kommer in per vecka till 140 stycken.

Med intentionen att undersöka fyra hyresvärdar ansåg vi att en undersökningsperiod på 90 dagar vara fullt tillräcklig för att ge vår undersökning trovärdighet. Vi skulle alltså koda cirka 1800 störningsrapporter, vilket ter sig rimligt, om än mäktigt. För att vara på den säkra sidan rådfrågade vi Marina Ghersetti, universitetslektor vid JMG, som bekräftade att det skulle vara ett tillräckligt stort material för att dra slutsatser utifrån.

De hyresvärdar vars störningsrapporter legat till grund för vår undersökning är; Familjebostäder, Poseidon, Bostadsbolaget och Gårdstensbostäder. Att vi avgränsat vår undersökning till just de kommunala hyresvärdarna beror på flera faktorer. Vi har en bättre insyn genom offentlighetsprincipen, samt att dessa fyra ger oss en mängd data som både går att hantera och dra slutsatser ifrån. Och dessutom är det större chans att ärenden inom de fyra hyresvärdar behandlas på liknande sätt då kommunala regler gäller. Hos privata hyresvärdar finns risk för variationer som kan äventyra trovärdigheten i vår undersökning.

5.2 Journalistiska arbetet

Som vi nämnt i kapitel 4.5 *Tidigare journalistik* ämnar vi att ge en övergripande och förklarande bild över störningar. Detta genom ett längre reportage där vi får möta inblandade personer och se verkligheten. Vi vill visa en annan bild av problemet än den med den sensationella vinkeln som många tidigare artiklar visat. Utan att för den delen enbart vara en lista som andra mindre bearbetade artiklar i detta ämne är. Praktiskt har vi intervjuat flertalet personer som på ett eller annat sätt ingår i *störningskedjan*, från ett telefonsamtal till Störningsjouren till ett hyresråd i hyres- och arrendenämnden. Vi har haft tid att prata med alla vi anser relevanta för den journalistiska delen, både till research och den färdiga produkten.

En konkret avgränsning i det journalistiska arbetet är att vi har intervjuat fler personer och lagt mer fokus på hyresvärden Bostadsbolaget. Detta för att deras hyresgäster är de som ringt in flest gånger under vår undersökningsperiod. Något vi inte haft som en frågeställning i den vetenskapliga delen av arbetet, men använt som ett sätt att avgränsa vår journalistiska produkt.

6. Vetenskaplig och journalistisk metod

6.1 Undersökningsmetod och metoddiskussion

Vi använde oss av metoden *kvantitativ innehållsanalys* när vi gjorde vår undersökning. Eftersom vi ville ha svar på flera olika frågor gällande hur frekvent olika kategorier (som till exempel typ av störning, primärområde, stadsdel, tid på dygnet) förekom i störningsrapporter var denna metod mest användbar (Esaiasson et al. 2012:197). Våra analysenheter är störningsrapporter och är det enda reella alternativet till att ge svar på vår frågeställning (Esaiasson et al. 2012:201). Under kodningen av dessa rapporter tog vi hänsyn till de variabler som vi ansåg relevanta för vår undersökning. Störningsrapporterna går efter en mall som Störningsjouren har när de tar emot anmälningar. Efter sekretessprövning av rapporterna kunde vi se alla uppgifter förutom namn på inblandade, telefonnummer och lägenhetsnummer. Utifrån vad vi ville undersöka och vad som, enligt bakgrund och forskning, visat sig räknas som störningar skapade vi 13 olika variabler som vi sedan använde för att analysera innehållet i rapporterna efter. Av dessa är variabel 11 och variabel 13 relativa variabler då de är beroende av variabel 12 (hädanefter förkortas variabel, V), de övriga är absoluta (Esaiasson et al. 2012:52).

En mer utförlig beskrivning av vår kodbok och hur vi kom fram till dess utformning följer: Den första variabeln, V1, är en numrering av rapporterna. Varje rapport får en bokstav för den månad störningen anmäls i och sedan ett nummer för i vilken ordning av alla våra rapporter den kommer. Den första rapporten vi fick ut från Störningsjouren har bokstaven J (för juli) och sedan siffran 1, för att det är den första rapporten i datumordning, J1. Detta gjorde vi endast för att snabbt och lätt kunna gå tillbaka i det stora, fysiska materialet om vi skulle behöva.

V2 visar i vilken månad störningen är anmäld, där 1=juli, 2=augusti och 3=september, 99=uppgift saknas. Den tredje variabeln, V3, anger vilken veckodag störningen anmäls på. 1=måndag, 2=tisdag, 3=onsdag och så vidare, samt 99=uppgift saknas.

V4 visar vilken tid på dygnet anmälaren ringer in där 3=20:00-21:59:59, 4=22:00-23:59:59, 5=00:00-04:00 och slutligen 99=uppgift saknas. Vi har valt dessa tider för att det är då Störningsjouren arbetar. V2, V3 och V4 skapade vi för att kunna se samband och skillnader tidsmässigt när vi sedan analyserat vår data.

V5 är en textvariabel, där skriver vi in adresser. Dels för att kunna hålla koll på de olika rapporterna, dels för att kunna se om vissa gator sticker ut. V6 är en variabel för gatunummer för varje störningsrapport. Vi ville ha möjligheten att bryta ner analysen både på gatuadress och gatunummer, för att vara säkra på att inte missa något intressant. Här fick vi vara väldigt noggranna då ett stavfel på en adress gör att den hamnar fel och i sin tur inte ger ett sanningsenligt resultat. Variabel sju, V7, anger i vilket primärområde denna adress finns, vi har använt oss utav Göteborgs stads 96 primärområden. Vi har numrerat alla primärområden på precis samma sätt som de numreras i kommunens adresslista. Därför följer de inte en stigande numrering från 1, 2, 3 och så vidare, utan har egna nummer som fungerar som identifikation. Variabel nummer åtta, V8, visar de större områdena enligt vilken av de tio stadsdelsförvaltningar adressen tillhör (se kodschema för mer detaljerad

information om V6 och V7). När vi såg listan på de tio stadsdelsförvaltningarna resonerade vi att de inte var tillräckliga för att kunna göra den kartläggning vi hade intentionen att göra. Eftersom de kommunala hyresvärdarna är stora (förutom Gårdstensbostäder), kunde vi anta att det finns intressanta variationer i störningar på olika områden som vi skulle missa om vi gick efter stadsdelsförvaltningarnas stora områden. Vi bestämde oss därför för att bryta ner områdena ytterligare och valde att gå efter kommunens primärområden. Genom att ha en variabel för stadsdelsförvaltning och en för primärområde finns större möjlighet att kunna se olika samband. På så sätt riskerar vi inte heller att missa ifall ett primärområde påverkar resultatet för en hel stadsdelsförvaltning.

Variabel nio, V9, visar vilken hyresvärd de berörda boendena tillhör.

Där 1=Familjebostäder, 2=Poseidon, 3=Bostadsbolaget och 4=Gårdstensbostäder. Denna variabel kändes viktig för att kunna se skillnader i hur hyresgäster i respektive bostadsbolag använder Störningsjourens tjänst.

V10 bestämmer vilken typ av störning som anmälts. Vi har utifrån rapporterna själva skapat tio olika typer av störningar. 1=Fest, 2=Ute, 3=Musik och Tv och så vidare. Detta var en av våra viktigaste variabler eftersom vi vill se vilka typer av störningar som är vanligast. Vi gjorde egna kategoriseringar utifrån vad vi ansåg gick att få mer specifikt än vad Störningsjourens egna kategorier gör. Då dessa inte är tillräckligt detaljerade enligt vår mening. Vi bestämde att vi skulle ha en kategori som hette 10=Övrigt där ärenden som inte passade in i våra kategorier hamnade. Efter att vi kodat ungefär 300 rapporter märkte vi hur lukter var något som kunde anses få en egen kategori. Vi gick tillbaka och gick igenom samtliga i V10 som fått värdet 10=Övrigt. De som ringde in angående lukter hamnade under det nya värdet 11=Lukt. Många rapporter har naturligtvis fått ligga kvar under övrigt då det inte är möjligt att ha kategorier för alla tänkbara händelser.

När vi varit osäkra på vilken kategori störningen ska falla under går vi antingen efter Störningsjourens lite bredare definitioner (som anges i varje rapport) eller vad som framgår vara den största anledningen till störningen (om flera saker) ur Störningsjourens beskrivning av besöket. Vi har försökt vara noggranna med att anteckna detta för att inte tolka olika i liknande fall, mer senare om våra tolkningsregler. Vi är medvetna om att undersökningen kan uppfattas något godtycklig i vissa fall eftersom att vi själva gör kategoriseringen och det finns en liten risk att vi varit inkonsekventa i kategoriseringen. Vi har resonerat att detta spelar liten roll för det stora resultatet eftersom att vi varit ute efter att ge en helhetsbild snarare än att bli detaljerade i enskilda fall. Däremot har vi båda varit med i hela kodningen för att minska risken för olika tolkningar av materialet och för att undvika att begå slarvfel i ett relativt monotont arbetssätt.

De två följande variablerna V11 och V12 anger om Störningsjouren konstaterade en störning eller inte, samt huruvida de varit på plats på den anmälda adressen. 1=Ja, 2=Nej, det gäller båda variablerna. V11 ansåg vi vara intressant för att kunna se hur stor andel av anmälningarna som enligt Störningsjouren är störande.

Den sista variabeln, V13, gör det möjligt för oss att urskilja de störningsrapporter som handlar om att en hyresgäst endast vill göra en rapportering till hyresvärderna. Vi lade till denna variabeln vid ett senare tillfälle då vi märkte att det var märkbart vanligt i mängden rapporter att hyresgäster ringde till Störningsjouren enbart för att få en rapport skriven till hyresvärderna i fråga. Det handlade alltså inte alltid om pågående störningar utan ibland bara

om att en hyresgäst ville uppmärksamma en tidigare eller en frekvent förekommande störning. Det krävde en omkodning av cirka 500 rapporter, men det kändes viktigt för att kunna fånga upp detta om det skulle visa sig vara uppseendeväckande vanligt med denna typen av anmälningar. Vi resonerade även att variabler kan i ett senare skede slås ihop, däremot inte delas upp - hellre för många än för få (Esaiasson 2012:204).

Vi har skapat tolkningsregler för att systematiskt kunna klassificera innehållet i rapporterna (Esaiasson et.al 2012: 206). I dessa regler syns eventuella tveksamheter då en störningsrapport kan innehålla flera variabelvärden gällande V10 och V13. Exempelvis för den tionde variabeln, en person ringer in och anmäler sin granne ovanför på grund av klampar i golvet, samt spelar hög musik. Vi har i dessa fall använt oss av huvudandelsprincipen, i den mening att vad Störningsjouren upplever på plats eller vad de kategoriserat störningen som är det variabelvärdet vi väljer (Esaiasson et.al 2012: 207). V13 kodar vi endast som 1=Ja i de fall anmälaren uttryckligen säger att denne endast vill att det skrivs en rapport och att Störningsjouren inte ska åka ut. Alla rapporter där anmälaren sagt att det är grannens barn som stöjar har vi kategoriserat i 7=Personliga ljud. Vi har också bestämt oss för att ljud som till exempel att någon springer runt eller sparkar boll ska falla under kategorin 5=Klamp och duns då det passar bäst in där. I de fall där en granne som känner sig störd bankar på en annan granne har vi bestämt oss för att koda dessa i kategorin 10=Övrigt eftersom att det i dessa fall handlar om störningar i flera steg och det inte passar in i någon av våra kategorier. När det kommer till störningar i form av trakasserier eller av "mobbingkaraktär" har vi valt att kategorisera även dessa i 10=Övrigt då vi anser att de inte faller under någon utav våra andra kategorier, samt att de är för få till antalet. I de fall där störningen inte handlar om en granne som direkt stör en annan granne faller även dessa under kategorin 10=Övrigt. Det kan i dem fallen handla om till exempel ett billarm, en felparkering, en fläkt i ett allmänt utrymme som låter högt eller liknande. Vi har också valt att kategorisera störningar som förekommer i alla övriga utrymmen i hyreshusen, som tvättstugor eller förrådsutrymmen, i 10=Övrigt eftersom att det är svårt att härleda störningen till en viss person.

Som bilaga hittas den fullständiga kodboken.

6.2 Journalistisk metod samt likheter och skillnader med den vetenskapliga metoden

Vi har gjort en mängd intervjuer både i researchsyfte och för den färdiga produkten. Det är den metoden vi i huvudsak behövt använda oss av för att kunna presentera vår undersökning journalistiskt. Sedan för att göra vår vetenskapliga metod har vi använt oss av en allmän rättighet, men som kan anses vara en journalistisk metod, nämligen offentlighetsprincipen. Vi begärde ut rapporterna från Störningsjouren som efter en sekretessprövning blev våra.

Vi har i vår vetenskapliga metod använt oss av en kvantitativ innehållsanalys, vilket till en början inte låter som någon metod vi använt inom det journalistiska. Där har vi fokuserat på intervjuer för både research och den faktiska slutprodukten. Men den metod vi använt i den vetenskapliga delen kan benämnas annorlunda och på så sätt visa likheten med en

journalistisk metod. Vår kvantitativa innehållsanalys kan i journalistiska termer ses som ett granskande av cirka 1200 rapporter som sedan sorterats in i programmet Spss. Vår interaktiva karta är en journalistisk metod för att presentera vår undersökning.

Till sist är det som är genomgående viktigt i både den vetenskapliga och journalistiska metoden opartiskhet och objektivitet. Något vi varit medvetna om från början och tänkt på konsekvent under arbetets gång.

7. Arbetets gång

7.1 Arbetets utveckling

Research och utformning av undersökning

Från allra första början valde vi mellan tre idéskisser. Efter idégenomgången beslutade vi oss för att gå vidare med denna idé om grannar. Vi resonerade att den kändes mest görbar och var av störst allmänintresse. Det var också den idé vi själva vurmade mest för, möjligtvis för att vi båda har haft grannar som klagat på oss.

Vi började med att åka till Störningsjouren för att se vad vi kunde få ut för dokumentation kring de störningar de hanterar. Där fick vi kontaktuppgifter till stf. vd Annika Öby. Efter att ha kommit i kontakt med Annika Öby och hon i sin tur gjort en sekretessprövning med sina jurister började vi få materialet i form av de rapporter som upprättas efter att Störningsjourens arbetsledare för kvällen fått in ett samtal om en potentiell störning. Störningsjouren har en standardiserad mall som de går efter när någon ringer in. Sedan fyller trygghetskonsulenterna (som åker ut på störningen) i samma dokument efter varje besök. Gör de inget besök framgår det av rapporten. Namn, telefonnummer, samt lägenhetsnummer är sekretessbelagt i rapporterna.

Efter detta hade vi metodcoachning med Marina Ghersetti, universitetslektor vid JMG, där vi förklarade vår idé och fick nya idéer till den journalistiska vinkeln.

I researchsyfte har vi varit i kontakt med Fredrik Johansson som är fastighetschef på Hörnstenen AB i Stockholm. För att få en inblick i huruvida vår tänkta journalistiska vinkel funkar från en fastighetschefs håll, samt för att få en känsla för hur hyresvärdar ser på hyreslagen. Fredrik Johansson bekräftade vår ursprungstes att en vräkningsprocess ofta är för dyr och tidskrävande för en hyresvärd att besvara sig med och vi beslutade att köra vidare på det spåret.

Vid den här tiden fick vi även rapporter från Annika Öby, stf. vd Störningsjouren, vi började då att se vilka variabler som vi skulle kunna använda i vår kodning. Vi insåg att vi ville ha med varje adress som en variabel, samt område. Däremot hade vi till en början svårt att hitta mindre uppdelningar av Göteborg än till vilken stadsdelsförvaltning varje adress tillhörde. Som vi diskuterat i ovanstående kapitel ansåg vi att förvaltningarnas geografiska områden gjorde att vi kunde missa mer precisa samband i materialet. Efter några telefonsamtal och sökningar på Göteborgs kommuns hemsida hittade vi ett Excel-dokument. I detta dokument finns samtliga adresser i Göteborg, samt vilket primärområde och stadsdelsförvaltning varje adress tillhör. Med detta dokument kunde vi addera ytterligare en variabel för att göra vår kartläggning mer intressant. De 96 olika primärområdena i Göteborg var pusselbiten som fattades. De andra variablerna föll sig naturligt efter att vi kollat igenom ett antal störningsrapporter och tittat i texter om hyreslagen och på så sätt fått en inblick i vilka olika typer av störningar som förekom.

Efter att ha färdigställt vårt kodschema och provkodat fick vi ett godkännande från Marina Ghersetti.

Undersökning och metodrapport

Nu började en ny fas i arbetet, kodning. Annika Öby skickade rapporter via mejl allt eftersom de sekretessbelagda namn, telefon- och lägenhetsnummer och vi kodade i takt med att vi fick dem. Vi insåg snart att det vore bra att skriva metodrapporten samtidigt för att inte riskera att glömma av eller missa något.

I slutet av oktober fick vi vår projektplan godkänd. Kort därefter blev vi tilldelade vår handledare Emil Östlund, universitetsadjunkt JMG. Vi hade vårt första handledarsamtal där vi bland annat diskuterade ifall vi skulle lägga till ytterligare en variabel i vårt kodschema. Då vi "endast" kodat drygt 500 rapporter kände vi att det var överkomligt att addera den. I samråd med Emil Östlund la vi därför till variabeln som visar ifall personen som ringer till Störningsjouren endast vill att hyresbolaget ska få en rapport om störningen, för att inte statistiken skulle bli missvisande.

Vi började även söka efter case på Facebook. Vi skrev ett inlägg som vi bad våra vänner och bekanta att dela, som ett första steg i sökningen, där vi efterfrågade personer som blivit störda av sina grannar eller blivit anklagade för att störa.

Fram till det här skedet i vårt arbete var vi båda delaktiga i alla moment. Vi delade telefonsamtalen lika mellan oss och skrev samtliga intervjufrågor tillsammans. När det gäller kodningen av materialet resonerade vi att det mest tidseffektiva var att göra det tillsammans. På så vis minskade vi risken för olika tolkning och bedömning av materialet. Den ena läste störningsrapporterna högt och sökte upp adressernas primärområdesbeteckning och den andra fyllde i kodschemat. Då och då bytte vi arbetsuppgift för att inte bli trötta och göra slarvmisstag.

Under den första veckan i november kodade vi och skrev metodrapporten om vartannat, samt rekade potentiella case och gjorde researchintervjuer. För att få en variation i arbetet. I mitten på november blev det tydligare både vilka personer vi skulle använda oss av för att få bakgrundsinformation och vilka vi ville skulle synas i det färdiga resultatet.

Vi intervjuade flera distriktschefer hos de olika kommunala hyresvärdarna och åkte med Störningsjouren en natt för att lägga en grund till den journalistiska delen. Vi letade kontinuerligt efter case och nu la vi även upp eftersökningar på Hyresgästföreningens Facebooksida, samt sidor för boendesökande i Göteborg. Den 18:e november kodade vi klart alla rapporter från Störningsjouren, totalt blev det 1286 stycken analysenheter. Efter det började vi läsa ut vad resultatet blev samt vad den journalistiska vinkeln kunde vara mer än bara vår utgångspunkt.

Då vi upplevt att det varit effektivt och tryggt att jobba nära inpå varandra fortsatte vi med det. Vi satt tillsammans och gjorde alla researchsamtal, ofta med högtalartelefon så att även den som inte officiellt deltog i samtalet kunde skjuta in med frågor eller synpunkter. Även de fysiska intervjuerna gjorde vi tillsammans. En kunde då fokusera på själva frågandet medan den andre antecknade och stack in där det behövdes.

I arbetets slutskede fick vi för enkelhetens skull dela upp arbetet något. Jennifer la grunden för den journalistiska produkten och Emilia gjorde detsamma fast i de journalistiska bitarna i metoden. Men vi har tillsammans gått igenom dessa och färdigställt det ihop.

7.2 Svårigheter och misstag samt lärdomar av dessa

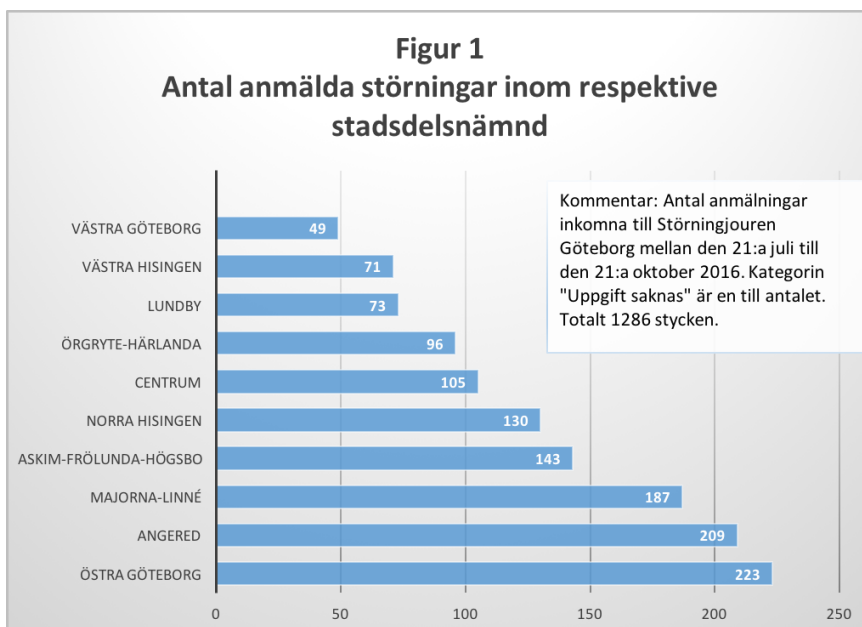
Vi har haft det relativt enkelt under processens gång. Vår största svårighet har varit att få tag i case samt rätt intervjupersoner. Då vi ser till hela allmännyttan i Göteborg och denna består av fyra olika hyresvärdar som i sin tur är uppdelade i olika distrikt har vårt ärende blivit runtskickat mycket och ingen tycker sig vara rätt person att prata med. Det har varit svårt att få tag på någon med övergripande koll och ansvar, varför vi varit tvungna att göra väldigt många researchintervjuer där varje person haft en liten pusselbit att bidra med.

Eftersom att ämnet kan vara känsligt att prata om med berörda av uppenbara anledningar har vi lagt mycket tid på att försöka hitta case på olika sätt, men utan vidare framgång. Vår nästa svårighet blev således att göra intressanta vinklar på vår journalistiska del. Vi har fått en bred bas med mycket information, men vår tes och tänkta vinkel höll inte länge och vi kunde inte göra det stora, casestyrdade reportage vi hade tänkt. Vi har istället fått vända och vrida på vårt material för att få ut andra journalistiska produkter av allmänintresse. Med en viss känsla av att allting inte kan vara så bra som det låter, var det ändå svårt att påvisa något fel. Vi ville gå djupare och ifrågasätta hanteringen i samtliga led, men utan ett starkt case var detta svårt. Om tiden räckt till och för att få en vinkel som ger oss ännu mer djup, hade möjligtvis en enkät till boende i allmännyttan kunnat ge oss en annan ingång. Och vi hade fått deras syn på Störningsjouren och sitt hyresvärd, vilket möjligtvis kunnat ge oss ett starkt case. Vi hade en möjlighet till att få tag på bra case men varför vi inte gick vidare på det sättet förklarar vi i kapitel 11 *Etiska och publicistiska överväganden*.

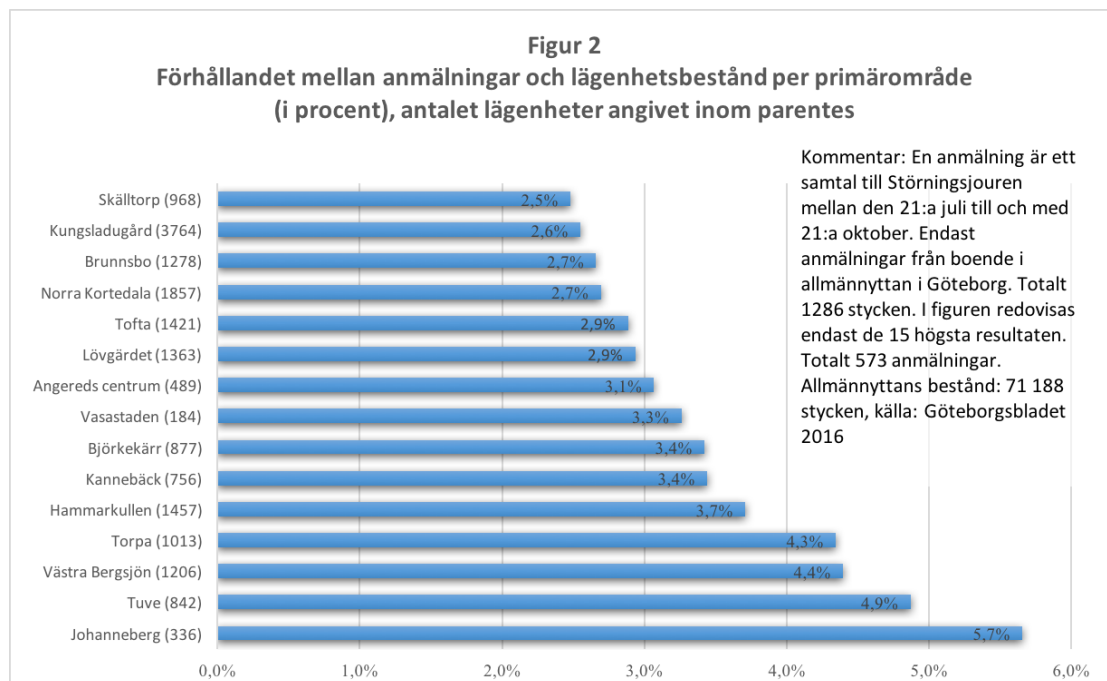
Vad har vi då lärt oss? Jo, det är att det aldrig är för tidigt för att börja leta case. Samtidigt är det svårt att säga om vi hade lyckats bättre om vi börjat tidigare, men chanserna hade ökat i och med mer tid. Sedan om vi fick möjlighet att spola tillbaka tiden en månad hade vi försökt sälja in vår idé till en redaktion innan vi gjorde alla intervjuer. Hade någon nappat hade vi med deras namn i ryggen troligtvis lättare fått tag på rätt personer och fått mer hänsyn. Det är även möjligt att personer från de instanser vi pratat med hade engagerat sig mer i vårt ärende.

8. Resultat

8.1 Resultat undersökningen

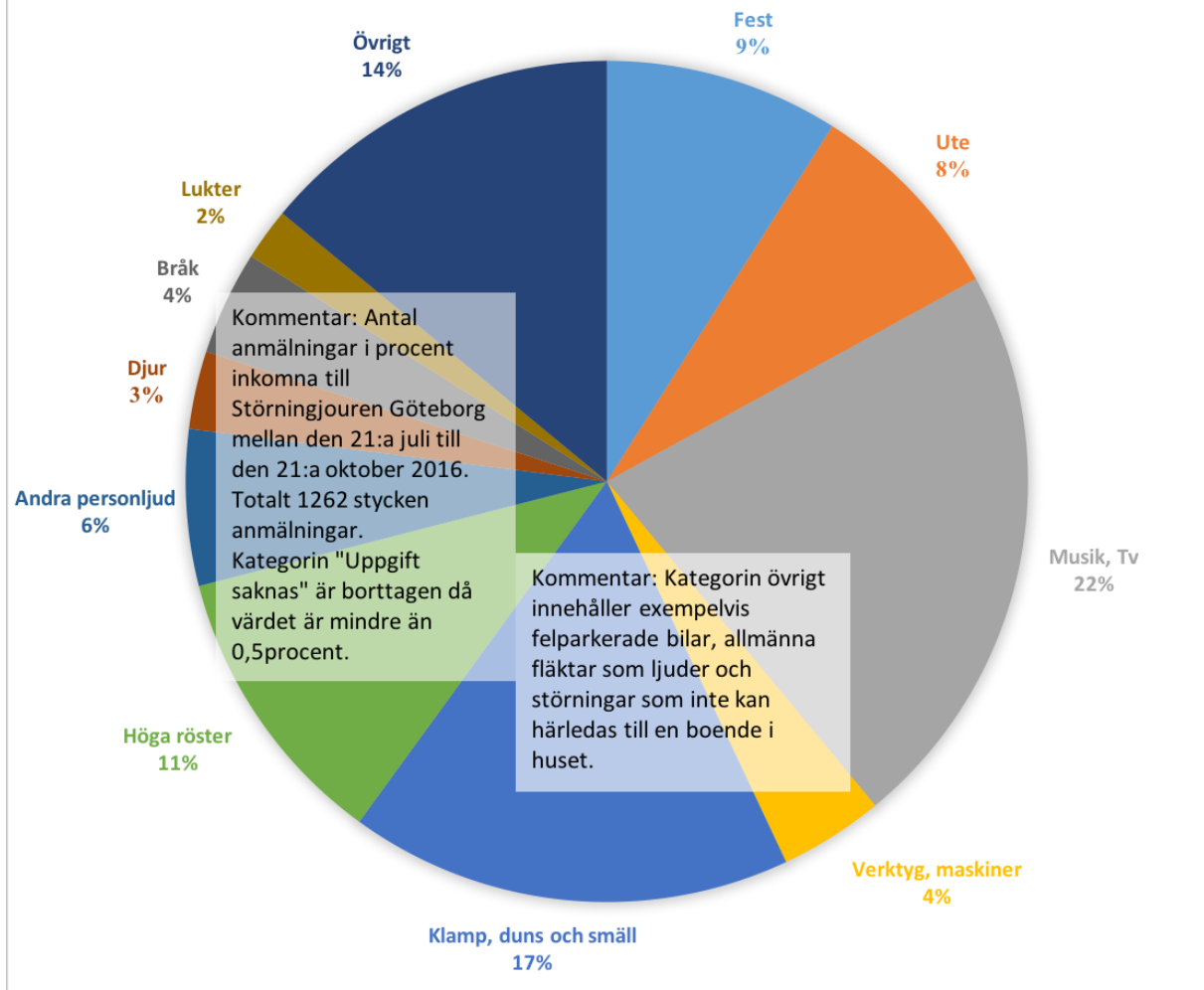


I Figur 1 ser man att de stadsdelsnämnder där flest personer ringde Störningjouren är Östra Göteborg, 223 anmälningar, Angered, 209 anmälningar och i Majorna-Linné var det 187 stycken. Under vår tidsperiod anmäldes det betydligt fler här än i de andra stadsdelsnämnderna.

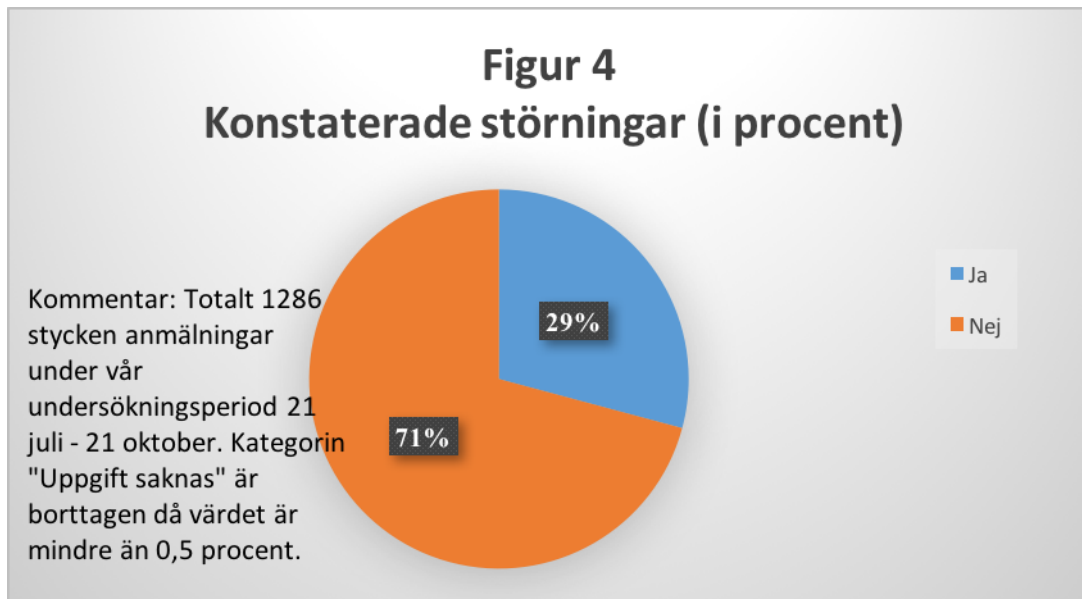


Figur 2 visar relationen mellan antalet anmälningar och hur många bestånd i allmännyttan som finns i området. Johanneberg är det området som då sticker ut med 5,7 procent. Efter Johanneberg hamnar Tuve på 4,9 procent, och sedan Västra Bergsjön med 4,3 procent. För att tydligt åskådliggöra resultatet har vi endast redovisat de 15 primärområden i topp. För hela resultatet se Bilaga 1 *Resultat samtliga primärområden*, Figur 11.

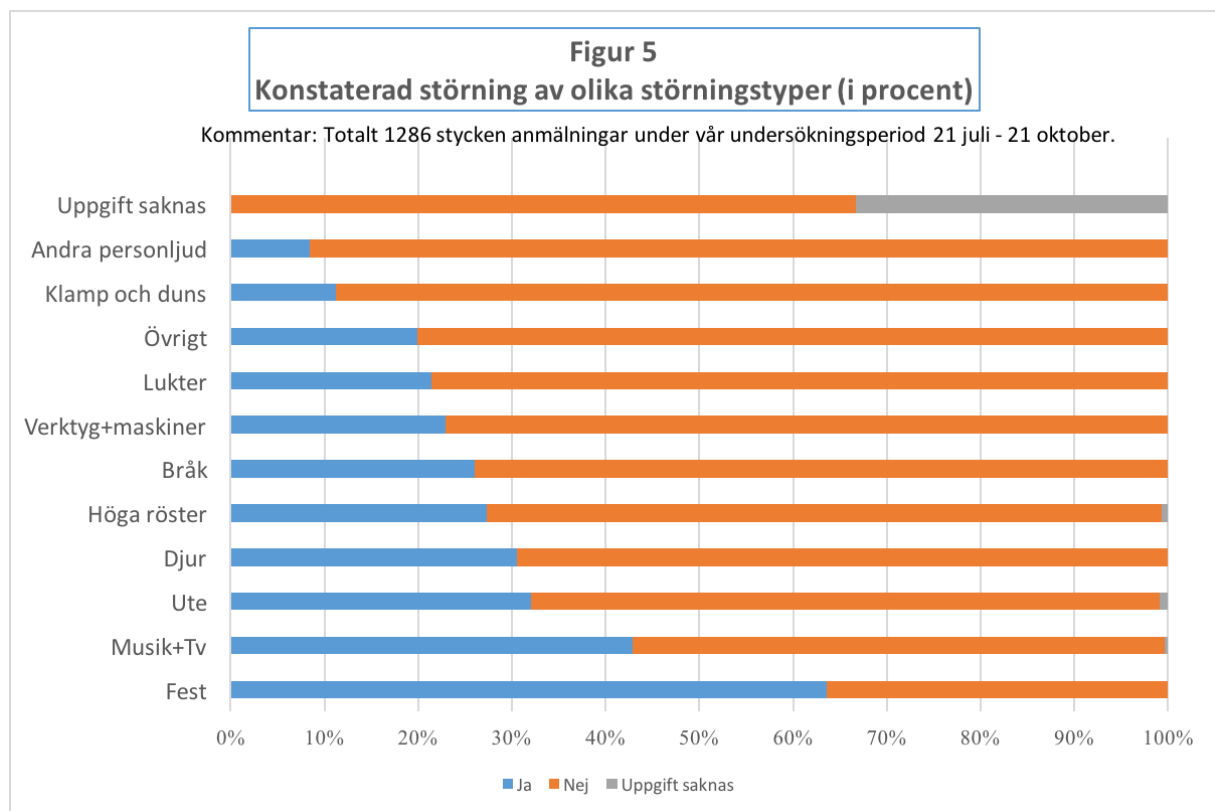
FIGUR 3
TYP AV STÖRNING (I PROCENT)



Den vanligaste typen av störning under vår undersökningsperiod har varit det vi kategoriserat in i *musik och Tv*. Det var 289 stycken rapporter som visade att anmälaren ansåg att en granne spelade för hög musik eller hade tv:n på för högt, vilket är 22 procent utav det totala antalet anmälningar. Den andra orsaken till anmälningar var det vi kallat *klamp, duns och smäll*. Det var 222 stycken som anmälde störningar i denna kategori, vilket är 17 procent. Den tredje vanligaste orsaken till en störningsanmälan, med 176 stycken alltså 14 procent, är *Övrigt*. Inom denna kategori finns allt ifrån billarm, till krogar som spelar för hög musik till fläktar som dånar. Det är händelser som vi inte kunnat sätta i egna kategorier på grund av att vi måste avgränsa vårt undersökningsområde och ansåg dessa som för små till egna kategorier.

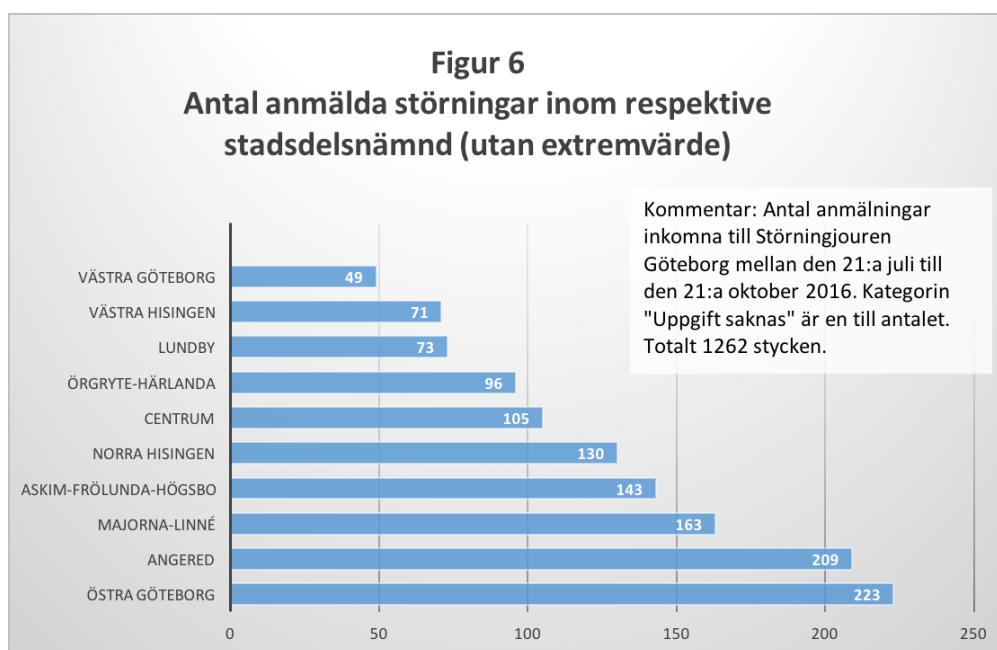


Det är 21 procent av störningarna som blivit konstaterade och 79 procent blev inte det.

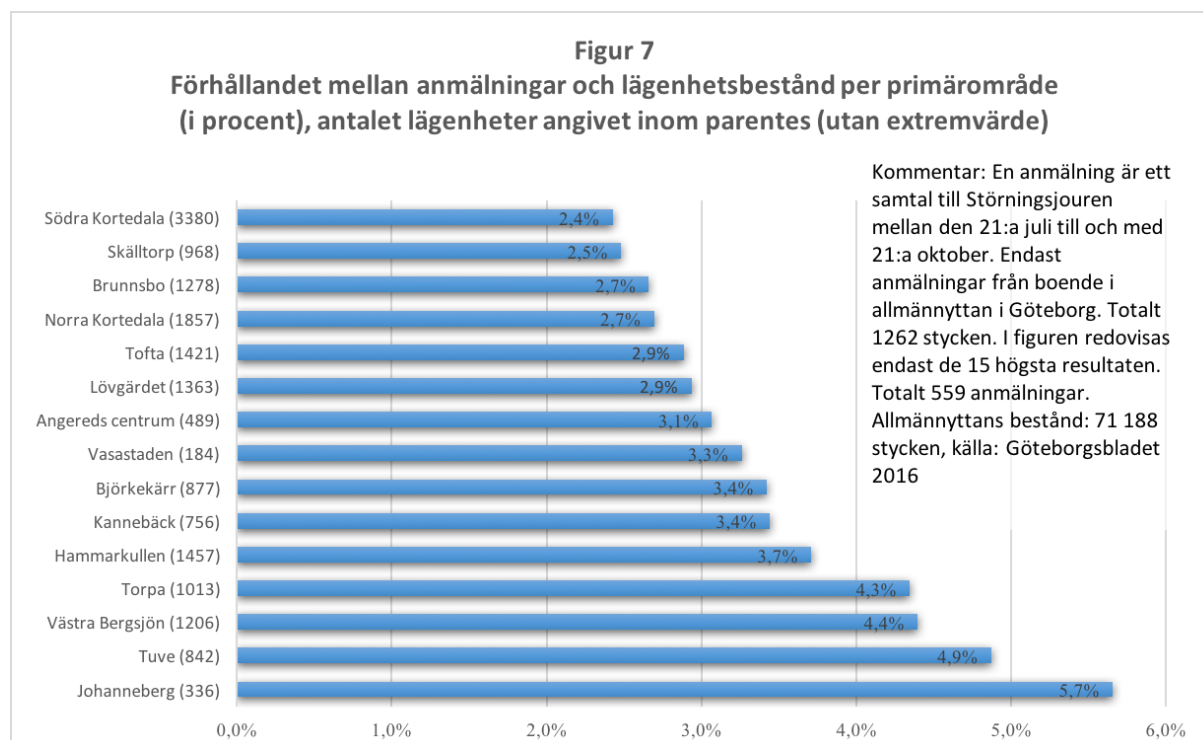


Det är kategorin *fest* där flest störningar blir konstaterade, drygt 60 procent, därefter *musik och Tv* med över 40 procent, *ute*, *djur*, *höga röster*, *bråk*, *verktyg och maskiner*, *lukter*, *övrigt*, *klamp och duns* och till sist *andra personljud* (om man bortser från de rapporter där typ av störning saknades, där ingen konstaterades).

På grund av att vi hittat ett extremvärde i våra analysenheter som ger en missvisande bild av statistiken har vi valt att bortse från det och presentera ett mer rättvisande resultat. I nedanstående fem diagram är extremvärdet bortplockat.

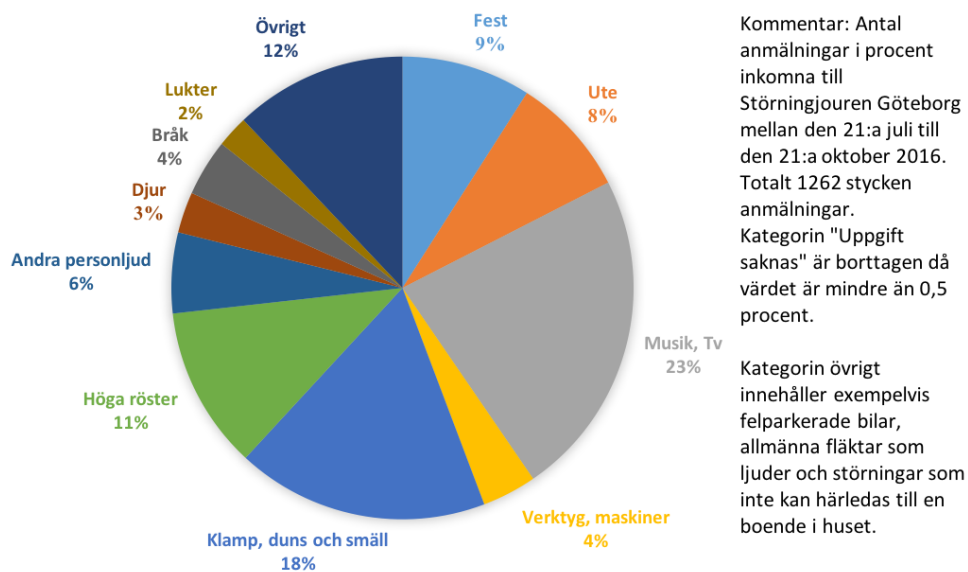


Resultatet skiljer sig till antalet mot Figur 1 när extremvärdet är borträknat. Antalet anmälningar i Majorna-Linné har minskat till 163 stycken.



I Figur 7 syns skillnaden mot Figur 2. Södra Kortedala är nu med i topp 15 med 2,4 procent och Kungsladugård har putats ut då det nya värdet är 1,9 procent. Detta redovisas i sin helhet i Bilaga 1 *Resultat samtliga primärområden*, Figur 12.

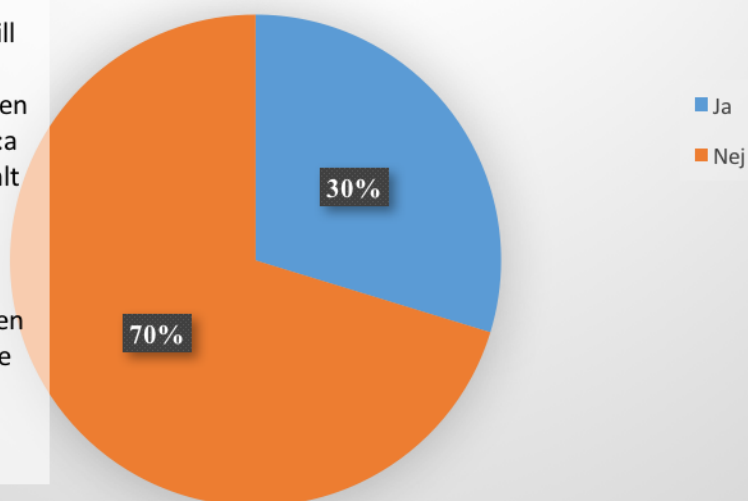
FIGUR 8
TYP AV STÖRNING (I PROCENT, UTAN EXTREMVÄRDE)



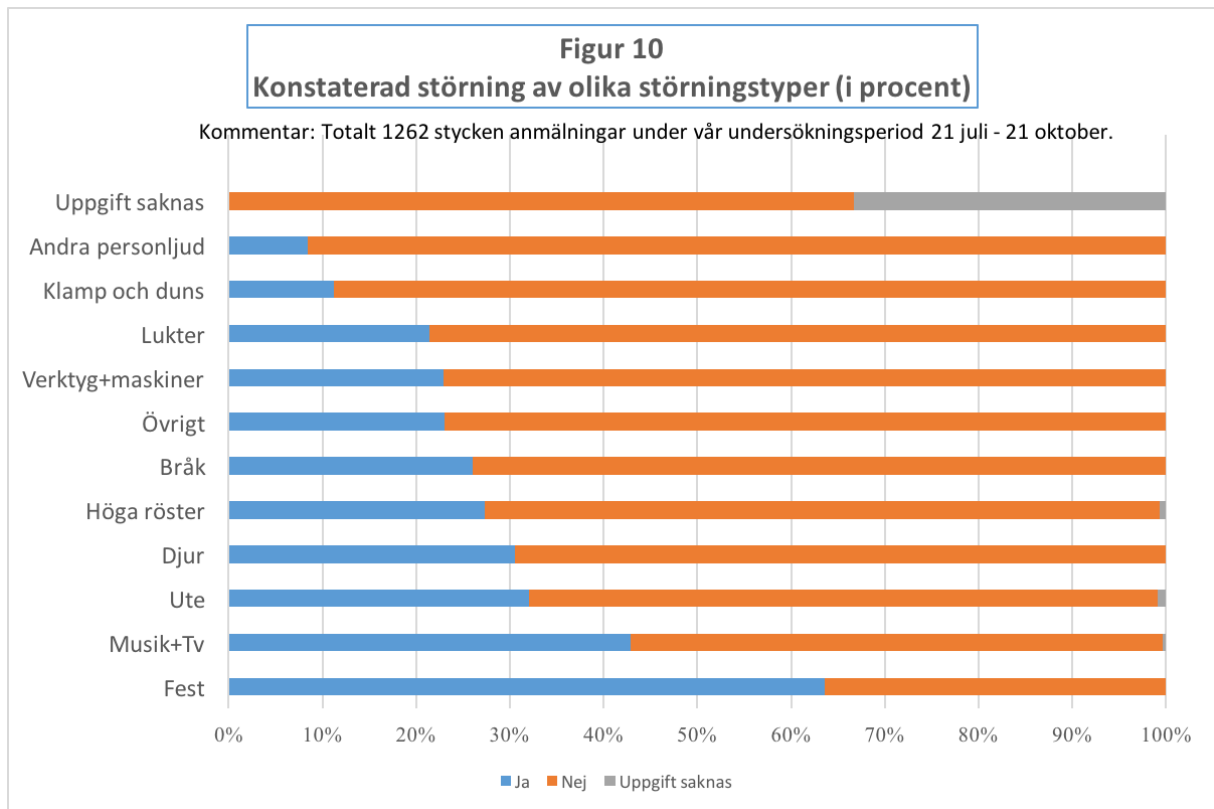
Extremvärdet i denna var under kategorin *övrigt*. Och ger det nya resultatet 152 stycken anmälningar, vilket är 12 procent (tidigare 14 procent), som faller inom kategorin *övrigt*.

Figur 9
Konstaterade störningar (i procent, utan extremvärde)

Kommentar: Antal anmälningar i procent inkomna till Störningjouren Göteborg mellan den 21:a juli till den 21:a oktober 2016. Totalt 1262 stycken anmälningar. Kategorin "Uppgift saknas" är borttagen då värdet är mindre än 0,5 procent.



Här är skillnaden endast med en procent utan extremvärdet. Förändringen beror på att kategorin *nej* har minskat i antal.



I detta diagram är det kategorin *övrigt* som minskat i antal rapporter och det resulterar i att de konstaterade störningarna nu är 22 procent mot de föregående 20 procent. Det innebär att *övrigt* nu konstateras oftare än *lukter*.

8.2 Resultatdiskussion

Vi vill först adressera vårt extremvärde som vi anser nödvändigt att utesluta från resultatet för att göra det så trovärdigt som möjligt. Kungsladugård är ett område där flertalet anmälare ringt in som gav ett högt resultat i vår studie. Men en anmälare har ringt in 24 gånger under vår undersökningsperiod. Av döma från rapporterna anmäler personen ej existerande störningar. Detta i kombination med att Störningsjouren aldrig åker till anmälaren för att möjligtvis konstatera en störning utan hänvisar till sjukvården motiverar att vi ser detta som ett extremvärde.

Eftersom att inga liknande undersökningar gjorts hade vi inget att jämföra med förutom våra egna misstankar. Att det förekommer mycket störningar i ytterkanterna av Göteborg samt inne i de centrala delarna som framgår av vår undersökning är föga förvånande tycker vi. På grund av trångboddhet i ytterkanten och andelen landshövdingshus i Kungsladugård anser vi resultatet som rimligt. Att det är ljud som tv och musik som är vanligast bland anmälningarna är inte heller det förvånande. Det är en vardaglig aktivitet i mångas hem. Störningsjouren jobbar under de tider då gemene man är som känsligast för störningar, kvällar och nätter, då man som arbetande person är i behov av lugn och ro för återhämtning och sömn.

Utifrån vår studie kan man utläsa i vilka områden, både på stadsdelsnämnds nivå och primärområdesnivå, som flest störningar anmäls samt vilken typ av störningar som är

vanligast att anmäla. Resultatet visar bara hur det ser ut under en tidsperiod på tre månader, varför det kan vara problematiskt för oss att dra några generella slutsatser. Att vi kunde få ut så pass många analysenheter, 1286 stycken, för vår undersökningsperiod gör däremot att vi har ett tillräckligt stort material för att kunna dra trovärdiga slutsatser om just denna period. Det är inte heller uteslutet att vårt resultat kan säga något om hur helhetsbilden ser ut. Att det skulle vara mycket stora skillnader i vilka områden som förekommer mest i rapporterna beroende på vilken månad det är, är ganska otroligt.

Hänsyn till resultatet får tas till faktorer som exempelvis att hyresvärdarna informerat olika mycket om Störningsjouren. En person kan även ha ringt in flera gånger en kväll för få störningen konstaterad eller att hus kan vara mer eller mindre lyhörda. Det är även endast 58 stycken av Göteborgs 96 primärområden som syns i vår statistik. Detta kan bero på att ingen från området ringde under vår undersökningsperiod, men även att de fyra kommunala hyresvärdarna inte har bostäder i alla områden. Resultatet över vilket primärområde som flest anmälare ringt från kan även då bero på att hyresvärdarna har många bostäder i området.

Att antalet konstaterade störningar är ungefär en tredjedel av totalen kan bero på att Störningsjouren hellre vill *fria än fälla* (Porseland, 2016). Även det att vissa typer av störningar inte har en kontinuitet, utan förekommer mer i stötar. Samt att exempelvis ett ljud kan uppfattas som mer eller mindre störande, det är relativt för olika personer. I kategorin *nej* finns även de personer som ringer till Störningsjouren och endast vill att informationen ska vidareförmedlas till hyresbolaget. Vi är inte särskilt förvånade över det här resultatet, mycket på grund av de faktorer vi nämnt ovan.

När det gäller typer av störningarna ser man en tydlighet i att störningar som oftast pågår under en längre sammanhängande tid under kvällen är de som också konstateras i högre utsträckning. Det är svårare att konstatera grannens dunsar som mer troligt pågår i stötar under en kväll än att grannen har en fest. Detta kan också vara en förklaring till att endast en tredjedel av alla störningar blir konstaterade. Då Störningsjouren måste hinna till anmälaren under pågående störning och ha rätt tajming.

Enligt Esaiasson et.al omfattas varje kvantitativ innehållsanalys värd namnet ett reliabilitetstest, som en slags betygsättning för undersökningen. Detta utförde vi genom en omkodning av en mindre del av materialet - intrakodarreliabilitet (2012:207). Vi omkodade 24 av rapporterna och resultatet gav 100 procent överensstämmelse. Vilket ger vår undersökning en skjuts vad gäller trovärdighet.

9. Svar på frågeställning

1. I vilka områden förekommer det flest antal anmälningar till Störningsjouren?

Om vi tittar på de större områdena som Göteborg är indelat i, alltså stadsdelsnämnder, kan vi konstatera att Östra Göteborg och Angered är de område där allra flest störningsanmälningar gjorts, därefter Majorna-Linné. Tittar vi istället på mindre områden som stadsdelsnämnderna i sin tur är uppdelade i, primärområden, ser vi att Södra Kortedala, Kungsladugård, Hammarkullen, Västra Bergsjön och Norra Kortedala är de fem områden där flest anmälningar gjorts.

2. Vilken typ av störningar är vanligast?

Den överlägset vanligaste orsaken till störning i Göteborg är *musik och Tv-ljud*. Därefter följer störningar i form av *klamp och duns*.

3. Hur många av störningarna blir så kallat *konstaterade* av Störningsjouren?

Det är 30 procent av antalet störningar som blir konstaterade. Den vanligaste typen är *fest*.

10. Målgrupp och publicering

Vi tänker att vi kan publicera vår produkt i något lokalt media i Göteborg. Såsom GP eller Västnytt om de skulle vara intresserad av en lättsam artikel som passar på webben. Den interaktiva kartan gör vår produkt mer attraktiv. Målgruppen är svårdefinierad, men från unga vuxna och uppåt, som kan relatera till hur relationer mellan grannar kan se ut och även konsumerar lokaljournalistik i Göteborg.

11. Etiska och publicistiska överväganden

Vi har valt att inte ta med adresser eller husnummer i vår interaktiva karta. I och med att kartan visar primärområden kom vi ner på en tillräckligt avsmalnad nivå. Samt med hänsyn till de boende på en gata där det möjligtvis bor få personer.

I rapporterna ser vi allt kring anmälningen förutom namn på inblandade, telefon- och lägenhetsnummer. Vi hade på så sätt kunnat knacka på hos människor vi sett i rapporterna då vi vet vilken trappuppgång, samt våning de bor på. Detta hade varit ett sätt att få tag i bra case, men vi kände inte att det var helt rätt enligt vår moralkompass. Vi hade också riskerat att äventyra de boendes förtroende gentemot Störningsjouren, då de förväntar sig anonymitet.

Våra case har valt att vara anonyma av förklarliga skäl. Något vi räknade med redan från början, då det rör ens hemvist.

12. Framtida undersökningar

Detta är en undersökning som kan byggas på. För uppföljning behövs det begäras ut nyare rapporter från Störningsjouren. Sedan kan våra kategoriseringar och vårt kodschema användas för kontinuitet. Det går även att utvidga undersökningen med enkäter till boende i allmännyttan, för att exempelvis mäta ifall det finns en frustration mot hela handlägningsprocessen kring en störning.

Man skulle också kunna gå vidare med undersökningen och se hur många av störningsrapporterna som faktiskt blir ett ärende hos hyresvärdarna, även vilken karaktär dessa är av, hur många som hamnar hos hyresnämnden och vad utfallet blir.

Undersökningen kan också göras i andra städer som har samma system när det kommer till störningsanmälningar och man kan på så sätt göra nationella jämförelser.

Att ta del av undersökningar som dessa skulle kanske till och med kunna leda till förbättringar för hyresvärdarna, Störningsjouren och även de boende.

Källförteckning

Litteratur och forskningsartiklar:

Esaiasson, Gilljam, Oscarsson, Wängnerud *“Metodpraktikan”* (2012)

von Essen Aurora, *“Ordning och reda i hyreshuset”* (2015) - en analys av avtalsutrymet i bostadshyresförhållanden, examensarbete, Uppsala universitet

Götlind Agnes *“Den störande grannen”* (2015) - En kritisk analys av reglerna om störningar i olika boendeformer, examensarbete, Uppsala universitet.

Hemsidor och dokument:

Företagsfakta Familjebostäder <https://www.familjebostader.se/om-foretaget/foretagsfakta/fastigheter/>

Hämtat den 30 november 2016

Årsredovisning Gårdsstensbostäder https://www.gardstensbostader.se/wp-content/uploads/arsredovisning_2015.pdf

Hämtat den 30 november 2016

Bostadsbolaget

<https://www.bostadsbolaget.se/om-bostadsbolaget/>

Hämtat den 30 november 2016

Poseidon

<https://poseidon.goteborg.se/om-oss/>

Hämtat den 30 november 2016

Störningsjouren

<http://www.storningsjouren.goteborg.se/>

Hämtat den 20 december

Adressregister Göteborg augusti 2016

<http://statistik.goteborg.se/Omradesindelning/Adressregister/>

Hämtat den 20 december 2016

Göteborgsbladet 2016

<http://statistik.goteborg.se/Statistik/Faktablad/Goteborgsbladet/Goteborgsbladet-2016/>

Hämtat den 20 december 2016

Journalistiska artiklar:

Hem och hyra:

Misshandlade sin granne - får ändå bo kvar

<http://www.hemhyra.se/vastmanland/vrakningshotad-hyresgast-far-bo-kvar>

Hämtad den 4 november 2016

Skribent: Magnus Åsblad

Publicerad den 7 juli 2016

Våldsam granne måste flytta

<http://www.hemhyra.se/vastra-gotaland/valdsam-hyresgast-maste-flytta>

Hämtad den 4 november 2016

Skribent: Annakarin Löwendahl

Publicerad den 16 mars 2016

Hög musik stör oss mest

<http://www.hemhyra.se/riks/hog-musik-stor-oss-mest>

Hämtad den 4 november 2016

Skribent: Conny Pettersson, reporter

Publicerad den 27 februari 2015

Metro:

Juristen: Det här gäller när dina grannar är stökiga

<http://www.metro.se/bostad/juristen-det-har-galler-nar-dina-grannar-ar-stokiga/EVHpbl!v19nj1hVbOso/>

Hämtad den 4 november 2016

Skribent: Åsa Larsson

Publicerad den 13 februari 2016

Expressen GT:

Hade högljutt sex - vräks från bostaden

<http://www.expressen.se/gt/hade-for-hogljutt-sex--vraks-fran-bostaden/>

Hämtad 4 november 2016

Skribent: Anders Abrahamsson

Publicerad den 15 januari 2015

Research-artiklar:

Hem och hyra:

Spelade hög musik - förlorar kontrakt trots brister i utredningen

<http://www.hemhyra.se/skane/spelade-hog-musik-forlorar-kontrakt-trots-brister-i-utredning>

Hämtad den 4 november 2016

Skribent: Anders Paulsson

Publicerad den 17 oktober 2016

Vräkningshotad hyresgäst får bo kvar <http://www.hemhyra.se/vastmanland/vrakningshotad-hyresgast-far-bo-kvar>

Hämtad den 4 november 2016

Skribent: Monika Steczkó

Publicerad den 28 september 2016

Störde grannarna men får bo kvar

<http://www.hemhyra.se/vastra-gotaland/storde-grannarna-men-far-bo-kvar>

Hämtad den 4 november 2016

Skribent: Karin Gistedt

Publicerad den 12 september 2016

Lät brottslingar låna lägenhet - får behålla kontraktet

<http://www.hemhyra.se/vastra-gotaland/lat-brottslingar-lana-lagenhet-far-behalla-kontraktet>

Hämtad den 4 november 2016

Skribent: Karin Gistedt

Publicerad den 20 oktober 2016

Göteborgs posten:

GP följer Störningsjouren för en kväll

<http://www.gp.se/livsstil/bostad/gp-f%C3%B6ljer-st%C3%B6rningsjouren-en-kv%C3%A4ll-1.1235114>

Hämtad den 4 november 2016

Skribent: Åsa Lindqvist

Publicerad den 21 november 2005

Research-intervjuer:

Anna-Carin Lundblad, Uthyrningsansvarig Gårdstensbostäder, 031-332 60 11
15/11-2016

Annika Öby, stf. Vd Störningsjouren: 070-324 19 00
22/11-2016

Cecilia Lidfeldt, "Lagkommentarer" (2016) - En sammanfattande förklaring av Hyreslagen med exempel, Göteborg

Fredrik Johansson, Fastighetschef Hörnstenen AB, Stockholm: 0705-927665
20/10-2016

Mattias Bjurling, Förvaltare Bostadsbolaget, distrikt Hisingen:
mattias.bjurling@bostadsbolaget.se
1/12-2016

Riitta Pappi, Distriktschef, Poseidon Öster: 031-332 12 64
10/11-2016

Robert Jademyr, Distrikts- och säkerhetschef, Familjebostäder: 031- 731 48 12
14/11-2016

Journalistiska intervjuer:
(i datumordning)

11/11-2016

Ingela Porseland, Trygghetskonsulent natt, Störningsjouren : 070-302 75 65

Martin Persson, Trygghetskonsulent natt, Störningsjouren: 070-225 89 18

29/11-2016

Mathilda, boende som blivit störd.

2/12-2016

Matz Mårtensson, Hyresråd, Hyres- och arrendenämnden, Göteborg: 031 - 314 03 85

matz.martensson@dom.se

5/12-2016

Claes Dahlin, Förvaltare Bostadsbolaget, område öster: 031-731 51 18

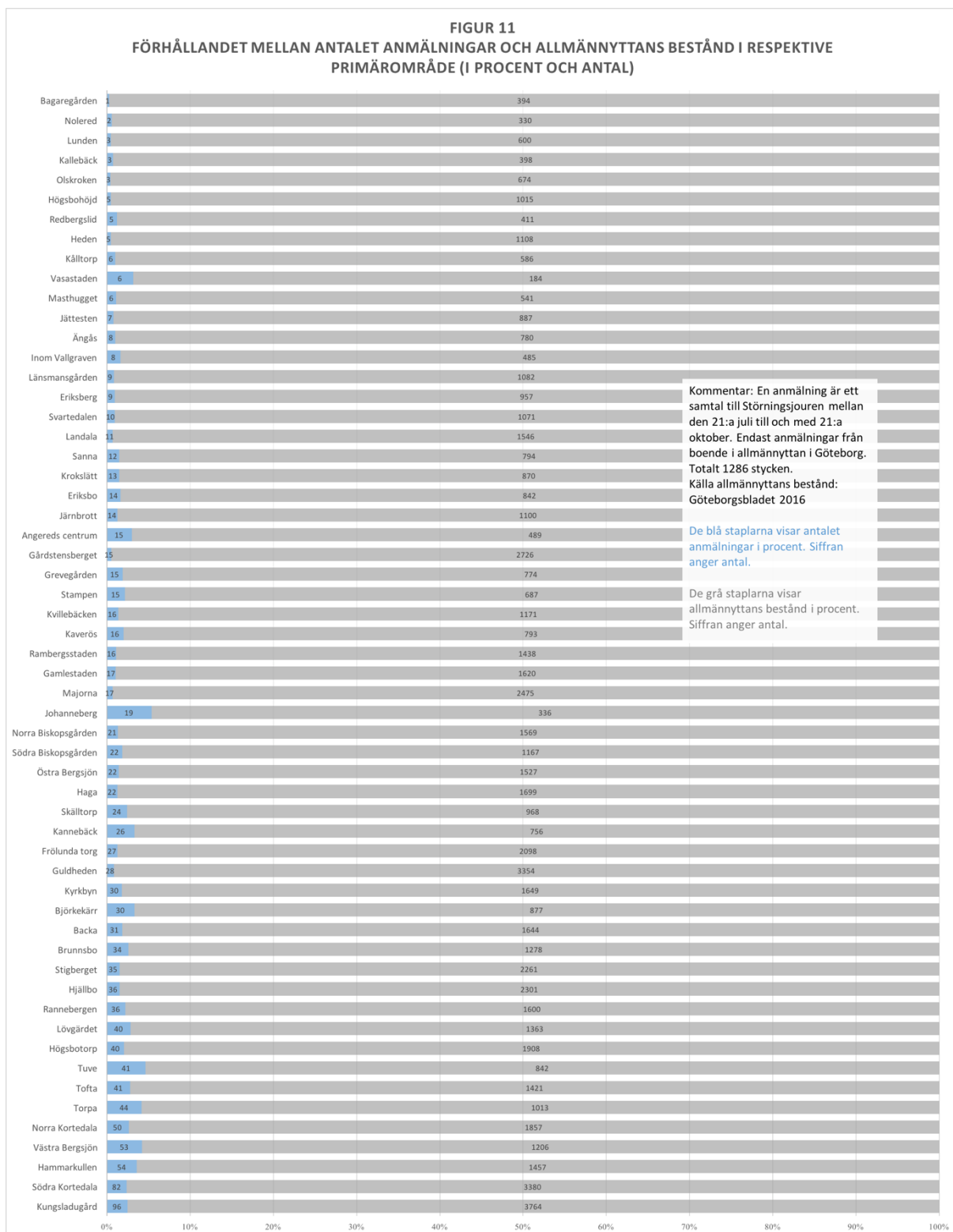
Pär Gunnarsson, Kvarter svärd Bostadsbolaget Kortedala, 031-731 53 12

22/12

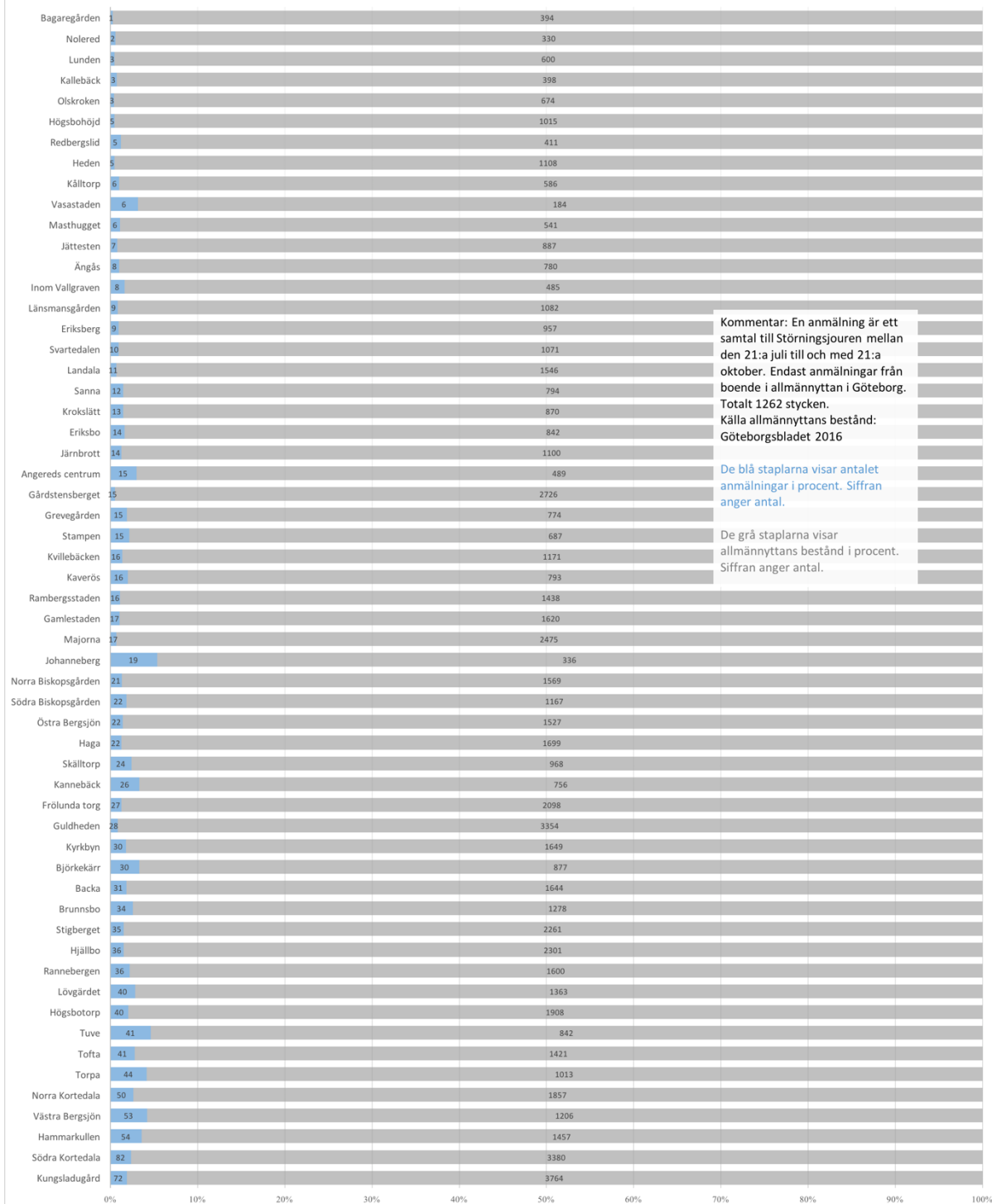
Therese, boende som anklagats för att störa.

Bilagor

Bilaga 1 Resultat samtliga primärområden



FIGUR 12
FÖRHÅLLET MELLAN ANTALET ANMÄLNINGAR OCH ALLMÄNNYTTANS BESTÅND I RESPEKTIVE PRIMÄROMRÅDE (I PROCENT OCH ANTAL) (UTAN EXTREMVÄRDE)



Bilaga 2 Kodschema

Variable Information

Variable	Position	Label	Measurement Level	Role	Column Width
RAPPORT	1	Rapport	Nominal	Input	8
MÄNAD	2	Månad	Nominal	Input	8
VECKODAG	3	Veckodag	Nominal	Input	8
TID	4	Tid	Nominal	Input	8
ADRESS	5	Adress	Nominal	Input	16
NR	6	NR	Nominal	Input	8
PRIMÄROMRÅDE	7	Primäromr	Scale	Input	8
STADSDELSNÄMND	8	Stadsdelsnämnd	Scale	Input	8
FÖRENING	9	Förening	Nominal	Input	8
STÖRNING	10	Typ av störning	Nominal	Input	8
KONSTATERADSTÖRNING	11	Konstaterad störning	Nominal	Input	8
BESÖK	12	Besök av SJ	Nominal	Input	8
ANMÄLAN	13	Rapport till bolag	Nominal	Input	8

Variable Information

Variable	Alignment	Print Format	Write Format
RAPPORT	Left	A8	A8
MÄNAD	Right	F8	F8
VECKODAG	Right	F8	F8
TID	Right	F8	F8
ADRESS	Left	A30	A30
NR	Left	A8	A8
PRIMÄROMRÅDE	Right	F8	F8
STADSDELSNÄMND	Right	F8	F8
FÖRENING	Right	F8	F8
STÖRNING	Right	F8	F8
KONSTATERADSTÖRNING	Right	F8	F8
BESÖK	Right	F8	F8
ANMÄLAN	Right	F8	F8

Variables in the working file

Variable Values

Value	Label
MÅNAD	1 juli
	2 augusti
	3 september
	4 oktober
	99 Uppg.saknas
VECKODAG	1 måndag
	2 tisdag
	3 onsdag
	4 torsdag
	5 fredag
	6 lördag
	7 söndag
	99 Uppg.saknas
TID	1 Eftermiddag
	2 Tidig kväll
	3 Kväll
	4 Sen kväll
	5 Natt
	99 Uppg.saknas
PRIMÄROMRÅDE	99 Uppg.saknas
	101 Kungsladugård
	102 Sanna
	103 Majorna
	104 Stigberget
	105 Masthugget
	106 Änggården
	107 Haga
	108 Annedal
	109 Olivedal
	110 Krokslätt
	111 Johanneberg
	112 Landala
	113 Guldheden
	114 Lorensberg
	115 Vasastaden
	116 Inom vallgraven
117 Stampen	
118 Heden	
201 Olskroken	

202	Redbergslid
203	Bagaregården
204	Kallebäck
205	Skår
206	Överås
207	Kärralund
208	Lunden
209	Härlanda
210	Källtorp
211	Torpa
212	Björkekärr
301	Gamlestaden
302	Utby
303	Södra Kortedala
304	Norra Kortedala
305	Västra Bergsjön
306	Östra Bergsjön
402	Kvillebäcken
403	Slättadamm
404	Kärrdalen
405	Tuve
406	Säve
407	Kärra
408	Rödbo
409	Skogome
410	Brunnsbo
412	Backa
413	Skälltorp
414	Kyrkbyn
415	Rambergssstaden
416	Eriksberg
417	Lindholmen
501	Fiskebäck
502	Långedrag
503	Hagen
504	Grimmered
505	Södra skärgården
506	Bratthammar
507	Guldringen
508	Skattegården
509	Kaverös

	510	Flatås
	511	Högsbohöjd
	512	Högsbotorp
	513	Tofta
	514	Ruddalen
	515	Järnbrott
	516	Högsbo
	517	Frölundatorg
	518	Ängås
	519	Önnered
	520	Grevegården
	521	Näset
	522	Kannebäck
	523	Askim
	524	Hovås
	525	Billdal
	601	Lövgärdet
	602	Rannebergen
	603	Gårdstensberget
	604	Angereds centrum
	605	Agnesberg
	606	Hammarkullen
	609	Linnarhult
	610	Gunnilse
	611	Bergum
	612	Hjällbo
	613	Eriksbo
	701	Norra Biskopsgården
	702	Länsmansgården
	703	Svartedalen
	704	Hjuvik
	705	Nolered
	706	Björlanda
	707	Arendal
	708	Södra Biskopsgården
	709	Jättesten
STADSDELSNÄMND	99	Uppg.saknas
	131	Angered
	132	Östra Göteborg
	133	Örgryte-Härlanda
	134	Centrum

	135	Majorna-Linné
	136	Askim-Frölunda-Högsbo
	137	Västra Göteborg
	138	Västra Hisingen
	139	Lundby
	140	Norra Hisingen
FÖRENING	1	Familjebostäder
	2	Poseidon
	3	Bostadsbolaget
	4	Gårdsstensbostäder
	99	Uppg.saknas
STÖRNING	1	Fest
	2	Ute
	3	Musik+Tv
	4	Vertyg+Maskiner
	5	Klamp, duns, smäll
	6	Höga röster+Bråk
	7	Andra personliga ljud
	8	Djur
	9	Bråk
	10	Övrigt
	11	Lukter
	99	Uppg.saknas
KONSTATERADSTÖRNING	1	Ja
	2	Nej
	99	Uppg.saknas
BESÖK	1	Ja
	2	Nej
	99	Uppg.saknas
ANMÄLAN	1	ja
	2	nej

DISPLAY DICTIONARY.

File Information

Notes

Output Created		20-DEC-2016 11:59:01
Comments		
Input	Data	\\Filservern\Redirect\jngs0015 \\Desktop\EX.JOBB\EXJOBB.s av
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	1286
Syntax		DISPLAY DICTIONARY.
Resources	Processor Time	00:00:00,00
	Elapsed Time	00:00:00,00

Variable Information

Variable	Position	Label	Measurement Level	Role	Column Width
RAPPORT	1	Rapport	Nominal	Input	8
MÅNAD	2	Månad	Nominal	Input	8
VECKODAG	3	Veckodag	Nominal	Input	8
TID	4	Tid	Nominal	Input	8
ADRESS	5	Adress	Nominal	Input	16
NR	6	NR	Nominal	Input	8
PRIMÄROMRÅDE	7	Primäromr	Scale	Input	8
STADSDELSNÄMND	8	Stadsdelsnämnd	Scale	Input	8
FÖRENING	9	Förening	Nominal	Input	8
STÖRNING	10	Typ av störning	Nominal	Input	8
KONSTATERADSTÖRNING	11	Konstaterad störning	Nominal	Input	8
BESÖK	12	Besök av SJ	Nominal	Input	8
ANMÄLAN	13	Rapport till bolag	Nominal	Input	8

Variable Information

Variable	Alignment	Print Format	Write Format
RAPPORT	Left	A8	A8

MÅNAD	Right	F8	F8
VECKODAG	Right	F8	F8
TID	Right	F8	F8
ADRESS	Left	A30	A30
NR	Left	A8	A8
PRIMÄROMRÅDE	Right	F8	F8
STADSDELSNÄMND	Right	F8	F8
FÖRENING	Right	F8	F8
STÖRNING	Right	F8	F8
KONSTATERADSTÖRNING	Right	F8	F8
BESÖK	Right	F8	F8
ANMÄLAN	Right	F8	F8

Variables in the working file

Variable Values

Value		Label
MÅNAD	1	juli
	2	augusti
	3	september
	4	oktober
	99	Uppg.saknas
VECKODAG	1	måndag
	2	tisdag
	3	onsdag
	4	torsdag
	5	fredag
	6	lördag
	7	söndag
99	Uppg.saknas	
TID	1	Eftermiddag
	2	Tidig kväll
	3	Kväll
	4	Sen kväll
	5	Natt
99	Uppg.saknas	
PRIMÄROMRÅDE	99	Uppg.saknas
	101	Kungsladugård
	102	Sanna
	103	Majorna

104	Stigberget
105	Masthugget
106	Änggården
107	Haga
108	Annedal
109	Olivedal
110	Krokslätt
111	Johanneberg
112	Landala
113	Guldheden
114	Lorensberg
115	Vasastaden
116	Inom vallgraven
117	Stampen
118	Heden
201	Olskroken
202	Redbergslid
203	Bagaregården
204	Kallebäck
205	Skår
206	Överås
207	Kärralund
208	Lunden
209	Härlanda
210	Källtorp
211	Torpa
212	Björkekärr
301	Gamlestaden
302	Utby
303	Södra Kortedala
304	Norra Kortedala
305	Västra Bergsjön
306	Östra Bergsjön
402	Kvillebäcken
403	Slättadamm
404	Kärrdalen
405	Tuve
406	Säve
407	Kärra
408	Rödbo
409	Skogome

410	Brunnsbo
412	Backa
413	Skälltorp
414	Kyrkbyn
415	Rambergstaden
416	Eriksberg
417	Lindholmen
501	Fiskebäck
502	Långedrag
503	Hagen
504	Grimmered
505	Södra skärgården
506	Bratthammar
507	Guldringen
508	Skattegården
509	Kaverös
510	Flatås
511	Högsbohöjd
512	Högsbotorp
513	Tofta
514	Ruddalen
515	Järnbrott
516	Högsbo
517	Frölundatorg
518	Ängås
519	Önnered
520	Grevegården
521	Näset
522	Kannebäck
523	Askim
524	Hovås
525	Billdal
601	Lövgärdet
602	Rannebergen
603	Gårdstensberget
604	Angereds centrum
605	Agnesberg
606	Hammarkullen
609	Linnarhult
610	Gunnilse
611	Bergum

	612	Hjällbo
	613	Eriksbo
	701	Norra Biskopsgården
	702	Länsmansgården
	703	Svartedalen
	704	Hjuvik
	705	Nolered
	706	Björlanda
	707	Arendal
	708	Södra Biskopsgården
	709	Jättesten
STADSDELSNÄMND	99	Uppg.saknas
	131	Angered
	132	Östra Göteborg
	133	Örgryte-Härlanda
	134	Centrum
	135	Majorna-Linné
	136	Askim-Frölunda-Högsbo
	137	Västra Göteborg
	138	Västra Hisingen
	139	Lundby
	140	Norra Hisingen
FÖRENING	1	Familjebostäder
	2	Poseidon
	3	Bostadsbolaget
	4	Gårdsstensbostäder
	99	Uppg.saknas
STÖRNING	1	Fest
	2	Ute
	3	Musik+Tv
	4	Vertyg+Maskiner
	5	Klamp, duns, smäll
	6	Höga röster+Bråk
	7	Andra personliga ljud
	8	Djur
	9	Bråk
	10	Övrigt
	11	Lukter
	99	Uppg.saknas
KONSTATERADSTÖRNING	1	Ja
	2	Nej

	99	Uppg.saknas
BESÖK	1	Ja
	2	Nej
	99	Uppg.saknas
ANMÄLAN	1	ja
	2	nej

DISPLAY DICTIONARY.

File Information

Notes		
Output Created		20-DEC-2016 11:59:28
Comments		
Input	Data	\\Filservern\Redirect\jmg0015 \Desktop\EXJOB\EXJOB.s av
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	1286
Syntax		DISPLAY DICTIONARY.
Resources	Processor Time	00:00:00,00
	Elapsed Time	00:00:00,00

Variable Information					
Variable	Position	Label	Measurement Level	Role	Column Width
RAPPORT	1	Rapport	Nominal	Input	8
MÄNAD	2	Månad	Nominal	Input	8
VECKODAG	3	Veckodag	Nominal	Input	8
TID	4	Tid	Nominal	Input	8

ADRESS	5	Adress	Nominal	Input	16
NR	6	NR	Nominal	Input	8
PRIMÄROMRÅDE	7	Primäromr	Scale	Input	8
STADSDELSNÄMND	8	Stadsdelsnämnd	Scale	Input	8
FÖRENING	9	Förening	Nominal	Input	8
STÖRNING	10	Typ av störning	Nominal	Input	8
KONSTATERADSTÖRNING	11	Konstaterad störning	Nominal	Input	8
BESÖK	12	Besök av SJ	Nominal	Input	8
ANMÄLAN	13	Rapport till bolag	Nominal	Input	8

Variable Information

Variable	Alignment	Print Format	Write Format
RAPPORT	Left	A8	A8
MÅNAD	Right	F8	F8
VECKODAG	Right	F8	F8
TID	Right	F8	F8
ADRESS	Left	A30	A30
NR	Left	A8	A8
PRIMÄROMRÅDE	Right	F8	F8
STADSDELSNÄMND	Right	F8	F8
FÖRENING	Right	F8	F8
STÖRNING	Right	F8	F8
KONSTATERADSTÖRNING	Right	F8	F8
BESÖK	Right	F8	F8
ANMÄLAN	Right	F8	F8

Variables in the working file

Variable Values

Value	Label
MÅNAD	1 juli
	2 augusti
	3 september
	4 oktober
	99 Uppg.saknas
VECKODAG	1 måndag
	2 tisdag

	3	onsdag
	4	torsdag
	5	fredag
	6	lördag
	7	söndag
	99	Uppg.saknas
TID	1	Eftermiddag
	2	Tidig kväll
	3	Kväll
	4	Sen kväll
	5	Natt
	99	Uppg.saknas
PRIMÄROMRÅDE	99	Uppg.saknas
	101	Kungsladugård
	102	Sanna
	103	Majorna
	104	Stigberget
	105	Masthugget
	106	Änggården
	107	Haga
	108	Annedal
	109	Olivedal
	110	Krokslätt
	111	Johanneberg
	112	Landala
	113	Guldheden
	114	Lorensberg
	115	Vasastaden
	116	Inom vallgraven
	117	Stampen
	118	Heden
	201	Olskroken
	202	Redbergslid
	203	Bagaregården
	204	Kallebäck
	205	Skår
	206	Överås
	207	Kärralund
	208	Lunden
	209	Härlanda
	210	Källtorp

211	Torpa
212	Björkekärr
301	Gamlestaden
302	Utby
303	Södra Kortedala
304	Norra Kortedala
305	Västra Bergsjön
306	Östra Bergsjön
402	Kvillebäcken
403	Slättadamm
404	Kärrdalen
405	Tuve
406	Säve
407	Kärra
408	Rödbo
409	Skogome
410	Brunnsbo
412	Backa
413	Skälltorp
414	Kyrkbyn
415	Rambergsstaden
416	Eriksberg
417	Lindholmen
501	Fiskebäck
502	Långedrag
503	Hagen
504	Grimmered
505	Södra skärgården
506	Bratthammar
507	Guldringen
508	Skattegården
509	Kaverös
510	Flatås
511	Högsbohöjd
512	Högsbotorp
513	Tofta
514	Ruddalen
515	Järnbrott
516	Högsbo
517	Frölundatorg
518	Ångås

	519	Önnered
	520	Grevegården
	521	Näset
	522	Kannebäck
	523	Askim
	524	Hovås
	525	Billdal
	601	Lövgärdet
	602	Rannebergen
	603	Gårdstensberget
	604	Angereds centrum
	605	Agnesberg
	606	Hammarkullen
	609	Linnarhult
	610	Gunnilse
	611	Bergum
	612	Hjällbo
	613	Eriksbo
	701	Norra Biskopsgården
	702	Länsmansgården
	703	Svartedalen
	704	Hjuvik
	705	Nolered
	706	Björlanda
	707	Arendal
	708	Södra Biskopsgården
	709	Jättesten
STADSDELSNÄMND	99	Uppg.saknas
	131	Angered
	132	Östra Göteborg
	133	Örgryte-Härlanda
	134	Centrum
	135	Majorna-Linné
	136	Askim-Frölunda-Högsbo
	137	Västra Göteborg
	138	Västra Hisingen
	139	Lundby
	140	Norra Hisingen
FÖRENING	1	Familjebostäder
	2	Poseidon
	3	Bostadsbolaget

	4	Gårdsstensbostäder
	99	Uppg.saknas
STÖRNING	1	Fest
	2	Ute
	3	Musik+Tv
	4	Vertyg+Maskiner
	5	Klamp, duns, smäll
	6	Höga röster+Bråk
	7	Andra personliga ljud
	8	Djur
	9	Bråk
	10	Övrigt
	11	Lukter
	99	Uppg.saknas
KONSTATERADSTÖRNING	1	Ja
	2	Nej
	99	Uppg.saknas
BESÖK	1	Ja
	2	Nej
	99	Uppg.saknas
ANMÄLAN	1	ja
	2	nej

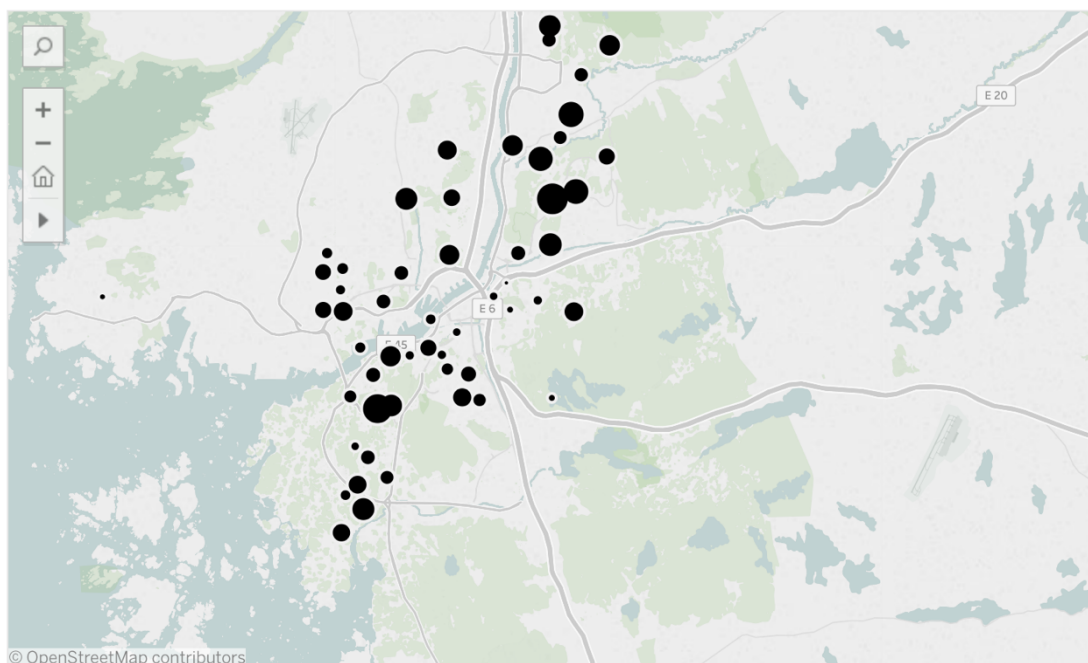
Bilaga 3 Journalistisk produkt

Vår huvudsakliga journalistiska produkt finns på hemsidan grannegbg.jmg.gu.se. Denna text är endast till för att kunna spara den journalistiska produkten mer långvarigt (då hemsidan inte kommer ligga uppe en längre tid).

När den enes golv är den andres tak

I storstäder är det näst intill oundvikligt att bo utan grannar. Nästan lika oundvikligt är det att störningar uppstår. När människor som är främlingar för varandra och har helt olika sätt att leva på bor med bara en vägg, ett golv, eller ett tak emellan sig. För första gången visar en undersökning förekomsten av störningar mellan grannar hos de fyra kommunala hyresvärdarna i Göteborg.

KARTAN: Här klagar göteborgarna mest på sina grannar!



Kartan baseras på samtliga anmälda störningar (1262 stycken), från boende i allmännyttan, till Störningsjouren mellan 21 juli - 21 oktober. För att ta del av mer från undersökningen [klicka här](#).

Middagar, hundar som skäller eller sena duschar. I ett hyreshus krävs ibland inte mycket för att grannarna ska bli störda. Men det krävs betydligt mer för att bli av med sitt kontrakt.

– Vi ska till Jordhyttegatan på en eventuell fest, säger Ingela Porseland som är trygghetskonsulent på Störningsjouren i Göteborg. Hennes jobb är att åka runt och kontrollera de störningsanmälningar som kommer in via telefon till Störningsjouren. Hon sitter i passagerarsätet med en laptop i knät där hon kan se de detaljer om störningen som arbetsledaren skickar ut. Bredvid henne i förarsätet sitter kollegan Martin Persson.

– Det är ofta så på fredagar och lördagar, att folk blir störda av grannarnas fester och musik. Vi har ju definitivt varit på flest fester av alla när helgen är slut, säger han och skrattar.

På Jordhyttegatan parkerar de två kollegorna bilen en bit bort från hyreshuset där anmälaren bor. Allt som hörs är löv som blåser längs asfalten och ett dovt sus från bilar på Oscarsleden. Inne i trapphuset hörs bara ljudet av en brummande en fläkt. För att bedöma ifall det handlar om en störning eller inte får de båda trygghetskonsulenterna komma in till anmälaren och lyssna. I det här fallet är Ingela Porseland och Martin Persson helt överens om att festen inte är tillräckligt högljudd för att räknas som störande och de kan inte konstatera en störning. Anmälaren får ringa tillbaka om det blir värre.

Inte sällan är grannarna en del i det sociala nätverket. Lekkamrater till barnen, någon som kan vattna blommorna när man är bortrest eller kanske bara någon man säger hej till i trapphuset. Men med tanke på att den enes golv är den andres tak är det inte konstigt att det ibland uppstår friktion. Högljudda fester, otrevliga lukter eller för långa duschar.

I många fall har man kanske overseende med sina grannar och deras bestyr. Men ibland kan det gå för långt. För att skydda hyresgästen och dennes bostad finns ett kapitel i jordabalken, som i folkmun kallas hyreslagen, och en del i miljöbalken. Kort beskrivet utgår reglerna från att alla bostadsinnehavare ska ha samma möjlighet att nyttja sin bostad utan att begränsas av vilka grannar man har. Att bedöma vad som enligt lag är störande eller inte är en intresseavvägning mellan en grannes rätt att inte bli störd och den andres rätt att nyttja sin bostad fritt. Dessa två ställs mot varandra och en helhetsbedömning görs utav trygghetskonsulenterna eller hyresnämnden om ärendet tagits vidare. Det gör att beteenden som är mer socialt accepterade är mer godtagbara, trots att de kanske objektivt sett låter lika mycket som någon annan störning.

De två kollegorna på Störningsjouren hinner knappt in i garaget på Gårdavägen igen förrän Ingela Porselands telefon ringer. Hon viftar med handen samtidigt som hon pratar och Martin Persson svänger ut ur garaget igen. Det är en anmälare på Hisingen som tycker att grannen klampar och dunsar.

– För vissa är det så att det inte har några alls problem med att en spårvagn dundrar förbi, men grannen, säger hon och hytter med pekfingret mot biltaket.

Ingela Porseland har jobbat på Störningsjouren, som är helägt av Göteborgs stad, sedan de startade 2004. Sedan dess har verksamheten växt så det knakat. Då, 2004, var fem hyresvärdar anslutna till tjänsten jämfört med dagens 26 stycken. Störningsjouren representerar hyresvärdar på kvällar och helger. Det är oftast under de tiderna störningar uppstår. Om man som hyresgäst upplever något störande i sitt boende eller runt omkring kan man ringa till jouren och anmäla detta. Trygghetskonsulenter kommer ut till boendet och gör en bedömning om huruvida situationen räknas som en störning eller inte och skriver sedan en rapport. Respektive hyresvärd kan sedan nå samtliga rapporter via en databas redan dagen efter och själva avgöra hur de vill gå vidare.

Vi har undersökt samtliga störningsanmälningar för Göteborgs kommunala hyresvärdar som kommit in till Störningsjouren under en period på tre månader. Under denna tid behandlades sammanlagt 1262 störningsanmälningar för de fyra hyresvärdarna.

Den absolut vanligaste anledningen till att någon anmäler sin granne till Störningsjouren visade sig vara att denne spelar hög musik eller har hög volym på tv:n. Nästan 30 procent av de anmälningar som gjordes under vår undersökningsperiod föll under denna kategori.

– Många har nog fördomar om att det är gamla och ensamma personer som irriterar sig och klagar på ungdomar som låter mycket. Det roliga är att det inte stämmer särskilt bra överens med vad vi ser. De anmälarna vi träffar oftast är mellan 25-40 år och inte sällan klagar de på sina äldre grannar. När man blir gammal blir hörseln dålig vet ni, då måste man höja volymen på allt man lyssnar på för att höra något, säger hon och vrider på en volymratt i luften.

Dimman ligger som ett täcke över stan i kväll. Från Gårdavägen kan man bara precis skymta ljusen från Göteborgshjulet. Lisebergstornet är helt försvunnet.

Martin Persson kör lugnt och sansat på de mörka, fuktiga vägarna.

– Vi utmanar ju vår säkerhet varje gång vi åker ut på något. Man kan aldrig veta vad för situationer och personer som väntar en. Trots det är jag mer rädd för trafiken på väg dit än jag är ute hos kunder, säger han.

På Decemborgsgatan i Kortedala spelar någon hög musik och en granne har ringt och anmält detta.

När Ingela Porseland och Martin Persson är på väg in i porten blir de upptäckta av de störande från balkongen. Väl utanför deras dörr är det tyst och lugnt. Inte heller denna störning blir konstaterad.

Ingela Porseland berättar att de ofta tvingas göra anmälarna besvikna.

– Vi kan bara stanna en kort stund eftersom att vi har många att åka till, det är inte alltid störningen pågår just när vi är på plats och då kan vi inte konstatera något. Om vi inte är helt överens konstaterar vi inte heller någon störning. Vi friar hellre än faller, vi är ju inte ute efter att sätta dit någon, säger hon.

Pär Gunnarsson är kvartersvärd i Bostadsbolaget i Kortedala, han upplever att det oftast handlar om att någon spelar lite för hög musik eller andra harmlösa störningar.

– Vi har en del eldsjälar som bott här jättelänge. De har liksom tagit på sig att "hålla koll".

Ibland kan de ringa mig eller Störningsjouren om en felparkerad bil, det kan ju egentligen inte räknas som en riktig störning tycker jag, säger han.

I de fall där det faktiskt handlar om riktiga störningar som gör boendet otrevligt för omkringboende menar Pär Gunnarsson att en process kring en störande granne kan bli både lång och krävande.

– Det kan vara jättesvårt att bli av med en hyresgäst som vet hur man spelar spelet, säger han.

Martin Persson kör kors och tvärs över Göteborg medan fredagskvällen blir lördag. Han jobbar extra som trygghetskonsult på helgerna, bredvid sina juridikstudier.

– Jag tror nog att det var en bidragande faktor till att jag fick jobb här. Jag har nytta av att veta hur lagen och reglerna ser ut, säger han.

Det leder in i en diskussion om hyreslagen. Ingela Porseland tycker att den ibland är problematisk för att den trots allt är omodern och inte särskilt väl anpassad efter hur bostadsmarknaden ser ut i dag. Martin Persson håller inte riktigt med.

– Jag tror snarare att problemet ligger i hur långa processerna kan bli i hyresnämnden. Det går att skjuta upp och överklaga i oändlighet om man har tid och vet hur man gör.

Hyresgäster som skapar problem kan hänga sig kvar, om de vet hur processen kring beslut

om vräkningar ser ut och kan nyttja det. Det blir en lång och kostsam process och därför tror jag att hyresvärdar drar sig för att ens ta det dit, om inte tillräckligt starka och uppenbara bevis finns, säger han och svänger in i garaget.

Klockan närmar sig ett och Ingela Porseland går raka vägen till kaffeautomaten inne på kontoret och gör sig en kopp.

– Nu är det musikstörning i Majorna, vi får åka igen, säger Martin Persson.

Ingela Porseland drar upp dragkedjan på jackan och lämnar den rykande koppen på bänken.

Matz Mårtensson är hyresråd i hyres- och arrendenämnden i Göteborg. Han kan bekräfta svårigheterna att bli av med problematiska hyresgäster.

– Det krävs mycket bevis för att kunna ta upp ett ärende hos oss. Det är delvis det som gör processerna långa, säger han.

I dag kan hyresvärderna välja att gå till hyresnämnden eller tingsrätten när det handlar om att säga upp en hyresgästs kontrakt. Fördelarna med att hyresnämnden fått ta större plats de senaste åren är att det är en billigare och ofta snabbare möjlighet för hyresvärderna att få ett ärende prövat menar Matz Mårtensson. Hyresnämnden tar inte ut några anmälningsavgifter och de tar hänsyn till yttre omständigheter på ett sätt som tingsrätten inte gör. När tingsrätten bara prövar om en enskild händelse är tillräcklig för att förverka ett hyresavtal kan hyresnämnden göra en helhetsbedömning och ta hänsyn till flera händelser.

– Om en granne till exempel spelar hög musik ofta, springer runt och lever rövare och har gäster som betar sig illa skulle i regel inte varje enskild händelse räcka för att förverka ett hyresavtal i tingsrätten. I hyresnämnden däremot, kan de samlade störningarna räcka gott och väl för att säga upp den störande hyresgästen eftersom att vi samlar alla händelser och gör en skälighetsbedömning, säger Matz Mårtensson.

Han ser däremot en problematik i hur svårt det kan vara för hyresvärdar och utsatta hyresgäster att lägga fram tillräckligt med bevis när det handlar om störningar.

– Ord står mot ord, därför behöver vi konkreta bevis eller flera pålitliga vittnesmål.

Matz Mårtensson menar att det kan vara en anledning till att det i de utsatta grannarnas ögon tar lång tid innan en hyresvärd "gör något åt" den störande. Den allra främsta anledningen till att processen kan bli lång även efter att ärendet hamnat i hyresnämnden menar han dock är att det finns delgivningsproblem.

– En person som vet hur, kan dra ut på processen och bo kvar i lägenheten i upp till ett år efter att ärendet hamnat i hyresnämnden. Man kan medvetet göra sig svår att få tag på till exempel, säger han.

Men hur stor risk är det då att man blir vräkt när man blivit ett fall för hyresnämnden?

– Spontant skulle jag säga att de flesta ärenden vi prövar som handlar om störningar leder till att hyresgästen blir av med sitt kontrakt faktiskt. Däremot handlar de ärenden vi behandlar oftast om människor med bakomliggande problematik. Kanske missbruk eller psykisk ohälsa. Personer som inte klarar av att leva efter de regler som finns för hyresrätter, säger han. Att bli av med sitt hyreskontrakt för att man har haft fest några gånger, brutit mot ordningsregler i tvättstugan eller borrar sent på kvällen är enligt Matz Mårtensson inget att vara orolig för.

Klockan närmar sig två. I bilen hörs lågmäld musik från radion. Dimman har lättat och kranarna reser sig ur vattnet utanför den immiga rutan. Martin Persson blinkar höger och

svänger av mot Majorna.

Det är mörkt i de flesta fönstren i landshövdingshuset. I några lyser julstjärnor och adventsljusstakar.

– Jag tror inte att du kan köra här Martin, säger Ingela Porseland och lutar sig närmare vindrutan.

De svänger runt på gatorna och kisar båda två mot de blå adress-skyltarna på husen.

– Där! Där är det, men det är ju enkelriktat, säger Martin Persson och drar en djup suck när han gör en U-sväng på den trånga gatan.

Väl i trapphuset hörs basljud. Kollegorna pekar på dörren där ljudet kommer från men fortsätter upp till anmälares dör. En kort stund senare kommer de ut igen och smyger ner för de knarriga trapporna. Utanför dörren där basljudet sipprar ut ställer de sig och lägger örat mot dörren. De nickar mot varandra och Martin Persson knackar på.

– Hej, dina grannar tycker att du spelar lite väl hög musik med tanke på tiden, säger Ingela Porseland till den unge mannen som öppnat.

Han ber om ursäkt och lovar att sänka. De båda trygghetskonsulenterna säger tack och hej då och traskar ut mot bilen igen.

– Skönt när de förstår direkt och inte krånglar, säger Martin Persson när de kliver in i bilen. Ingela Porseland knäpper på sig bältet, fäller upp laptoppen och knappar in "konstaterad störning" i formuläret.

FAKTARUTOR PÅ HEMSIDAN:

.....

Göteborgs kommunala hyresvärdar:

1.Familjebostäder

2.Bostadsbolaget

3.Poseidon

4.Gårdstensbostäder

.....

.....

De tre områden där flest klagat:

1.Södra Kortedala

2.Kungsladugård

3.Hammarkullen

.....

.....

De tre vanligaste störningarna:

1.Musik+Tv-ljud

2.Klamp och duns

3.Övrigt (t.ex.: obehörig i tvättstugan, felparkerad bil etc.)

.....

Matilda, 28 år, om att ha en störande granne:

Det började för ett år sedan. Jag hörde ljud från hans lägenhet som ligger precis ovanför min, det lät precis som en misshandel. Det lät som slag och dunsar. Han skrek fula saker som typ "jävla hora!" och "fitta!". Då ringde jag faktiskt polisen. Efter det har jag hört lite bråk men inget så allvarligt som den gången. Däremot har jag hört honom väsnas på andra sätt nästan varje dag.

Sedan i somras en sen kväll höll han på att släpa runt grejer och gapa. Då fick jag panik. Jag tänkte att det här måste få ett slut! Jag gick upp och knackade men det var ingen som öppnade. Så här i efterhand är jag ganska glad för det, man vet aldrig vad det är för person. Han kan lika gärna var aggressiv och farlig. Med andra jobbiga grannar vågar jag ringa på om de har fest eller något, jag är inte speciellt rädd. Men med honom är det annorlunda. Han är obehaglig, speciellt med tanke på de saker jag hört. Jag ringde till Störningsjouren också, de kom och lyssnade i min lägenhet. Eftersom att han inte lät just precis då så kunde de inte konstatera någon störning och åkte därifrån. De lyssnade ju bara en liten stund och min granne jobbar liksom i omgångar, han håller på en stund och sen är han tyst en stund. Så det var ju typiskt att de kom precis när han var tyst.

En natt senare på sommaren var det outhärdligt igen. Han höll på mitt i natten vid tretiden och jag skulle upp tidigt. Jag började banka med en pinne i taket till och med, för att han skulle fatta att han störde. Det hjälpte inte ens lite. Då ringde jag till Störningsjouren igen, men den här gången lyssnade de i trapphuset och jag vet inte va de kom fram till.

Den tredje gången jag ringde bad jag dem lyssna från trapphuset, det var sent och jag orkade inte med besök. Jag hoppades på att de skulle höra honom där utifrån. Det är påfrestande att ha en sådan granne. Man blir lite smått galen faktiskt. Visst att det är lyhört och att man får tåla ljud när man bor i lägenhet. Men när det är på den här nivån är det ohållbart. Det blir också så att man nästan går och lyssnar efter grannen hela tiden, försöker höra om han är lugn eller gör något irriterande. Att man dessutom inte får sova ordentligt blir man ju galen av det med...

Eftersom jag ringde Störningsjouren flera gånger utan att det blev bättre så kontaktade jag min hyresvärd, Bostadsbolaget. Jag fick prata med en kvartersvärd som sa att de skulle ta tag i det. Efter det samtalet har det faktiskt lugnat ner sig.

Jag sprang på min kvartersvärd lite senare och då berättade han att det inte bara var jag som klagat på grannen. Det var skönt att få lite bekräftelse på att han faktiskt stör och att det inte bara är jag som är känslig.

Theres, 33 år, om att en granne tycker att hon stör:

Jag har nyligen flyttat in hos min sambo och visste redan innan att det inte stod rätt till med den närmsta grannen...Min sambo har bott i lägenheten ganska länge och har vid flera tillfällen fått klagomål på till synes ganska ofarliga störningar. Det verkade sen som att klagomålen eskalerade när vi blev ett par och jag började tillbringa mer tid hos honom.

En kväll runt 23.00 tog jag en dusch. Grannen har min sambos telefonnummer och började genast skicka klagomål på sms. Hon hade skrivit till honom att hon hör allt från badrummet, till och med när "hans nya flickvän" är på toaletten och kissar. Jag tyckte att det var väldigt

närgånget och obehagligt. Redan innan vi var sambos var vi alltså lite på spänn på grund av henne... Klagomål på badrumsljud har fortsatt sen jag flyttade in. Vi försöker att inte duscha sent, men ibland när man kommer hem sent från jobbet, har tränat eller är sjuk så måste man få duscha av sig trots att klockan är närmare 22. Att hon smsar varje gång det händer, vilket inte är ofta, gör att vi känner oss övervakade och låsta.

En lördagskväll satt vi med ett par vänner och spelade kort och drack ett glas vin i vardagsrummet. Vi har väldigt sällan besök. Då började hon smsa igen och frågade hur länge gästerna ska stanna och om vi ska gå ut. Just morgonen efter ska hon springa ett viktigt lopp och hade uppskattat om vi *bara* denna kväll kunde respektera detta. Om vi blev tysta skulle hon baka en kaka sa hon. Min personliga känsla var att vi, bara denna kväll, ville ha våra två vänner över och kunna prata med varandra.

En kväll för ett tag sen eskalerade det. Min sambo tröttnade på hennes sms och röt ifrån. Han skrev till henne att om hon blir så störd av att vi lever vårt vardagliga liv så är det ett problem som hyresvärden får åtgärda. Han bad henne att sluta höra av sig till honom och istället gå direkt till hyresvärden och kan denne inte göra nåt kanske en flytt är att överväga. Efter detta blev det tyst från henne ett bra tag. Det gick ett par månader utan ett knyst. Men så en fredagskväll när vi stod i vårt badrum och borstade tänderna tillsammans och fnissade så plingade det till i min sambos telefon. Grannen påpekade att hon minsann inte klagat på flera månader men att vi under den tiden tydligen utvecklats till två egoister. Vi svarade inte, men fredagsfeelingen hade hon lyckats förstöra än en gång...

Jag har stor respekt för att om man bor i lägenheter får man tänka på hur man betar sig men man skallockså respektera människors utrymme att leva sitt liv... Duscha, skratta och ha vänner på besök. Just att man måste tänka på hur man betar sig i sitt eget hem är inte tryggt. Hyresvärden har inte kontaktat oss, så grannen har väl inte kontaktat hyresvärden. Troligtvis för att man normalt inte kan klaga på att någon duschar, kissar, eller har vänner. Fortsätter hon klaga kommer vi att gå till hyresvärden och berätta innan hon gör det. Men just nu är det bara locket på och ignorera så gott det går.

Bilaga 4 Kommentarer

Ämnet grannar, som genomsyrat hela vårt examensarbete, är ett ämne som de flesta kan relatera till. I storstäder som växer blir grannarna fler och fler och i en tid då få vardagsliv är det andra likt är det föga förvånande att störningar grannar emellan förekommer. Vad vi tror kan förvåna, och som förvånat oss själva under vårt arbete, är den stora apparat som finns kring störningar i boendet. Både Störningsjourens trygghetskonsulenter, kvartersvärdar, hyresvärdar och hyresnämnd eller tingsrätt kan bli inblandade i situationer där grannar stör varandra.

Under hösten har vi pratat med personer på alla olika nivåer i denna stora apparat. De fastighetsförvaltare och områdeschefer vi kommit i kontakt med har alla hävdade att det här med störningar inte är ett stort problem. Att det i de allra flesta fall slutar med att parterna finner en lösning på problemet och att det sällan går så långt som till förhandling om besittningsrätt. Det låter som ett väl fungerande system med få brister. Men vi frågar oss fortfarande, efter en hel höst av intervjuer och undersökande, om det är det? Den gedigna lagstiftning och det regelverk vi har kring bostäder finns till för att skydda hyresgästen. Dels dennes kontrakt, men också välmåendet och chansen till en trygg tillvaro i sin bostad. Efter vad vi förstått under hösten skyddar den däremot i praktiken snarare den störande än den som blir störd om man ska vara helt krass. Enligt vad Ingela Porseland, trygghetskonsulent på Störningsjouren, berättat samt de resultat vi fått fram av undersökningen är det mycket vanligare att fria än fälla när det kommer till att konstatera störningar. Komplexiteten blir uppenbar när det samtidigt krävs en stor mängd bevismaterial (som till exempel konstaterade störningar från Störningsjouren) eller flera pålitliga vittnen för att hyresvärden ska kunna ta ett ärende till hyresnämnden. Och när hyresrådet Matz Mårtensson samtidigt berättar att de personer han oftast träffar i störningsärenden har någon form av problematik kring missbruk eller psykisk ohälsa.

Med tanke på de många störningsrapporter vi läst under hösten vågar vi säga att många är frustrerade i sina stugor. Men med tanke på vad vi påträffat när vi sökt svar på vad som görs åt det, verkar det som att apparaten snarare fungerar som terapi än problemlösning. Trygghetskonsulenterna på Störningsjouren har knappt tid att dricka upp sitt kaffe, men trots det verkar hyresvärdarna ha svårt att få in tillräckligt med bevis på att någon stör. Är det hyreslagen och processen kring störningar som behöver en uppdatering? Kanske är acceptansen för att olika liv låter olika mycket liten? Oavsett tror vi att en tydlig och öppen dialog, hyresvärdar och hyresgäster emellan, kring hur störningsärenden hanteras kan göra både hyresvärdarnas och Störningsjourens pannor lite torrare. Mathilda, som blev störd av sin granne, berättade hur hon uppskattade återkopplingen kvartersvärden gjorde. Att få bli hörd och få bekräftelse på att man inte är den enda som klagat kan ibland vara nog för att minska irritationen.

I en tid då bostäder är en stor bristvara och man inte har någon möjlighet att välja vart man vill bo, om man inte har stora pengar på banken, blir det desto viktigare att få relationerna mellan värdar och boende att fungera väl.