

JMG

Kandidatuppsats i journalistik

2022-01-06

Institutionen för journalistik,
medier och kommunikation

www.jmg.gu.se

”Were you able to wear undergarments?”

**En kvalitativ studie av intervjuer med kvinnliga och manliga skådespelare inom
*Marvel Cinematic Universe***

Författare: Emmy Ottosson, Thea Eklöf och Matilda Westermark

Handledare: Maria Edström

Kursansvarig: Marina Ghersetti



GÖTEBORGS UNIVERSITET
JOURNALISTIK, MEDIER OCH KOMMUNIKATION

Abstract

Title: "Were you able to wear undergarments?"
Authors: Emmy Ottosson, Thea Eklöf and Matilda Westermark
Level: Bachelor thesis in Journalism
Term: HT 2021
Supervisor: Maria Edström

Aim of thesis: The purpose of this study is to explore whether female and male actors get treated differently by entertainment journalists during press junket interviews and to see when and how gender is defined and created during an interview. To do this, we looked at different indicators such as eyeline, body language, subject of the questions, the length and substance of answers, the number of questions directed at each person, interruptions and turn-taking. We also examined the role of the journalist, especially in relation to the answers given by the interviewees. The material included twelve video taped interviews with actors from the *Marvel Cinematic Universe*, from four different movies and with publications of different nationalities.

Theoretical framework: The theoretical framework of this study mainly focuses on gender theory, agenda-setting and framing theory. We have applied these theories to understand, analyse and possibly explain the results of the study.

Methods(s): The method used was a conversation analysis, a form of qualitative content analysis.

Results: Our findings show that there is a difference in the way women and men are treated in the twelve interviews we have analysed. The main differences are shown in the eyeline of the journalist and the number of questions, in both factors the men are favoured by the journalist. We found indications that there is a difference regarding the subject of questions directed towards women and men, in that women tend to get more personal questions than men. We do want to make it clear that, because our material was very specific and rather small, our results are not necessarily applicable to all entertainment interviews in general. However, this was never the intention of the study, as we aimed to lay down a foundation that future studies might build upon.

Keywords: Gender, entertainment journalism, interview, conversation analysis, inequality, actors, Marvel Cinematic Universe, pop culture, video interview

Nyckelord: Kön, kulturjournalistik, intervju, konversationsanalys, ojämlikhet, Marvel Cinematic Universe, populärkultur, videointervju

Innehållsförteckning

	Sida:
Abstract	3
1. Inledning	6
1.1 Problemformulering	7
1.2 Syfte och frågeställning	7
2. Tidigare forskning	9
2.1 Genusforskning inom medier	9
2.1.1 Globala rapporter om kön inom medier	10
2.1.2 Genusforskning inom nördkultur	11
2.2 Journalistens uppgift och ideal	11
2.2.1 Kulturjournalistik och dess ideal	13
2.2.2 Intervjuteknik och journalistrollen	13
2.3 Samtalsanalys med fokus på turtagning och avbrott	14
2.3.1 Grunderna inom turtagning i samtal	14
2.3.2 Samtalsanalys med fokus på avbrott i samtal	15
2.3.3 Samtalsanalys med fokus på roller i konversationer	16
2.4 Gester och fysiska handlingar i samtal	17
2.5 Samtalsanalys ur ett könsmärkt perspektiv	17
3. Teoretiskt ramverk	19
3.1 Genusteori	19
3.1.1 Genusroller och kort historia	19
3.1.2 Genussystemet och samhällsstrukturer	20
3.2 Gestaltningsteori och dagordningsteori	20
3.2.1 Gestaltningsteori	20
3.2.2 Dagordningsteori	21
3.3 Applicering av teorin	22
4. Metod	23
4.1 Samtalstyper	24
4.2 Urval av material	24
4.2.1 Intervjuer att analysera	25
4.3 Transkription och inspelning	27
4.4 Analys av materialet	29
4.5 Metoddiskussion	29
4.5.1 Val av metod och reliabilitet	29
4.5.2 Validitet	30
4.5.3 Vår egen subjektivitet	31
4.5.4 Etisk diskussion om namngivna journalister och skådespelare	31
5. Resultat och analys	32
5.1 Hur intervjuas kvinnliga skådespelare i relation till manliga?	32
5.1.1 Vem får direkta frågor?	32
5.1.2 Vilka ämnen får skådespelarna frågor om?	33
5.1.3 Vilka svar ger skådespelarna?	37

5.2	Journalistens roll under intervjun	42
5.2.1	Hur ställer journalisten frågor?	42
5.2.2	Hur hanterar journalisten svaren från skådespelarna?	44
5.3	Hur använder journalisten och intervjupersonerna rummet?	48
5.3.1	Reaktioner och noterbart kroppsspråk	48
5.4	Vem får fördel i samtalet?	50
5.4.1	I relation till turtagning	50
5.4.2	I relation till avbrott	53
5.5	Övriga resultat	58
5.5.1	Vardagliga samtal	59
5.5.2	När journalisten tappar kontrollen	60
5.5.3	Längre intervjuer är bättre	64
6	Slutsatser och diskussion	65
6.1	Hur intervjuas kvinnliga skådespelare i relation till manliga?	65
6.2	Journalistens roll under intervjun	66
6.3	Hur använder journalisten och intervjupersonerna rummet?	67
6.4	Vem får fördel i samtalet?	67
6.5	När och hur görs kön i intervjuer?	68
6.6	Resultatens validitet och reliabilitet	68
6.7	Vidare forskning	69
6.7.1	Kulturjournalistik	69
6.7.2	Längre intervjuer och kvinnliga journalister	70
6.7.3	När journalisten tappar kontrollen och vardagliga samtal	70
6.7.4	Större undersökning	70
7.	Referenser	71

1. Inledning

År 2012 utökades filmvärlden *Marvel Cinematic Universe (MCU)* när filmen *The Avengers* släpptes, en film som sedan skulle få sin egen filmkedja inom *MCU*. Inför premiären gjordes ett flertal *press junket intervjuer*, en intervjuform där skådespelare under en kortare tid får frågor kring sin roll och filmen generellt. Vid en intervju på YouTube-kanalen *extratv* där skådespelarna Scarlett Johansson och Jeremy Renner deltog, ställdes en fråga som kom att bli globalt noterad. I filmen bär Johansson en mycket kroppsnära kostym varpå journalisten frågar henne "*were you able to wear undergarments?*". Från det att frågan ställs ändras dynamiken i rummet. Innan journalisten avslutat sin mening har Renner vänt blicken i marken och börjar nervöst "fixa" med sin tröja. Johansson ifrågasätter direkt frågans relevans, samtidigt berättar hon att ämnet redan tagits upp flera gånger tidigare. Trots att Johansson tydligt visar att frågan inte bara är irrelevant, utan även kränkande, fortsätter journalisten hålla ämnet igång tills Johansson frågar om samma fråga har ställts till filmens manliga regissör. Vid det tillfället reagerar både journalisten och Renner med gestikulationer och ansiktsuttryck som tyder på att det inte är propert att fråga en man om hans underkläder. Intervjun har i skrivande stund, december 2021, nästan en miljon visningar (929 517 st).

MCU har en stor fanbase, eller följarskara, där många tar del av intervjuer som dessa, framförallt inför en filmpremiär. Just denna sekvens har uppmärksammats tidigare, inte endast bland fans utan även annan media, där många tagit Johanssons parti. Även andra kvinnor inom filmbranschen har reagerat på hur Johansson behandlades olika från sin manliga kollega, samt vad som gör att kvinnors personliga ärende är öppet för offentligheten, men inte mäns. *MCU* har en tendens att framställa alla sina karaktärer i kroppsnära kläder, oavsett om de är män eller kvinnor. Ändå är det nästan bara kvinnliga skådespelare som får intervjufrågor om huruvida de kan ha underkläder under sin kostym, eller frågor och uttalanden om sitt utseende överlag. Till exempel har Chris Evans, skådespelaren som spelar Captain America, hittills aldrig under en intervju fått frågan om han kan bära underkläder i sin kostym, trots att den är mer kroppsnära än Johanssons.

Kulturjournalistik generellt, och populärkultursjournalistik i synnerhet, är ett område som inte studerats i någon större utsträckning tidigare jämfört med andra typer av journalistik. Men eftersom kulturjournalistik är lika mycket nyhetsmedia som till exempel politisk journalistik är det relevant och värdefullt att diskutera dess roll i att sätta och bibehålla normer i samhället. Vi anser att denna typ av kulturjournalistik är intressant att studera i form av hur intervjupersoner behandlas av kulturjournalister under intervjuer baserat på kön. När *The Avengers* lanserades var Scarlett Johansson *MCU*:s första kvinnliga huvudkaraktär, idag har antalet kvinnliga karaktärer ökat samtidigt som diskursen om jämställdhet utvecklats. Inom medieforskning är genus och jämställdhet något som det forskas mycket på, vilket gör ämnet aktuellt och rätt i tiden. Med detta i åtanke anser vi det vara intressant att undersöka huruvida det finns större mönster i sättet kvinnliga respektive manliga skådespelare intervjuas på.

1.1 Problemformulering

I populärkulturen tar filmer och skådespelare allt större plats. Filmer och därmed diskurs kring dessa når ut till en stor mängd människor. Intervjuerna läggs oftast ut på YouTube eller liknande sidor där vem som helst sedan kan ta del av dem, när som helst. Därtill ses skådespelare och kulturjournalister som inflytelserika och framträdande makthavare inom populärkulturen generellt.

Denna undersökning syftar inte till att jämföra enskilda frågor i samtalet utan snarare det utrymme var individ får och tar under intervjun. Det innebär inte att samtliga intervjupersoner ska ställas identiska frågor, istället handlar det om att alla deltagare ska behandlas med samma respekt och auktoritet oberoende på kön.

Könsmärkt rapportering är något som har diskuterats tidigare inom journalistiken, inte enbart i kontexten kulturjournalistik. Kvinnor och män framställs på skilda vis, antingen omedvetet eller medvetet. Det grundar sig i ett större samhälleligt problem, men då journalistiken bär en betydande samhällsroll, speciellt för allmänhetens uppfattning och tolkning av aktuella problem, tål det att granskas och ifrågasättas. På grund av mediernas makt över allmän åsikt är behandlingen av inflytelserika personer beroende på kön relevant även utanför vetenskapen.

Inom vetenskapen har det gjorts flera analyser om hur kvinnor och män framställs i media, men desto färre angående hur de intervjuas och behandlas samt när under intervjutillfället kön skapas. De analyser som har gjorts sker oftast genom politisk och ansvarsutkrävande journalistik, och desto mindre på kulturjournalistik och rapportering om skådespelare. En analys av hur könsskillnader verkställs och framgår i intervjuer kan bidra till framtida journalistikforskning, men även påverka journalisterna själva. Genom att synliggöra hur journalister bidrar till att skapa och bibehålla könsskillnader i sitt arbete kan fler bli medvetna om och fundera över sin yrkesroll i intervjusituationer.

1.2 Syfte och frågeställning

Syftet är att undersöka hur manliga och kvinnliga skådespelare som ingår i *MCU* intervjuas och behandlas av journalister. Genom att studera dessa faktorer ämnar undersökningen ta fram när och hur kön etableras i intervjusituationer. Undersökningen utgår från frågeställningarna som följer:

1. *Hur intervjuas kvinnliga skådespelare i relation till manliga kollegor?*
 - a. *Vem får direkta frågor?*
 - b. *Vilka ämnen får skådespelarna frågor om och håller de sig till ämnet för intervjun?*
 - c. *Vilka svar ger skådespelarna?*
2. *Vad är journalistens roll under intervjun?*
 - a. *Hur hanterar journalisten svaren från intervjupersonerna?*

- b. Hur ställer journalisten frågor och följdfrågor?*
- 3. *Hur använder journalisten och intervjupersonerna rummet?*
 - a. Används noterbart kroppsspråk?*
 - b. Hur reagerar intervjupersonerna på frågorna?*
- 4. *Vem får fördel i samtalet?*
 - a. I relation till turtagning*
 - b. I relation till avbrott*

Syftet med undersökningen är inte att ta fram generaliserbara sanningar, utan snarare att lägga grunden för vidare forskning på ett annars utforskat ämne. Den är ett försök att börja fylla i den forskningslucka som definierats i tidigare avsnitt, och att testa och identifiera sätt att göra detta på.

2. Tidigare forskning

Avsnittet är till för att tydliggöra den identifierade forskningsluckan samt samla ihop undersökningar och observationer som har gjorts på ämnet av andra forskare. Här återfinns forskning om genus inom medier, främst representationen av kvinnor kontra män. Forskning kring journalistens uppgift och roll, samt hur kulturjournalistik förhåller sig till denna har inkluderats för att tydliggöra den journalistiska problematiseringen. Grundläggande intervjuteknik återges även för att ge en bild av hur en intervju bör fungera och genomföras av journalisten. Slutligen ges även en bakgrund över forskning som har använt sig av samtalsanalys, samt forskning kring samtalsanalys med fokus på turtagning och avbrott som kommer att användas i den aktuella undersökningen.

2.1 Genusforskning inom medier

Det har gjorts en hel del studier på hur kön skildras i media, samt vilka skillnader som finns mellan hur män och kvinnor framställs. I detta avsnitt presenteras ett urval av dessa studier, som ger en övergripande bild av vad forskning säger om genusfrågan i förhållande till media. I artikeln "*A Slightly New Shade of Lipstick*": *Gendered Mediation in Internet News Stories* undersöker Cindy Burke och Sharon Mazzarella (2008) huruvida artiklar publicerade på internettidningar har samma tendens till könsbaserad gestaltning, som tidigare forskning visat att traditionella nyhetsmedier har. För att utföra undersökningen analyserade Burke och Mazzarella (2008) 168 artiklar från tre av USA:s största nyhetsorganisationer: CNN, NYT (New York Times) och FOX. Artiklarna samlades in under två 30-dagars perioder för att analyseras och koda. Resultaten visar på en tydlig underrepresentation av kvinnor i de analyserade artiklarna. Av 1 281 omnämnda individer var 85,3 procent män och två tredjedelar av artiklarna citerade minst två män medan nästan två tredjedelar av artiklarna inte citerade en enda kvinna. Studien visar även att rapportering om kvinnor innehåller mer personlig information än rapportering om män. Trots att kvinnor stod för endast 14,7 procent av det totala innehållet handlade 43 procent av alla rapporterade personliga detaljer om dem. Överlag visar Burke och Mazzarellas (2008) resultat på att den manliga sfären är större än den kvinnliga i nyheterna, och att maskulinitet har större influens på journalistik än femininitet. Författarna visar därmed på att manligt är normen medan kvinnligt är normbrytande och "annorlunda" i nyhetsmedia.

Att kvinnor syns i betydligt mindre utsträckning än män i nyhetsmedier kommer även Edda Humprecht och Frank Esser (2017) fram till i sin artikel *A glass ceiling in the online age? Explaining the underrepresentation of women in online political news*. De menar att en ständigt återkommande argumentation för detta är att journalister, när de söker källor, vill hitta så högt uppsatta personer som möjligt. Eftersom män är dominerande i en majoritet av högt uppsatta positioner runt om i världen är därför majoriteten av personer som hörs i media män. Humprecht och Esser (2017) menar dock att det finns en rad olika studier som visar att även kvinnor i maktpositioner är underrepresenterade i medier. Vidare hänvisar författarna till studier som visar att skillnader baserat på kön grundar sig i kommersiella intressen hos medieorganisationer och den generella medielogiken. Detta resulterar i ett stort fokus på

kvinnors utseende, snarare än deras färdigheter eller kvalifikationer. I artikeln används exemplet att diskurser kring kvinnliga politiker kan handla om ett val av skor eller hur mycket hud kvinnan visar, något som sällan eller aldrig diskuteras i förhållande till en manlig politiker. Detta grundar sig säkerligen i ojämställdhet på samhällsnivå, där män får kommentarer på deras förmåga att leda och visa styrka, och kvinnor får kommentarer på hur de ser ut och deras känsla för stil. Som följd av detta syns kvinnor oftare i åsiktsledda och lättsamma nyhetsinslag än vad som ses som mer seriösa nyhetssammanhang. Humprecht och Esser (2017) menar att dessa tendenser ökat i och med digitaliseringen av samhället och uppkomsten av sociala medier, som medfört ett behov för nyhetsorganisationer att få många sidvisningar på innehållet de producerar.

Sammanfattningsvis visar genusforskningen inom medier på att kvinnor syns mindre än sina manliga motparter. Detta kan bero på att män har en större närvaro i de maktpositioner som journalister använder som källor, samhällelig ojämställdhet, eller en större manlig sfär inom journalistik. När kvinnor hörs och syns i medier är det oftare om emotionella och personliga ämnen, medan män oftare talar om seriösa och "hårdare" nyheter. Detta kan grunda sig i samma orsaker som ovan nämnt, men enligt Humprecht och Esser (2017) kan det även ha kommersiella motivationer (Humprecht & Esser, 2017; Burke & Mazzarella, 2008).

2.1.1 Globala rapporter om kön inom medier

Global Media Monitoring Project (GMMP), gjord av organisationen *World Association for Christian Communication (WACC)*, undersöker kön och könsrepresentation i världens medier. Var femte år undersöks olika indikatorer för jämställdhet i medier, och rapporten som kom ut 2020 täcker 116 länder och 30 172 nyhetsinslag i tidningar, radio, television, nyhetssidor och sociala medier. Enligt rapporten har kvinnliga nyhetssubjekt och källor inom globala medier ökat från 24 procent till 25 procent mellan åren 2015 och 2020. Detta är den första procentuella ökningen sedan 2010, och den är tydligast i "broadcast news media", alltså radio och television. Nordamerikanska medier ligger bäst till i denna aspekt, och Afrika är den enda kontinenten som ligger kvar på samma siffror. Rapporten visar också att jämställdhet i medier ligger efter jämställdhet i den verkliga världen. Till exempel utgör kvinnor en betydligt mindre andel av vårdpersonalen som framställs i medier än vad de gör i verkligheten. Kvinnor utgör också största delen av hemägare och arbetslösa i medier. I *GMMP*-rapporter har ett genomgående tema över flera år varit att kvinnliga reportrar använder sig av kvinnliga subjekt och källor i större utsträckning än män. I rapporten år 2015 verkade den här luckan smalna av, men år 2020 hade den ökat igen. Kvaliteten ur ett könsperspektiv blir också aningen högre när reportern är en kvinna i att de oftare utmanar könsstereotyper samt är mer benägna att lyfta och beröra olikheter och bristande jämställdhet i sina nyhetsinslag och artiklar (Macharia, 2021).

Huruvida kvinnliga journalister bidrar till mer jämställd rapportering är något som inte alla forskare och studier är överens om. I motsats till det *GMMP*-rapporten kommit fram till menar Luba Kassova (2020) i sin rapport *The Missing Perspectives of Women in News* att det inte finns något tydligt samband mellan kvinnliga journalister och mer könsjämlig rapportering. Författaren menar också att kulturen på nyhetsredaktioner efterliknar en manlig

kultur, och att den följs av både kvinnor och män på samma sätt. Kvinnor används mer sällan än män som expertkällor och när de får agera experter är det oftast i privata, emotionella och subjektiva nyheter istället för allmänna, rationella och objektiva. Kvinnor är dessutom oftare protagonister i nyheter om konst eller media än män, med ett förhållande på 3:1 i USA. Kassovas (2020) rapport undersöker jämlikhet i nyhetsmedier utifrån fyra indikatorer. Dessa indikatorer är könsmångfald på arbetsplatsen och i ledande roller, kvinnor som expertkällor i nyheter, nyheter med kvinnliga protagonister och rapportering om könsjämlighet. Undersökningen har fokuserat på sex olika länder: Kenya, Indien, Nigeria, Sydafrika, Storbritannien och USA. I samtliga länder var ett patriarkaliskt samhälle det största hindret för könsjämlighet i nyheter. En faktor som leder till ojämlikhet i nyhetsmedier sägs vara publikens "könsblindhet". Kassova (2020) menar att en del av allmänheten tycker att jämlikhet redan har gått "långt nog" och därför inte behöver fixas mer. När publiken accepterar kvinnors status i samhället är ledare och journalister mindre benägna att rapportera om den.

2.1.2 Genusforskning inom nördkultur

I boken *Toxic Geek Masculinity in Media* analyserar Salter och Blodgett (2017) hur maskulinitet representeras i nördkultur medan den blir alltmer mainstream. Författarna menar att "toxic masculinity", eller "det giftiga mansidealet", finns inbäddat i kulturen. Medan produktioner som är inspirerade av eller är en del av nördkultur, som filmerna i *MCU*, har blivit alltmer populära skriver Salter och Blodgett (2017) att vad de kallar nördidentitetens fiendtlighet mot marginaliserade grupper, däribland kvinnor, fått mer uppmärksamhet. Detta trots att kvinnor utgör en betydande del av publiken till denna typ av media. Däremot återfinns de inte lika ofta som skapare av innehåll, och är ofta nästintill osynliga i själva innehållet. Mellan åren 1991 och 2011 hade *Marvel* (som *MCU* är en del av) och deras konkurrent *DC Comics* aldrig över 10 procent kvinnliga författare, och runt 10 procent skapare rent generellt, utan någon vidare ökning (Salter & Blodgett, 2017). De konstaterar också att det är komplicerat att räkna antalet kvinnliga karaktärer i universumen, på grund av de många avgreningarna, men att den anses vara låg. Salter och Blodgett (2017) menar att det handlar om gatekeeping, och att marginaliserade grupper avvisas från en grupp som definierar sig själv som en subkultur som bör skyddas från kommersialisering, medan den egentligen har stor makt över sociala regler och ordningar.

2.2 Journalistens uppgift och ideal

Gunnar Nygren förklarar i ett kapitel i *Handbok i journalistikforskning* (2019) att journalistik inte är en skyddad titel. Det innebär att man kan agera journalist utan att ha gått en formell utbildning och utan att visa yrkeslegitimation, till skillnad från professioner som till exempel läkare eller polis. Detta eftersom det går emot yttrandefriheten att begränsa vem som får uttala sig i medier. En journalist behöver alltså inte vara utbildad i journalistiska värden eller etikregler för att producera journalistiskt innehåll. Journalistik är en så kallad semiprofession. En "renodlad" profession följer den *professionella logiken*, som värderar autonomi och självständighet. Det innebär att de professionella själva kontrollerar sitt arbete och formar egna normer. Detta görs till exempel inom svensk journalistik genom självreglerande system

som till exempel Mediernas etiknämnd, som består av journalister och har till uppgift att kontrollera journalister. Den professionella logiken kräver dock dessutom att fältet har ett kunskapsmonopol, vilket bevisligen inte är fallet för journalistik — därav semiprofession. Journalistik kontrolleras dessutom av en blandning av professionell logik och marknadslogik, i att den följer den professionella logiken samtidigt som den behöver ta hänsyn till marknadsmekanismer som efterfrågan och tillgång för att överleva. Journalistik och dess plattformar är till stor del beroende av publiken och deras konsumtion för att dra in pengar och kunna fortsätta producera innehåll. Den existerar därför i en balansgång mellan professionella och affärsinriktade värderingar.

De oftast högst värderade normerna inom journalistik är objektivitet och opartiskhet. Dessa har sin grund i den amerikanska pressen på 1800-talet när tidningar slutade vara kopplade till ett politiskt parti i sin bevakning och värdering och den marknadslogiska orienteringen uppkom. Att objektivt förmedla händelser till publiken, att skilja på åsikter och fakta och leta efter sanningen blev viktigt. Opertiskheten var dessutom ett sätt att locka en större publik genom att vädja till allt fler intressen. Nygren (2019) menar dock att professionalism och objektivitet inte är ömsesidigt uteslutande och att journalistiska traditioner skiljer sig åt mellan länder och kulturer.

Journalistiskt etiska riktlinjer och regler är bundna till det land de utförs i. De direktiv som journalistik följer i Sverige behöver inte nödvändigtvis vara de samma i andra länder. Skillnader i rättsväsen och styrelsesätt påverkar hur normer inom journalistiken ser ut och vad som uppfattas som etiskt korrekt. Pulitzer Center (u.å.) är en verksamhet som fokuserar på kvalitetsjournalistik och öppen rapportering om frågor som anses som globalt viktiga. Verksamheten är inte knuten till något lands etiska regelverk, utan står självständig med ett neutralt och egen fattat etiskt system. Enligt Pulitzer Center (u.å.) är deras uppdrag att skapa möjligheter för en kvalitetsjournalistik som uppmärksammar samhällsviktiga problem på en global nivå. Rapporteringen ska vara mångfaldig, rättvis och inkluderande, och inte påverkas av faktorer som styr vardagligt nyhetsurval så som ekonomiska brister eller vad som väcker störst intresse. Eftersom Pulitzer center (u.å.) står oberoende ett lands regelverk agerar deras direktiv som en neutral global bas för vad som är etiskt korrekt rapportering. I sina riktlinjer presenterar de exempelvis att journalistik ska bygga på och vara sanning. Redigering av bild, video och ljud får aldrig göras på ett vis som vilseleder läsaren. Rapportering ska alltid vara oberoende och opartisk, personliga och privata värderingar hör inte hemma i professionell rapportering. Journalistik ska ge röst åt de röstlösa, maktpositioner ska bära samma värde som andra individer. Opinionsbildning och nyhetsrapportering ska under alla omständigheter alltid vara tydligt urskiljbara, samt att rubriker, nyheter och reklammaterial, etc. inte får ge en felaktig bild av sanningen. Utöver dessa utsatta standardnivåer av rapportering har även Pulitzer Center (u.å.) ett antal principer om hur journalisten som individ bör agera på och utanför arbetsplatsen. Dessa principer handlar om att visa respekt för samtliga och att bete sig på ett sätt som ökar trovärdighet för verksamheten.

2.2.1 Kulturjournalistik och dess ideal

Kulturjournalister jobbar utefter samma etiska ramverk som övriga journalister. En punkt där kulturjournalistik skiljer sig från traditionell nyhetsjournalistik är att den står i beroendeställning i relation till både det ekonomiska fältet inom kulturvärlden, samt det ekonomiska fältet inom journalistiken. Dock har kulturjournalister större autonomi än traditionella nyhetsjournalister eftersom de besitter ett större kulturellt kapital, i och med sina roller som förmedlare mellan kulturarbetare och publiken. På samma sätt som att gallerister är mellanhanden som förmedlar en konstnärs konst till dess publik fungerar kulturjournalister för kulturarbetare. De tillgängliggör kultur, men styrs samtidigt av journalistikens ekonomiska och politiska villkor och krav. Kulturjournalistik i sig kan ses som en hybrid av kulturvärlden och det journalistiska fältet. (Rooswall, Widholm & Riegert, 2019).

Som nämnt i avsnitt 2.2 ses journalistik som en så kallad "semiprofession" med många olika ingångar. De som rekryteras som kulturjournalister har ofta expertkompetenser även utanför den journalistiska sfären, och en stor del är utövare även inom andra yrkesområden, ofta som akademiker eller författare. Detta gör att kulturjournalistiken historiskt sett haft ett speciellt förhållande till professionaliseringen av journalistyrket, samt dess traditionella ideal. Kulturjournalistiken är under ständig förändring, en av de största förändringarna är att kulturjournalister med specialkompetens byts ut mot generalister, journalister som har bredare kompetens om kultur i allmänhet. Detta har gjort att kulturjournalister fortfarande bevakar området som kallas kultur, men området innehåller nu även populärkultur, medieindustrier och vardagslivet. Traditionellt har fokuset inom kulturjournalistiken varit på "finkultur", såsom opera, skönlitteratur och teater. (Rooswall, Widholm & Riegert, 2019). Brittisk forskning visar att kulturjournalistiken har en särpräglad språklig stil, och att detta bland annat beror på att många kulturjournalister tenderar att betrakta sin yrkesroll som annorlunda från nyhetsjournalister. Centralt för denna särskilda synen på yrket är att traditionella nyhetsnormer så som objektivitet, snabbhet, effektivitet och enkelhet inte ses som de viktigaste idealen att förhålla sig till. Istället anses ambitionen att förmedla kunskap och väcka insikter om komplexa sanningar genom tolkningar av konsten och dess relation till samhälle som viktigare att förhålla sig till. (Rooswall, Widholm & Riegert, 2019).

2.2.2 Intervjuteknik och journalistrollen

I boken *Intervjuteknik* skriver Björn Häger (2007) att lyssnandet är den viktigaste delen av intervjumetodiken. Aktivt lyssnande handlar, enligt författaren, om att göra den intervjuade till huvudperson och att intervjuaren måste träda tillbaka, inte prata, komma med synpunkter eller ta plats. Enligt Häger (2007) är en viktig del av att bli en bra lyssnare att tänka på ögonkontakten. En intervjuare kan visa sitt intresse för vad en intervjuperson säger genom att koncentrera sig på dem, istället för att till exempel bläddra bland anteckningar. Det är samtidigt viktigt att intervjuaren inte sitter och stirrar på intervjupersonen, då det kan upplevas minst lika störande som att undvika ögonkontakt helt. Utöver ögonkontakt menar Häger (2007) att intervjuaren behöver tona ner sig själv och bromsa det naturliga infallet att berätta om personliga upplevelser som relaterar till det intervjupersonen berättar om. Det är intervjupersonen som ska svara på frågan, inte intervjuaren. Det är även viktigt att

intervjuaren visar att hen är uppriktigt intresserad av intervjupersonen och gör hen till huvudpersonen. Denna idén summeras i boken genom ett citat av artisten Lisa Kirk:

“En skvallerbytta är en som talar med dig om andra, en tråkmåns är en som talar med dig om sig själv och en briljant konversatör är en som talar med dig om dig” (Häger, 2007, s. 77).

Intervjuer är i grunden möten med människor, och Häger (2007) skriver i *Intervjuteknik* att möten med människor handlar om att skapa trygga miljöer och situationer där intervju personer vågar öppna sig och berätta. Det är även viktigt att tänka på vilka signaler som sänds av intervjuaren. Häger (2007) menar att människor är känsliga för dessa signaler och störs om de inte får återkoppling på det de säger. För att kunna ge denna återkoppling krävs det att intervjupersonen är lyhörd och närvarande. En snegling mot en klocka eller fumlande med papper kan störa intervjupersonen och sända starka signaler.

2.3 Samtalsanalys med fokus på turtagning och avbrott

Denna studie använder sig av metoden samtalsanalys, med särskilt fokus på turtagning och avbrott i intervjuerna, då detta är rimliga indikatorer för vem som får prata, hur mycket och när. Turtagning innebär helt enkelt vem som får nästa plats i turordningen i samtalet och vem som får prata härnäst. Mycket forskning som görs med hjälp av samtalsanalys undersöker just turtagningen i hur den fördelas och vem/vilka som kontrollerar den.

2.3.1 Grunderna om turtagning i samtal

A Simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking for Conversation av Sacks et al. (1974) refereras ofta till i forskning om turtagning, och Harvey Sacks är “en av samtalsanalysens grundare” (Moberg & Ekström, 2019, s. 77). Studien använder ljudinspelningar av naturliga konversationer för att systematisera och karaktärisera hur turtagning i samtal organiseras. Sacks et al. (1974) skriver att systemet för turtagning definieras av två komponenter och ett antal regler. Den första komponenten handlar om *tur-konstruktion*. Enligt författarna använder talaren en *enhetstyp*, ett sätt att inleda konversationen, i början av sin tur och har vanligtvis rätt till en enhet per tur. Efter en sådan enhet har avslutats uppstår oftast en naturlig övergång. Den andra komponenten handlar om *tilldelning av turer* i ett samtal. Här finns enligt författarna två olika utfall: a) nästa tur delas ut av den nuvarande talaren, och b) nästa tur tilldelas genom självval, alltså att nästa talare börjar prata av eget initiativ. Reglerna är till för att bestämma *tur-konstruktion* och hur *tilldelning av turer* går till, samt att koordinera övergångar för att minimera överlapp och längre luckor. De är som följer:

1. För en turtagning vid den naturliga övergången:
 1. Om turen är konstruerad så att den nuvarande talaren väljer nästa turtagare har den valda parten rätt och skyldighet att tala medan ingen annan har det, och övergången sker vid tilldelningen.

2. Om turen är konstruerad så att den nuvarande talaren *inte* väljer nästa turtagare används självval, och den som börjar prata först får rätten till turen.
3. Om turen är konstruerad så att den nuvarande talaren *inte* väljer nästa turtagare kan den nuvarande talaren fortsätta prata tills en övergång sker.
2. Om den naturliga övergången kommer men varken 1a eller 1b har använts och den nuvarande talaren har fortsatt prata enligt 1c appliceras reglerna a-c vid nästa övergångstillfälle tills övergången sker. (Sacks et al 1974, s. 704)

Sacks et al. (1974, s. 706) definierar också flera faktum när det kommer till konversationer och turtagning. Dessa faktum är bland annat:

1. Talarbyte sker återkommande, eller åtminstone en gång
 1. Enligt *tur-konstruktionerna* är övergångarna naturligt inbyggda.
2. Oftast talar en part åt gången
 1. Enligt reglerna får varje talare exklusiv rätt till turen, och övergångarna sker vid naturliga tillfällen i samtalet där överlapp minimeras
3. Det är vanligt att två talare pratar samtidigt, men endast under korta intervaller.
 1. Här handlar det om överlapp.
4. Övergångar utan luckor och överlapp är vanliga.
 1. Detta är tack vare reglerna.
5. Ordning i turtagning är inte fast och varierar.
6. Storlek på turer är inte fast och varierar.
 1. Detta beror på enhetstyperna och regeln om att den nuvarande talaren får fortsätta prata om ingen tar upp nästa tur.

2.3.2 Samtalsanalys med fokus på avbrott i samtal

I en studie publicerad 2010 undersöker Farley et al. hur personer reagerar på att bli avbrutna under ett samtal. Totalt analyserades 150 deltagare, samtliga var studenter på Virginia Commonwealth University, 63 av dem var män och 87 var kvinnor. De delades slumpmässigt in i antingen en avbrytningsgrupp eller en kontrollgrupp. Samtliga deltagare fick läsa en artikel från tidningen *USA Today* som sedan diskuterades i grupperna. Grupperna leddes av vad författarna kallar "confederates", dessa var personer som innan diskussionen startade fick repliker som skulle sägas under diskussionen. "Confederates" i avbrytningsgrupper hade som uppdrag att i 8 av 10 fall avbryta deltagare för att säga sina repliker, medan "confederates" i kontrollgrupperna väntade med att säga sina repliker tills deltagarna talat färdigt. Nio icke-verbala beteenden kodades som respons på att bli avbruten:

1. Avbrott
2. Skratt
3. Nickande
4. Leende
5. Medhållande
6. Motsättning
7. Latens
8. Självberöring
9. Hållning

Resultaten av undersökningen visar att personerna i avbrytningsgrupperna själva avbröt "the confederate" mer än vad de i kontrollgrupperna gjorde. De visar också på att könet på "the confederate" spelade roll i huruvida deltagarna skrattade som respons på att bli avbruten eller inte. Om "the confederate" var en kvinna skrattade män och kvinnor i princip lika ofta som respons på avbrott, men om "the confederate" var en man skrattade kvinnor avsevärt mycket mer än män som respons på avbrott. När det kommer till responsen nickande så spelade även här kön roll. Deltagare i avbrytningsgrupperna nickade mer som respons till att bli avbruten om "the confederate" var av samma kön som deltagaren själv. Överlag reagerade kvinnor oftare än män med leenden och medhållande när de blev avbrutna. Deltagarna tenderade att motsätta sig till vad kvinnliga "confederates" sa mer än manliga "confederates". När det kommer till latens visar resultaten att deltagare började prata snabbare om de blev avbrutna av manliga "confederates" än om de blev avbrutna av kvinnliga "confederates". Kvinnliga deltagare ägnade sig åt mer självberöring än manliga deltagare, och inga signifikanta observationer om hållning gjordes. För att sammanfatta visar undersökningen att hur en person reagerar på att bli avbruten i ett samtal beror på hur ofta avbrott sker samt könet på den som avbryter.

2.3.3 Samtalsanalys med fokus på roller i konversationer

I *How Do We "Do Gender"? Permeation as Over-Talking and Talking Over* undersökte Bryan C Cannon, Dawn T Robinson och Lynn Smith-Lovin (2019) konversationsroller utifrån kön, och främst hur dessa roller påverkar avbrott eller överröstningar i grupper. De kollade på mönster i turtagningar och avbrott och hur de kommer till. De menar att överträdelser av normerna för turtagning visar på dominans i konversationen, hänsyn eller kulturella skillnader. De kollade främst på övergången som sker när en part avslutar sin tur i samtalet och en annan börjar prata. Detta gjordes genom att undersöka 29 grupper om sex vita personer mellan 17 och 25 år gamla. Forskarna definierade ett *överlapp* som när en talare började prata på ett annat ställe än den naturliga övergången, men den första talaren ändå avslutade sin tur. *Avbrott* innebar att en annan talare började prata på annat ställe än den naturliga övergången och den första talaren inte fick avsluta sin tur. Bekräftande ljud eller små tillägg, som till exempel "mhmm" kodades inte som avbrott eller överlapp. De kom fram till att det inte främst handlar om att kvinnor blir avbrutna av män, utan snarare att kön direkt påverkar vilken roll man får i samtalet från första början. Kvinnor får oftast mindre fördelaktiga roller i konversationen, får färre tillfällen att tala och blir avbrutna oftare än personer med roller med mer deltagande. Forskarna kom fram till att konversationen utvecklas utifrån sig själv snarare än påbörjas utifrån vissa regler, och de som placeras i en lägre roll fortsätter att få lägre och lägre status under konversationens gång. Personerna som får de mindre fördelaktiga rollerna blir därför exponentiellt utsatta för avbrott. Cannon et al. (2019) skriver att det finns två mekanismer för att stoppa en rasande status i samtalet. Den ena kan vara att motverka avbrott tidigt i samtalet, bland annat genom att varje deltagare får en egen bestämd taltid i det första skedet i gruppkonversation. Forskarna menar även att det kan hjälpa ytterligare att låta en kvinnlig talare börja, eftersom de oftast tilldelas de negativa samtalsrollerna. Det kan också handla om att uppmärksamma de första avbrotten eller överlappningarna, till exempel genom uttalanden som "låt mig prata klart", innan de hinner

repeteras och utvecklas. Dessa metoder kan rädda deltagare från att hamna i en permanent ogynnsam roll.

2.4 Gester och fysiska handlingar i samtal

Enligt Majlesi et al. (2020) är gester en viktig del för samtal och kommunikation. De skriver om *kommunikativa resurser*, alltså sådant som används för att kommunicera och göra sig förstådd, till exempel kroppsspråk, gester och tal. Gester i sig används för att skapa gemensam mening i interaktionen. Hur gester tolkas beror i sin tur på kontexten samtalen utspelar sig, men bidrar också till att skapa kontexten. Exemplet författarna lyfter är att ett handslag kan betyda en hälsning, en överenskommelse eller en jämförelse av styrka beroende på vad samtalen handlar om. Gester samspelar med tal och turer av tal på i huvudsak tre olika vis. Det ena handlar om gester samtidigt eller efter kompletta uttalanden, det andra är som ett kroppsligt färdigställande av ett icke-komplett uttalande. I det senare exemplet får yttrandet mening utifrån både gester och tal. Det tredje sättet är en turtagning som enbart består av gester. Sådana turer kan till exempel bestå av en pekning för att visa att man vill ha något. Gester kan också användas som ett sätt att strukturera samtalen och dela ut turtagningar, till exempel genom att peka på den som får turen eller att räkna upp handen för att få turen tilldelad till sig. Kroppen används helt enkelt som en resurs för att göra subjektiva erfarenheter, känslor och ståndpunkter tydliga.

Lindström och Norrby (2020) skriver att multimodalitet innebär att man ser på kommunikation som ett samspel mellan resurser på ett sätt som tillsammans skapar mening. De specifika resurserna de talar om i detta aspekt är det verbala språket, fysiska beteenden och kroppslig orientering mot varandra och det fysiska rummet. Författarna har forskat på servicesamtal vid biljettkassor och samtal i vårdsituationer, och kom fram till att kroppen används som ett sätt att bjuda in till och avsluta samtal. Förenklat betyder ögonkontakt och att kroppen vänds mot varandra en inbjudan till samtal och ett tecken på tillgänglighet. När man istället bryter ögonkontakten och vänder kroppen bort signalerar man otillgänglighet. De menar också att verbala och kroppsliga handlingar ofta är synkroniserade och matchar varandra, till exempel om en person säger "uppåt" och pekar uppåt.

2.5 Samtalsanalys ur ett könsmerkt perspektiv

Tidigare forskning som genomför samtalsanalyser på multimodala intervjuer med skådespelare ur ett könsmerkt perspektiv har inte hittats. Enligt Moberg och Ekström (2019) används metoden oftast på institutionella samtal, till exempel ansvarsutkrävande intervjuer. Dessa samtal karaktäriseras av en relativt tydligt reglerad turtagning och förutbestämda roller som journalist och intervjuperson. Ett exempel på forskning som har gjorts ur perspektiv relevant för denna studie är *Gender Differences in the Media Interviews of Bill and Hillary Clinton* av Suleiman, et al. (2007).

Suleiman et al. (2007) undersökte intervjuer i radio och tv med både Bill och Hillary Clinton. Målet var att undersöka hur perspektivmarkörer skiljer sig åt beroende på kön, vilka ord som används, hur turordningen hanteras och skratt i intervjusituationen. De kollade även på hur

många stavelser varje part fick säga. En del av genusteorin, som kommer diskuteras djupare i senare avsnitt, är kort sagt att mannen är *normen* och kvinnan är *den andra*. Det är dessutom ett faktum inom genusforskning att kön är ett uppträdande i den sociala sfären. En del av denna föreställning är hur man pratar — alltså om man pratar “som en man” eller “som en kvinna”. Diskurs är därför relevant att titta på ur ett könsmärkt perspektiv. Suleiman et al. (2007) valde intervjuer för båda parter som genomfördes av samma journalister vid olika tillfällen. Trots detta fick Bill Clinton generellt fler stavelser sagda än Hillary Clinton. Hillary Clinton använde också fler *hedges*, hinder i sitt tal som “you know”, något som Suleiman et al. (2007) konstaterar är stiltypiskt för “kvinnligt tal”. Hillary Clinton refererade oftast till journalisten med ett förnamn, medan Bill Clinton oftast använde pronomen “you”. Han blev i sin tur aldrig refererad till med enbart ett förnamn, medan Hillary Clinton blev det ett antal gånger och endast av manliga journalister. Detta kan både vara på grund av de manliga intervjuarnas “manliga” tal, eller på grund av att de kvinnliga journalisterna följer en mer “kvinnlig” talnorm i att ett mer formellt språk förväntas. Hillary Clinton skrattade mer än Bill Clinton, och skrattade dessutom oftare som bakgrund till journalistens tal medan Bill Clinton använde skratt som övergångar i sitt eget tal. När det kommer till turordning hade Hillary Clintons intervjuare en större andel överlappande tal medan Bill Clintons hade en större andel lyckade avbrott. Sammanfattningsvis kunde skillnader i intervjuerna med båda parter konstateras som ligger i linje med tidigare genusteori.

3. Teoretiskt ramverk

De teorier som centreras i undersökningen är genusteori och gestaltnings- samt dagordningsteori. I resultatanalysen används även det som presenterats i avsnitt 2, tidigare forskning, angående turtagning och avbrott. Dessa är inte forskningsteorier i sig, och inkluderas därmed inte i det teoretiska ramverket, men är relevant ur ett samtalsanalytiskt perspektiv.

3.1 Genusteori

Genusteori används under analysen för att belysa eventuella ojämlikheter samt förklara dess orsaker. Det är även ett sätt att tydliggöra och förklara kvinnan och mannens etablerade roller i samhällssystemet, något som också används i resultatanalysen.

3.1.1 Genusroller och kort historia

I boken *Om Genus* (2015) presenterar Raewynn Connell och Rebecca Pearse olika teorier och forskning om maktrelationer mellan män och kvinnor. Inom kvinnorörelsen var makt, som en dimension av genus, ett centralt begrepp i synen på "patriarkatet"; bilden av män som en härskande "könsklass". Kvinnorörelsen insåg att makten inom patriarkatet inte bara bestod av enskilda mäns direkta kontroll över kvinnor, utan att det även utövades på ett opersonligt vis via staten. Denna maktskillnad syns även inom organisationer och i arbetsvärlden genom "mobiliseringen av manliga fördomar" vid rekrytering och befordran av anställda. Med detta menar Connell och Pearse (2015) att det finns en opersonlig men hårt ingrodd tendens inom mansdominerade organisationer att använda kriterier och procedurer som gynnar män. Eftersom majoriteten av världens storskaliga organisationer styrs av män får detta omfattande konsekvenser, som i sig producerar ojämlikhet.

Connell och Pearse (2015) presenterar också andra teorier som ställer sig skeptiska mot idén om en enhetlig, central punkt i samhället varifrån makten utgår, så kallade poststrukturalistiska ansatser. Ett exempel på en sådan säger att makt är utspritt och utövas på intima och diffusa vis. Dessa ansatser tilltalade många inom kvinnorörelsen, eftersom de såg en möjlighet att förstå både maktens fina nyanser och dess produktiva styrka, hur makt genererar identiteter och praktiker. Ett exempel som tas upp i boken *Om Genus* (2015) är diskursen om mode och skönhet. Där placeras kvinnor i rollen som konsumenter, och de får sin duglighet beprövad på förnedrande sätt. I dessa situationer står det inte fysiskt en enskild man och tvingar kvinnor till detta beteende under pistolhot. Connell och Pearse (2015) menar att en integrerad genus-/rashierarki uppstod till följd av kolonisering, som utgjordes i majoritet av män från metropolen. Männerna lade inte bara beslag på jorden, utan även på kvinnors kroppar. Denna hierarki finns kvar även i dagens värld.

Vidare skriver Connell och Pearse (2015) att det finns både en manlig och en kvinnlig sfär, där könen står i maktposition i förhållande till varandra. Som exempel tas den ekonomiska sfären upp, som författarna menar definieras som manlig oavsett den faktiska fördelningen mellan män och kvinnor. Hemmet definieras som en kvinnlig sfär, oavsett den faktiska

fördelningen mellan män och kvinnor. Materialet som analyseras i denna studie utspelar sig i den ekonomiska sfären, eftersom syftet till varför intervjuerna görs är för att marknadsföra en produkt (film) som leder till ekonomisk vinning för de inblandade. Alltså utspelar sig materialet i en manlig sfär, där männen ses som ställda i en maktposition över kvinnorna.

3.1.2 Genussystemet och samhällsstrukturer

Yvonne Hirdman (1988) definierar genusystemet som ett begrepp som beskriver förhållandet mellan kön i rapporten *Genussystemet — teoretiska funderingar kring kvinnors sociala underordning*. Hon skriver:

“Det ska förstås som en dynamisk struktur (system); en beteckning på ett "nätverk" av processer, fenomen, föreställningar och förväntningar, vilka genom sin interrelation ger upphov till ett slags mönstereffekter och regelbundenheter.” (Hirdman, 1988, s.7)

Systemet ses som en ordningsstruktur som i sin tur lägger grund för andra sociala ordningar, bland annat sociala, ekonomiska och politiska sådana. Genussystemet vilar enligt Hirdman (1988) på två principer.

1. Dikotomin. Tanken att manligt och kvinnligt bör hållas isär och inte blandas.
2. Hierarkin. Mannen är människan, normen och det allmängiltiga, även kallat den manliga normen.

Hirdman (1988) skriver att dikotomin (isärhållningen) bekräftar och förstärker hierarkin genom att skilja på manligt och kvinnligt. Hon menar att dessa stereotyper är sammanflätade med den historiska förståelsen av kön i västerländska kulturer, och det i sin tur bekräftar manlig makt genom att peka på kvinnlig underordning. Hirdman (1988) talar även om begreppet genuskontrakt. Hon noterar att det ofta är formulerat av “den part som definierar den andra” (Hirdman, 1988, s. 15) och att det inte kan ses som en förhandling mellan jämställda parter. Genuskontraktet är aktivt både på individnivå och på en större samhällelig sådan. Idén betyder att det finns förväntningar på relationerna mellan kön, bland annat på arbetsdelning, socialisering och institutionsnivå, men även hur de olika könen ska behandla varandra. Vem får använda vilka ord, vem får ha vilka kläder och hur ska de prata?

3.2 Gestaltningsteori och dagordningsteori

Nedan presenteras två teorier som är vanligt förekommande inom journalistikforskning – gestaltningsteori och dagordningsteori. Teorierna appliceras ofta på studier om nyhetsmedier. Eftersom kulturjournalistik är en typ av nyhetsmedia är teorierna applicerbara och relevanta för denna studie.

3.2.1 Gestaltningsteori

Framing theory, eller gestaltningsteori, användes som begrepp tidigt i Gaye Tuchmans *Making news: A study in the construction of reality* (1980) och innebär att hur medier

gestaltar händelser påverkar allmänhetens åsikter och föreställningar av händelsen. Tuchman (1980) beskrev nyheter som ett fönster genom vilket människor ser världen runt omkring dem. Hur stort fönstret är, var det är riktat och vad som går att se igenom det beror på fönsterramen, *the frame*. Hur medier ramar in, gestaltar, händelserna de rapporterar om påverkar hur allmänheten uppfattar verkligheten.

Dennis Chong och James N. Druckman (2007) beskriver gestaltningsteori som den process människor genomgår för att bilda en uppfattning av en händelse eller ett ämne. En händelse kan beskrivas på många olika vis med olika infallsvinklar och perspektiv, och vilken av dessa vinklingar som väljs bestäms av en rad olika faktorer, så som tidigare erfarenheter och personliga värderingar. Vidare skriver Chong och Druckman (2007) om gestaltningsteorins applicering på kommunikation, däri hur den framträder inom journalistik. De menar att hur någonting gestaltas i media har betydelse för hur dess publik ser på ämnet eller händelsen och i vissa fall påverkas publikens beteende och uppfattning. De menar även att hur en specifik mediekanal gestaltar ett visst ämne eller en händelse kan variera över tid. Författarna beskriver att olika människor bedömer gestaltningar, eller *frames*, på olika vis, och att det därmed inte går att använda vetenskapliga belegg eller "sunt förnuft" för att bedöma vad som är en "tung" eller sanningsenlig frame. Istället är det en mix av gestaltningens styrka, hur ofta den repeteras i media, konkurrensmiljön den existerar i samt individens egna motivationer som bestämmer hur stor tillit den får. En *framing* behöver heller inte byggas på sanningar, utan kan likaväl byggas på gamla ingrodda traditioner eller rentav lögn och påhitt.

3.2.2 Dagordningsteori

Dagordningsteori, eller *agenda-setting*, betyder att de sakfrågor som bedöms viktiga och får plats på mediernas dagordning också är de som allmänheten tycker är viktigast. Teorin har sin grund i en artikel av Maxwell E. McCombs och Donald L. Shaw (1972). *The Agenda-Setting Functions of the Mass Media* är en innehållsanalys och opinionsundersökning om vilka sakfrågor som medierna rapporterade om och vilka sakfrågor allmänheten tyckte var viktigast under ett presidentval i USA. De såg först och främst att en majoritet av medierna sinsemellan var överens om vilka ämnen som var viktigast i sin rapportering. McCombs och Shaw (1972) menar att mediernas framställning av det politiska klimatet är långt ifrån perfekt eftersom de inte kan rapportera om allt. Deras värderingar av vad som är viktigt återfinns i allmänhetens värderingar, och pekar därmed på att medierna påverkar opinionen med sitt urval. Förklaringen för detta sägs vara att allmänheten fick en stor del, om inte all, information kring politik och valet från massmedierna.

I artikeln *Still an Agenda Setter: Traditional News Media and Public Opinion during the Transition from Low to High Choice Media Environments* undersöker Monika Djerf-Pierre och Adam Shehata (2017) huruvida dagordningsteorin och dess påverkan på allmänheten fortfarande är lika stark i dagens utspridda medielandskap, där publiken har mycket större valmöjlighet av olika nyhetsmedier att konsumera. För att göra detta tittade de på nyhetsrapportering och allmän uppfattning/åsiikt om 12 olika ämnen över 23 år, 1992-2014. Resultaten visade på att medias dagordning fortsätter ha stor påverkan på vad allmänheten upplever som viktigt, trots det växande medielandskapet med konstant växande valmöjlighet.

Författarna fann att allmänheten fortfarande är i princip lika påverkade av medias dagordning som de var när McCombs och Shaw (1972) utförde sin studie.

3.3 Applicering av teorin

Genusforskningen kopplas främst till analysen av samspelet mellan deltagarna och relationen mellan de olika könen. Även ämnen analyseras med hjälp av denna teori. I fokus är hur sociala ordningar och etablerade system baserade i könsroller spelar roll för behandlingen av intervjupersonerna, och huruvida de tar form i beteenden.

Dagordnings- och gestaltningsteorin kopplas till behandlingen av intervjupersonerna för att peka på mediernas betydelse för varför eventuella ojämlikheter fortsätter att ta plats i intervjusituationer.

Journalistisk intervjuteknik appliceras på journalisten som förväntas hålla sig till sin professionella roll i intervjun. Både beteenden, frågor och svar analyseras ur detta perspektiv.

Turtagning och avbrott spelar också roll i analysen. Den insamlade forskningen på detta ämne används i samtalsanalysen för att ge kontext för vad konversationens uppbyggnad betyder och antyder.

4. Metod

För att utföra studien används metoden samtalsanalys. Enligt Ulla Moberg och Mats Ekström i *Metoder i medie- och kommunikationsvetenskap* (2019, s. 73) studerar metoden "språk med avseende på handlingar". Samtalsanalyser är till för att undersöka hur samtal går till och vad deltagarna gör samt hur roller och relationer hanteras, och gör det genom att se på språket som en resurs för att förstå, bli förstådda och förhandla. Analyserna görs genom att transkribera autentiska samtal som sedan analyseras utifrån specifika frågeställningar. Moberg och Ekström (2019) definierar två centrala aspekter av samtalsanalys som metod. Den första handlar om att man vill undersöka samtal i sina faktiska miljöer, till skillnad från metoder där undersökningspersonerna får berätta om samtal de har haft. Metoden utgår därför alltid från inspelningar av riktiga samtal. Den andra aspekten är att de mindre fenomenen måste studeras för att få förståelse för de större, samhällseliga fenomenen. Pauser, betoningar och ordval skapar betydelser som pekar på och etablerar maktförhållanden, sociala roller och uppgifter i samtalet. På grund av detta är det också viktigt att samtalen som analyseras är helt autentiska och faktiskt har hänt, eftersom små detaljer inte går att rekonstruera på ett representativt sätt i intervjuer eller liknande. (Moberg & Ekström, 2019).

Samtalsanalys är en observationsbaserad metod, alltså att forskarna analyserar det som samtalets deltagare gör synligt och utformningen av deras handlingar. Om man önskar spekulera i vad någon tänkte eller menade med ett agerande behöver man göra intervjuer för att komplettera sin studie. Därmed måste alla slutsatser underbyggas med tydliga referenser till transkriptionen. Moberg och Ekström (2019) skriver om "nästa-tur-bevistemetoden", som går ut på att förstå vad handlingar betyder genom att kolla på hur de tas emot och vilken respons de får. Samtalsanalys går ut på att se konversationen ur deltagarnas perspektiv, och därmed kolla på hur deltagarna visar att de uppfattar yttranden istället för att försöka tolka dem på egen hand. Uppfattningen görs tydlig i responsen som i sin tur styr nästa händelse i samtalet, etcetera (Moberg & Ekström, 2019).

Enligt Moberg och Ekström (2019) har kontext också betydelse för samtalsanalys. Det finns flera olika nivåer av kontext inom ett samtal, där själva yttrandet och samtalet är den första. Här ligger fokus på vad som föregick yttrandet och hur det sägs. En annan nivå är kontexten som följer de som deltar i samtalet, deras bakgrund och sociala roller. Det handlar även om tid och rum, och sist om delkulturen som konversationen äger rum i. Kontext är alltid nödvändigt för att förstå yttranden i en konversation. Däremot grundas samtalsanalys oftast enbart på kontexten som görs tillgänglig och aktualiseras av deltagarna i konversationen. Enligt Broth och Keevallik (2020) handlar just multimodal analys, som görs i denna studie, om att man kollar på allt från språk och tal till kropp och rum. Dessa aspekter kallas kommunikativa resurser, alltså resurser som kan användas för att göra sig förstådd i interaktionen. Viktigt i multimodal analys är att handlingarna tittas på i tidsenlig ordning, då de oftast bestäms och tolkas av de handlingarna som kommer före, efter och samtidigt.

4.1 Samtalstyper

Typen av samtal som analyseras i studien rör sig mellan institutionella och vardagliga samtal. De är institutionella till den grad att det finns en journalist vars huvudsakliga jobb är att ställa frågor, hen representerar en formell organisation och profession och samtalen har ett strategiskt syfte. Även intervjupersonerna, i detta fallet skådespelare, representerar en formell organisation och deltar i samtalet i syftet att marknadsföra sitt arbete. Dock är stämningen i dessa samtal ofta avslappnad, och turtagningen följer sällan en "fråga-svar" konstruktion under hela sekvensen. I detta avseende existerar intervjuerna till stor del i en "vardagliga samtal"-situation. Denna typ av samtal utmärks av att de utförs i realtid av deltagare som är närvarande, inget manus finns och ingenting är repeterat på förhand och alla deltagare kan initiera nya ämnen (Moberg & Ekström, 2019). Skådespelarna som intervjuas tillsammans känner varandra och mellan dem förs ofta en vänskaplig konversation. Ibland ställer kollegorna frågor till varandra, och fyller därmed journalistens funktion som frågeställare. Även journalisten kan ibland släppa sina förbestämda frågor och delta i mer vardagliga samtalsstrukturer med intervjupersonerna. Detta är något som uppmärksammas och inkluderas i studiens analyser, då det rimligtvis påverkar resultatet av intervjun.

4.2 Urval av material

Anledningen till att intervjuer med skådespelare som medverkat i just *MCU* används i denna studie är eftersom det finns stora mängder material att välja mellan. Sedan den första *Iron Man*-filmen släpptes 2008, och därmed blev startskottet för vad som nu är en av världens största filmfranchise, har 26 filmer släppts från studion. Ensemblen av skådespelare som medverkar i filmerna är stor och innehåller några av de mest framgångsrika skådespelarna i världen. Denna typ av intervjuer görs även för andra filmer, och studien rör inte innehållet i *MCU*-filmerna som intervjuerna handlar om. Men *MCU* och dess skådespelare representerar dagens filmkultur i stort på ett lämpligt vis, vilket gör det till en lämplig avgränsning i denna undersökning.

För ytterligare avgränsning i materialurval har intervjuer från fyra specifika filmer som hade premiär vid olika tillfällen valts ut. I listan nedan finns även den globala summan för biljettkassan under öppningshelgen inkluderat enligt IMDb.com (hämtad 2021-11-24) för att ge en bild av hur stora filmerna var och är. Detta betyder helt enkelt hur mycket pengar filmerna drog in världen över under de första dagarna av biljettförsäljning. Filmerna är:

1. *The Avengers* (2012), \$1,518,812,988
2. *Avengers: Age of Ultron* (2015), \$1,402,805,868
3. *Avengers: Infinity War* (2018), \$2,048,359,754
4. *Avengers: Endgame* (2019), \$2,797,501,328

Avengers är en avgränsning filmer inom *MCU*. Gruppen *Avengers* består av specifika karaktärer. I första filmen från 2012 bestod den gruppen av sex karaktärer. I de tre senare

filmerna växer gruppen avsevärt då fler karaktärer introduceras, därmed växer även ensemblen av skådespelare.

Materialet består av tolv intervjuer av mediet rörlig bild i grupper om minst två intervjupersoner, där minst en intervjuperson är kvinna och minst en är man. Undersökningen utgår ifrån ett binärt könssystem då mainstream media tenderar att behandla aktörer utifrån detta system. Intervjupersonerna består av skådespelare som har medverkat i minst en film i *MCU*. Typen av intervjuer är från så kallade "press junkets", vilket är pressdagar då skådespelare marknadsför sina nya filmprojekt genom intervjuer med flera olika publikationer. Under en press junket är det vanligt att skådespelare befinner sig i ett och samma rum, om de sitter i par eller grupp tenderar dessa att vara samma hela dagen, och journalister får komma in i rummet för att genomföra intervjuerna, ofta på mycket begränsad tid. Samtliga intervjuer i denna studie utförs av professionella journalister.

Vid valet av antalet intervjuer att analysera hölls faktorer som tid, fördelning och tillgängliga filmer i åtanke. Då urvalet redan begränsats till de fyra *Avengers*-filmerna var nästa steg att fastställa hur många intervjuer som anses antagbara per person. Eftersom samtalsanalys är en tidskrävande metod och undersökningen har en kortare tidsram bestämdes det att tio till 15 intervjuer på tre författare är ett lämpligt och görbart antal att analysera. För att få en jämn arbetsfördelning bestämdes det att tolv intervjuer, fyra var att transkribera, analysera och kontrollera, var ett lämpligt antal. Slutligen togs alltså tolv intervjuer fram för att utgöra studiens material.

Marvel Productions, produktionsbolaget som står bakom *MCU*-filmerna, är ett amerikanskt bolag. De tolv intervjuerna som analyseras i undersökningen är gjorda av internationella medier, inte svenska. För svenska medier är det relevant att undersöka material som producerats utanför Sverige eftersom vi lever i en globaliserad värld där filmer och journalistiskt innehåll inte nödvändigtvis begränsas av geografi. Samtliga klipp som valts ut har tagits från den svenska versionen av YouTube, alltså kan användare i Sverige lätt komma åt samma journalistiska innehåll.

4.2.1 Intervjuer att analysera

Intervjuerna som analyseras är ofta sammanställda i längre videor där flera intervjuer med olika personer har redigerats ihop till ett längre klipp. Som nämnt i ovan avsnitt analyseras intervjuer från fyra olika filmer.

Intervjuer från press junkets till filmen *The Avengers (2012)*:

I videon *THE AVENGERS Interviews: Evans, Hemsworth, Ruffalo, Jackson, Johansson, Hiddleston, Smulders & more!* av *Jake's Takes* finns totalt två intervjuer som har analyserats. Jake Hamilton är en populärkultursjournalist som har en egen YouTube-kanal, *Jake's Takes*, med runt 106 000 prenumeranter i skrivande stund, 14 december 2021. *Forbes* kallade i oktober 2021 honom för en av de mest framstående journalisterna av sitt slag i USA (*Forbes*,

2021). Videon i fråga har i skrivande stund 205 195 visningar (Jake's Takes, 2021-12-14). De analyserade intervjuerna är:

Scarlett Johansson och Mark Ruffalo, tid 1.25-2.45. Just denna intervju fortsätter senare i klippet med andra intervjusekvenser däremellan. Den senare delen av intervjun har exkluderats då frågan som besvaras inte ställs i det aktuella klippet.

Cobie Smulders och Clark Gregg, tid 7.44-9.44.

Intervjun i videon *'The Avengers' Interviews: Scarlet Johansson and Jeremy Renner* av *extratv* är en 1 min och 38 sekunder lång intervju. *extratv* är ett kultursnyhetsprogram som utöver att sändas på amerikansk TV lägger upp klipp på sin YouTube-kanal som i skrivande stund, 14 december 2021, har runt 581 000 prenumeranter. Journalisten i videon namnges ej. I skrivande stund har videon i fråga 929 517 visningar (*extratv*, 2021-12-14). Intervjun är:

Scarlett Johansson och Jeremy Renner, tid 0.00-1.38

Intervjuer från press junkets till filmen *Avengers: Age of Ultron (2015)*:

I *Avengers: Age of Ultron interviews - Downey Jr, Hemsworth, Evans, Spader, Ruffalo, Johansson, Renner* av *Fox 5 Washington DC* finns tre intervjuer som analyserats. *Fox 5 Washington DC* är en lokal nyhetskanal i den amerikanska delstaten Washington DC som även lägger ut klipp på sin YouTube-kanal som i skrivande stund, 14 december 2021, har runt 165 000 prenumeranter. TV-kanalen är en av de äldsta i världen då den startades 1945 och är en del av *Fox Broadcasting Company*. Kevin McCarthey är journalisten i videon som i skrivande stund har 1 281 942 visningar (*Fox 5 Washington DC*, 2021-12-14). Intervjuerna är:

Scarlett Johansson och Mark Ruffalo, tid 9.41-13.13

Aaron Taylor-Johnson och Elizabeth Olsen, tid 17.13-20.57

Cobie Smulders och Jeremy Renner, tid 20.57-23.45

Intervjuer från press junkets till filmen *Avengers: Infinity War (2018)*

Videon *'Avengers: Infinity War': Scarlett Johansson and Chris Evans (FULL INTERVIEW)* av *Entertainment Tonight* är en 11 minuter 14 sekunder lång intervju. *Entertainment Tonight* är ett nyhetsmedium som rapporterar om underhållning både digitalt och i tidningsform. På sin YouTube-kanal som i skrivande stund, 14 december 2021, har runt 4 260 000 prenumeranter publicerar de klipp från sin rapportering. Journalist i videon är Brooke Anderson, och videon har i skrivande stund 1 898 673 visningar (*Entertainment Tonight*, 2021-12-14). Intervjun är:

Scarlett Johansson och Chris Evans, tid 0.00-11-14

Videon *AVENGERS INFINITY WAR interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana* av *Fox 5 Washington DC* innehåller tre intervjuer som analyserats. Videon i fråga har i skrivande stund, 14 december 2021, 522 611 visningar. Journalist är även här Kevin McCarthy. Intervjuerna är:

Chris Pratt och Zoe Saldana, tid 0:00-3:31

Dave Bautista, Pom Klementieff och Don Cheadle, tid 8.36-12.53

Letitia Wright, Elizabeth Olsen och Paul Bettany, tid 16.26-18.53

Intervjuer från press junkets till filmen *Avengers: Endgame (2019)*

Scarlett Johansson and Paul Rudd discuss the craziest Avengers : Endgame theories av *JOE.ie* är en 5 minuter 41 sekunder lång intervju. *JOE.ie* är ett irländskt kulturnyhetsmedium, och är ett av de största på Irland. Deras YouTube-kanal har i skrivande stund, 14 december 2021, 53 100 prenumeranter. Rory Cashin är journalisten i videon i fråga, som i skrivande stund, 14 december 2021, har 367 301 visningar (*JOE.ie*, 2021-14-12). Intervjun är med:

Scarlett Johansson och Paul Rudd, tid 0.00-5.41

'Avengers: Endgame' cast reveal first Marvel film they saw in this extended interview No Spoilers ** av *CTV Your Morning* innehåller en intervju som analyserats. *CTV Morning* är ett kanadensiskt morgonprogram på TV-kanalen *CTV*. De lägger ut klipp på sin YouTube-kanal som i skrivande stund, 14 december 2021, har runt 151 000 prenumeranter. Journalisten i intervjun namnges ej. Videon i fråga har i skrivande stund, 14 december 2021, 102 418 visningar (*CTV Morning*, 2021-12-14). Intervjun är:

Karen Gillan, Chris Evans och Mark Ruffalo, tid 0.00-3.34

Anledningen till att just dessa intervjuer valts ut är att de är de mest populära som hittats i den aktuella kategorin av intervjuer, när sökningen på YouTube gjorts. Av de tolv utvalda intervjuerna genomförs endast en av en kvinnlig journalist, anledningen till detta är att det var den enda intervjun som hittades med en kvinnlig journalist som matchar undersökningens avgränsningar.

4.3 Transkription och inspelning

Materialet är baserat på multimodal undersökning, vilket innebär att det tar hänsyn till mer än bara språket, i det här fallet eftersom det består av inspelade videor. Enligt Moberg och Ekström (2019) är multimodal analys passande för samtalsanalys när man till exempel vill

kolla på samspelet mellan gester och språk. Dock är det mer komplicerat att kolla på videoinspelningar, eftersom det finns fler aspekter att ta hänsyn till.

Som nämnt i tidigare avsnitt är en så autentisk återgivning av samtalet som möjligt av stor vikt i samtalsanalys. Därmed är transkriptionen mycket viktig och detaljerad. Moberg och Ekström (2019) skriver att ingen transkription kan fånga upp allt som sägs, eftersom mycket av vårt tal och vår förståelse bygger på omedvetna bakgrundskunskaper och förväntningar. Personen som genomför transkriptionen kan dessutom missa eller välja bort saker på grund av sina egna erfarenheter eller uppfattningar. Transkriptionen kan ske på olika nivåer beroende på vad det är som ska analyseras. I denna studie läggs fokus på kroppsspråk och betoningar, då materialet är multimodalt och då det är relevant för frågeställningarna. Transkriptionen bör alltid ske så att en utomstående läsare kan förstå vad som händer, och så att slutsatser som dras från materialet känns rimliga och underbyggda. Symboler används i transkriptionen för att ytterligare förmedla betoningar, tonarter och aspekter av tal och beteende som kan ha betydelse för analysen. Dessa symboler och deras betydelse är:

(.)	en kort paus, ett hack i talflödet
(5.0)	pauslängd i sekunder
[överlappande tal
=	yttranden hakas på varandra utan hörbar paus
>>	yttrandet fortsätter på nästa rad
:	förlängning av föregående ljud
::	ytterligare förlängning
?	stigande ton (frågeintonation)
°tack°	uttalas med svag röst
TACK	versaler anger högre ljudstyrka
.hh	inandning
hh.	utandning
nej	uttalas med skratt i rösten
<u>för</u>	understrykning visar betoning av ett ord eller en stavelse
()	transkriptörens kommentar inom parentes, kan ange t.ex. kroppsspråk, grimaser, andra ljud
(OHB)	ohörbart

(Moberg & Ekström, 2019, s. 84)

Ytterligare symboler som bestämts av författarna själva är:

!	uttalas som ett utrop
-	ord eller mening avslutas inte, på grund av avbrott av annan person eller sig själv

Inspelningen är gjord i förväg av medier, alltså är intervjuerna inte gjorda i syfte att utföra denna studie. Det är värt att anmärka att analyserna därmed bygger på mediernas egna framställningar och redigering av samtalen. Enligt Moberg och Ekström (2019) brukar detta

dock inte leda till problem, eftersom forskare som sysslar med samtalsanalys ändå oftast är intresserade av delarna av samtalet som bedöms intressanta för publiken.

4.4 Analys av material

Analysen utgår från transkriberingarna, inte det rörliga materialet i sig. Arbetsgången går till så att intervjuerna delas upp mellan de tre författarna så att varje person transkriberar fyra intervjuer var. När transkriptionen är färdig byts intervjuerna mellan författarna, så att en person inte transkriberar och analyserar samma intervju. Varje person analyserar därmed fyra transkriberade intervjuer. Analysen utgår inte ifrån något kodschema. I en samtalsanalys där alla nyanser av ett samtal spelar roll, från direkta uttalanden till subtilt kroppsspråk, är en kodbok inte ett optimalt arbetssätt och kan hindra mer än det hjälper. När analyserna är färdiga kontrolleras arbetet, för att se till att slutsatserna har belägg i transkriberingen och att den som analyserat inte dragit orimliga slutsatser. Allting som tas upp i analysen ska ha belägg i transkriberingen. Varje person kontrollerar de resterande fyra intervjuerna som de inte arbetat med tidigare. Alltså är alla tre författare inblandade i arbetet med samtliga tolv intervjuer.

4.5 Metoddiskussion

Följande är en diskussion kring den valda metoden och materialet som används. Diskussionen rör både representation i urvalet och etik från författarnas egen sida.

4.5.1 Val av metod och reliabilitet

Samtalsanalys är den mest passande metoden för att undersöka hur intervjuerna genomförs ur det relevanta perspektivet. Metoden besvarar studiens frågeställningar genom att inkludera både språk och interaktion. Andra metoder som hade kunnat användas för att kolla på och analysera intervjuteknik, respons och reaktioner är kvantitativ analys eller innehållsanalys. En kvantitativ analys hade kunnat göras genom att etablera ett kodschema för olika beteenden för att därefter koda en större mängd intervjuer. Dock är beteendena som denna studie är intresserad av ofta beroende av personen som agerar och den specifika situationen, och därför anses de variera alldeles för mycket för att kunna representeras ordentligt genom denna metod. Att förenkla dessa aktuella variabler till kodbara siffror är en förenkling som riskerar att felaktigt representera komplexa mänskliga beteenden, och därmed underminera undersökningen. Kvantitativa undersökningen besvarar heller inte frågan "hur" kön görs i intervjusituationer.

Innehållsanalys hade kunnat användas för att undersöka intervjuer presenterade i skriftligt format, i till exempel en tidning eller på en hemsida. Under en innehållsanalys kollar man på språket och bilder, men även den heldragna presentationen. Eftersom studien som sagt använder sig av multimodalt material är denna metod däremot inte relevant, även om den hade kunnat användas för liknande syften.

Som nämnt i metodavsnittet utgår samtalsanalys endast från det som görs synligt av deltagarna i samtalet. Det finns därmed ingen frihet att tolka beteenden eller reaktioner som

kan ha gömda meningar i denna studie. För att dra sådana slutsatser hade undersökningen behövt kompletteras med intervjuer med både de aktuella journalisterna och intervjupersonerna. På grund av resurser, tid och ett antal andra faktorer finns det ingen möjlighet att intervjua varken skådespelarna i *MCU*-filmerna eller de internationella journalisterna. Studien analyserar intervjuerna så som de presenteras för och upplevs av en utomstående publik. Detta ses dock inte som en stor förlust, eftersom det är just intervjuerna och beteendena såsom de visas för och upplevs av allmänheten som är relevanta för studiens problematisering.

Valet av *MCU* som utgångspunkt för materialet har motiverats i tidigare avsnitt, men tåls att diskuteras ytterligare. Intervjuer från slumpmässiga filmer från tv-branschen i stort hade kunnat väljas, för att täcka större yta och erhålla data som är mer generaliserbart på filmvärlden och dess medier i stort. På grund av begränsningar i antal och tid har den röda tråden som kommer med att hålla sig till endast ett filmuniversum prioriterats. En grupp med fler resurser hade med fördel kunnat analysera filmvärlden i sin helhet, och därmed kompletterat denna undersökning. Med denna faktor följer också att analyserna håller sig till en specifik grupp människor — skådespelare inom *MCU*. Detta har också diskuterats i tidigare avsnitt, men det bör också nämnas att det under filmernas gång har tillkommit och bortfallit flera skådespelare, och att det därmed är en grupp med relativ god variation. Intervjuerna som valts ut består dessutom av olika konstellationer av människor.

Något som hade kunnat förbättra urvalet är en större variation i ålder och etnicitet, då majoriteten av skådespelarna i de aktuella intervjuerna är runt 35 år gamla och vita människor från anglosaxiska länder. Detta tillkommer med valet av *MCU* som materialkälla, och är också en anledning till varför undersökningen med fördel hade kunnat kompletteras i efterhand av en större grupp.

4.5.2 Validitet

Som nämnt i tidigare avsnitt är analyserna beroende av inspelningarna som görs och redigeras av medier. Detta innebär att uppfattningen av vem som får mest taltid, vem som får mest tid i bild, var personerna tittar och vilka frågor som ställs är beroende av ett utomstående bolags värdering av vad som är intressant och bäst. Återigen är det mest intressanta för studien att undersöka hur intervjuerna uppfattas av publiken, och detta faktum försämrar därmed inte materialet. Ifall skillnader som de studien är ute efter att analysera faktiskt uppstår även i redigerat och därmed “färdigställt” material kan det istället ses som ett tecken på industrins egna uppfattning och värdering av de olika skådespelarna.

MCU och *Marvel Comics* har en stark grupp fans, som ofta är väldigt insatta i ämnet. Det finns även en specifik sorts nördkultur som har diskuterats i tidigare avsnitt. Flera av de journalister som genomför de utvalda intervjuerna är själva fans av *MCU*, och risken finns därmed att deras uppfattning av skådespelarna påverkas av de roller journalisten har sett dem i tidigare. *MCU* och nördkultur som en unik atmosfärisk bubbla är också något som har diskuterats tidigare, och kan i sin tur påverka hur intervjuerna genomförs. Detta är anledningen till varför forskning om den specifika kulturen har redogjorts i tidigare avsnitt,

och det är något studien tar hänsyn till och är uppmärksam på under analysens gång. Denna faktor är dessutom svår att komma ifrån, eftersom det krävs en viss förkunskap om filmerna för att kunna göra en intervju som är både relevant och intressant för fans av filmerna och berättelserna. *MCU* är ett fenomen som har funnits väldigt länge, och *lore* (kunskap, regler och sägner som bygger upp världen) inom universumet blir mer komplicerat och djupare med tiden. I nuläget finns 26 *Marvel*-filmer som hänger ihop och refererar till varandra, och det kan därmed argumenteras att viss specialkunskap behövs för att kunna ställa relevanta frågor.

4.5.3 Vår egen subjektivitet

Författarna som utför undersökningen har själva sett både *MCU*-filmerna och många av de intervjuer som analyseras tidigare. Med detta tillkommer en risk för en färgad och förutbestämd uppfattning av situationerna som analyseras som kan påverka våra resultat. För att motverka detta delas transkriberingen, analysen och kontrolleringen upp, så att inte en person gör allt arbete på en och samma intervju. På så sätt minimeras risken för en färgad analys. Det finns även fördelar med författarnas tidigare subjektivitet, då vi, precis som journalisterna som utför intervjuerna, besitter ett kulturellt kapital inom just denna genre vilket kan leda till en ökad förståelse som andra eventuellt inte har.

4.5.4 Etisk diskussion om namngivna journalister och skådespelare

Då undersökningen är baserad på hämtat material namnges både skådespelare och majoriteten av journalisterna med för och efternamn. Intervjuerna är sedan tidigare publicerade av vardera plattform för en öppen publik, där skådespelare samt, ibland, journalister nämns vid namn. Av denna anledning anses det vara etiskt korrekt att presentera skådespelarna samt journalisterna med namn. Utöver detta är personerna som medverkar i intervjuerna offentliga personer, inte endast skådespelarna, även vissa journalister är välkända och anses därav inte vara i behov av att döljas. Däremot har inte alla plattformar som material hämtats ifrån namngett sina journalister, utan endast kanalen. Vid dessa tillfällen har journalistens namn inte nämnts i undersökningen.

5. Resultat och analys

Resultaten presenteras i ordning utefter frågeställningarna. Exempel från transkriptionerna presenteras i form av figurer med en kort diskussion under varje figur. Utdragen som har valts anses vara de som tydligast visar på indikatorerna som undersöks.

5.1 Hur intervjuas kvinnliga skådespelare i relation till manliga?

Här presenteras resultat kring vem frågorna riktas till, vilka ämnen frågorna handlar om samt vilka svar på journalisternas frågor som ges av skådespelarna.

5.1.1 Vem får direkta frågor?

I intervjuerna som analyseras är 14 av intervjupersonerna män och 13 är kvinnor. Vissa personer är återkommande, men då i olika intervjuer och ofta i olika konstellationer. Under intervjuerna ställs både öppna frågor till rummet som inte är specifikt riktade till en person, samt frågor riktade specifikt till någon av intervjupersonerna. I de tolv intervjuerna ställdes totalt 28 direkt riktade frågor. Av dessa var 18 riktade till de manliga skådespelarna, resterande tio till de kvinnliga skådespelarna. En stor andel av de direkta frågor som ställdes till kvinnliga skådespelare ställdes under den längsta intervjun som analyserats. Denna intervju är även den enda i undersökningen som görs av en kvinnlig journalist. Trots att Kassova (2020) menar att kvinnliga reportrar inte leder till mer jämlik rapportering rent generellt verkar det vara fallet här. Intressant att anmärka är att Macharia (2021) fann att motsatsen var sann, och att kvinnor oftare uppmärksammade könsojämlikheter i sin rapportering. Detta stämmer mer överens med analysen, men hur det faktiskt ligger till verkar vara svårt att fastställa. Studiens material är som sagt så pass litet att det inte har belägg att konstatera en sanning.

I sin bok *Intervjuteknik* menar Häger (2007) att en av de viktigaste aspekterna av att intervju någon är att göra intervjupersonen till huvudperson i samtalet. När flera personer intervjuas tillsammans gäller det då för journalisten att fördela frågorna så jämnt som möjligt för att bibehålla det idealet. Resultaten som presenteras ovan indikerar att en majoritet av journalisterna som analyseras inte lever upp till detta, då en klar majoritet av frågorna riktas endast till männen. Av tolv analyserade intervjuer finns fem stycken där de kvinnliga intervjupersonerna inte får en enda direkt fråga. Här bör tilläggas att i en av dessa fem intervjuer får inte heller den manliga intervjupersonen en direkt fråga, endast en öppen fråga till rummet ställs.

Enligt dagordningsteorin bedöms det som får mest utrymme i media som viktigast av allmänheten (McComb & Shaw, 1972). Ojämn fördelning av frågor gör att kvinnor kan hamna i skymundan, och därmed ses som mindre viktiga av publiken. Studiens resultat visar också att gestaltningen av kvinnor påverkas av att de inte får direkta frågor, i enlighet med gestaltningsteorin (Tuchman 1980; Chong & Druckman, 2007). När kvinnliga skådespelare inte får direkta frågor om ämnet de är där för att prata om, i detta fall är skådespelarnas syfte

att svara på frågor om filmen de medverkar i, kan de upplevas som mindre trovärdiga eller kvalificerade än sina manliga kollegor.

5.1.2 Vilka ämnen får skådespelarna frågor om?

För att avgöra vilka ämnen frågorna rör undersöks huruvida frågorna handlar om filmerna eller filmserien skådespelarna är där för att prata om. I avsnittet lyfts först frågor som hamnar utanför intervjuens syfte fram. Därefter ges exempel på frågor som anses vara "bra" frågor på ämnet. En del frågor var svåra att definiera på detta sätt, och även ett sådant exempel har lyfts fram.

Figur 5.1 Scarlett Johansson och Chris Evans i intervju med *Entertainment Tonight*

- 173 J: I think they might=well you say so much has changed now you're not just a superhero in
174 this world but you're-you're a mommy who's a superhero (tittar på SJ, gestikulerar lite
175 framför sig)
- 176 SJ: Yeah, yeah [it's (nickar)]
- 177 J: [How has that impacted you and how you approach it? (tittar på SJ,
178 gestikulerar större framför sig i cirklar)]

Kvinnlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Chris Evans (man), 'Avengers: Infinity War': Scarlett Johansson and Chris Evans (FULL INTERVIEW) av Entertainment Tonight

Figur 5.2 Scarlett Johansson och Chris Evans i intervju med *Entertainment Tonight*

- 244 J: Um, yeah how do you fee-are you the fun uncle on set? (gör citationstecken när hon säger
245 fun uncle, tittar på CE)

Kvinnlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Chris Evans (man), 'Avengers: Infinity War': Scarlett Johansson and Chris Evans (FULL INTERVIEW) av Entertainment Tonight

Frågan i figur 5.1 handlar om Scarlett Johanssons roll som mamma, specifikt i relation till hennes jobb som skådespelare. Vid det här laget handlar frågorna inte längre om filmen de är där för att marknadsföra eller filmuniversumet i sig, utan har blivit personliga. Frågan på raderna 244-245 i figur 5.2 ställs till Chris Evans efter att journalisten och Scarlett Johansson har pratat om Johanssons dotter och att hon ibland är på plats under inspelningen. Evans tillägger under samtalet att dottern är väldigt söt, och journalisten frågar då honom om hans roll med de andra skådespelarnas barn. Johansson får flera följdfrågor om hennes roll som mamma och hennes dotter innan Evans får en liknande fråga. Det här är den enda personliga frågan Evans får under intervjun, och dessutom den enda personliga frågan till en man i samtliga intervjuer som analyserats.

Figur 5.3 Scarlett Johansson och Jeremy Renner i intervju med *extratv*

- 1 J: Now were you able to wear undergarments [(OHB)]? (Pekar på SJ, gestikulerar sedan med
2 händerna över sin egen bröstorg och nedanför kameran)

Manlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Jeremy Renner (man), 'The Avengers' Interviews: Scarlet Johansson and Jeremy Renner av *extratv*

Frågan i figur 5.3 handlar om Scarlett Johanssons dräkt, mer specifikt om vad hon kunde ha på sig under den. En fråga kring dräkten i sig behöver inte vara problematisk, men frågan

handlar istället om vilka underkläder hon kunde ha på sig, om några alls. Frågan handlar därmed både om något som inte går att se under filmen samt något som inte har någon betydelse för Johanssons karaktär eller arbete. Det är svårt att hitta något i frågan som kan motivera ett allmänintresse från publiken som inte handlar om Johanssons kropp eller sexualisering av den och hennes karaktär.

I figur 5.3 är frågan det första publiken möts av när intervjun börjar. Det är oklart om det är den första frågan som ställs i interaktionen, men i vilket fall är det den som plattformen har valt att lägga först i det färdigställda klippet. Både Hirdman (1988) och Connell och Pearse (2015) talar om en hierarki där mannen är överlägsen och kvinnan underlägsen. Connell och Pearse (2015) menar att genushierarkin uppstod till följd av koloniseringen och innebar att män även la beslag på kvinnors kroppar, inte bara mark. Detta kan förklara varför frågan ställs och var den kommer ifrån.

Samtliga frågor i exemplen ovan är personliga, men de första i figurerna 5.1 och 5.2 (se sid. 32) är inte lika negativt laddade som den sista i figur 5.3. Det som är direkt anmärkningsvärt är skillnaden i hur frågorna ställs. I det första exemplet närmar sig journalisten ämnet genom att försiktigt introducera ämnet, inväntar reaktion från Johansson och ställer sedan frågan. Hon kopplar även frågan tydligt till Johanssons jobb med sin karaktär, och inte endast till att hon är en mamma. Enligt Häger (2007) är en av journalistens uppgifter att vara närvarande och känna in intervjupersonens reaktioner för att ge återkoppling. Frågan öppnar dessutom för ett mer intellektuellt och utvecklat svar, där Johansson kan få diskutera och uttrycka mer värdefulla tankar än “vad har du på dig?”. Den första frågan är öppen medan den andra är sluten.

Evans får också en personlig fråga till följd av konversationen med Johansson. Humprecht och Esser (2017) menar att män oftast får kommentarer om sin styrka medan kvinnor snarare får höra hur de ser ut. De menar att detta grundar sig både i samhällsliga ojämlikheter mellan könen samt kommersialisering av medieorganisationer och medielogik — vad människor vill läsa om. Enligt Kassova (2020) får män också oftare rationella frågor medan kvinnor får de mer emotionella och privata. Detta kan kopplas till samtliga frågor i exemplen ovan. Johansson får först den “mjukare” frågan om hennes roll som mamma, och i figur 5.3 får hon en fråga om sitt utseende och sin klädsel. I figur 5.2 (se sid. 32) får också Evans en “mjukare” fråga om familjrelationer. Han får inte en fråga om sin direkta familj, men detta kan tänkas vara på grund av att han inte har egna barn. Detta går emot normerna som diskuteras av Humprecht och Esser (2017) och är därmed intressant. Gestaltningsteorin spelar även in i dessa aspekt. Om kvinnor endast får svara på de “mjukare” frågorna och därmed framställs på detta vis, kommer det vidare etablera denna syn på kvinnor i allmänhetens ögon (Tuchman, 1980).

Utöver exemplen ovan höll resten av frågorna sig till ämnet, och nedan följer exempel på frågor som anses ha allmänintresse för sin publik.

Figur 5.4 Dave Bautista, Pom Klementieff och Don Cheadle i intervju med Fox 5 Washington DC

1 J: (flyttar blicken mellan DC och DB, men stannar längst på DC vid varje blickvändning,
2 flyttar även ena armen från vänster till höger medan han pratar) Alright so one thing that's
3 fascinating with the MCU (.) Kevin Feig's= he's obviously a genius but you have so many
4 different filmmakers coming in and out of different guardians, obviously you have uh Jon
5 Favreau with the Iron Man's (.) (stannar med blicken på DC frågan ut) can you? talk about
6 what it's like to work with different directors yet keeping a consistent tone and story
7 throughout these °ma°- major films?

8 DC: (sitter bakåtlutad i stolen, händerna knäppta i knät och tittar snett ned mot J) °Well° I
9 think everybody that's come in that I've °you know° had the opportunity to work with they're
10 really (.) you know= (tittar mot J, gör en tryckande rörelse med ena handen) you kind of have
11 to come in with your homework ready and they're very steeped in it and a lot of times they're
12 telling me things about my character and I'm like *o:h I [didn't know that* and they're trying
13 to weave these stories together (rör händerna i en rullande rörelse, pekar med ena handen på
14 sig själv och tittar på PK och DB snabbt) and keep this sort of uh timeline= this mythology
15 going and be you know- faithful to the comic but at the same time make these movies their
16 own things and their own standalone [things= So it's= so it's really tricky but it all starts
17 (vänder blicken snabbt till DB och PK, sedan tillbaka J, upprepar det en gång) I think it's all
18 Kevin Feige and kind of top down and works thorough them and Lulu and everybody kind of
19 keeps these directors in the pocket

Manlig journalist, Dave Bautista (man), Pom Klementieff (kvinna) och Don Cheadle (man), *AVENGERS INFINITY WAR* interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana av Fox 5 Washington DC

Frågan på rad 1-7 i figur 5.4 är den första som ställs under intervjun och handlar om hur det är att jobba med olika regissörer i filmer som ska hänga ihop i ett och samma narrativ. Frågan anses ha allmänintresse för publiken, den håller sig till ämnet *MCU* och vem som helst av de tre intervjupersonerna kan svara på den. Det är en fråga som särskiljer sig i studiens material, där många frågor som ställs till rummet är smala och ofta handlar om en specifik scen eller karaktär. Frågan i figur 5.4 är filmteknisk, men den är inte invecklad och det krävs inga stora mängder förkunskap för att de som tittar på intervjun ska förstå den.

Figur 5.5 Scarlett Johansson och Mark Ruffalo i intervju med Fox 5 Washington DC

1 J: (Pekar med händerna framför sig mot MR samt tittar på honom) It's interesting because you
2 know we have someone who who is new to the group (vänder blicken mot SJ och riktar sina
3 armar mot henne i cirkulära rörelser) and it's someone who is = who is you know (.) that's been
4 in one of the films before (.) u:hm (.) what would you say is the biggest advantage that he has
5 by being new (tittar mot SJ och pekar med armarna mot MR) and (riktar blicken mot MR och
6 armarna mot SJ) what's the biggest advantage she has by
7 having been here before?

Manlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Mark Ruffalo (man), *THE AVENGERS* Interviews: Evans, Hemsworth, Ruffalo, Jackson, Johansson, Hiddleston, Smulders & more! av Fox 5 Washington DC

Frågan på rad 1-7 i figur 5.5 är den första som ställs i intervjun, och den ställs till båda intervjupersonerna. För kontext bör sägas att filmen som marknadsförs i denna intervju är Scarlett Johanssons andra i *MCU* och Mark Ruffalos första. Journalisten vill veta vad Johansson tror Ruffalos största fördel är i och med att han är "ny i gänget", samt vad Ruffalo tror Johansson största fördel är i och med att hon varit med tidigare. Frågan ställs som en dubbel fråga, alltså ställer journalisten i princip två frågor samtidigt. I en annan situation där

journalisten får mer tid på sig att utföra intervjun hade detta ansetts negativt, eftersom en dubbelfråga kan förvirra. Men i denna specifika typ av intervju, där journalisten får mycket begränsad intervjutid, fungerar en dubbelfråga som denna bra. Särskilt eftersom journalisten på rad 5 och 6 använder gester och blickriktning för att tydligt visa vad för fråga han ställer till vilken person.

Exemplen ovan uppfyller flera ideal om intervjuteknik som formuleras av Häger (2007). De är öppna frågor, de är inkluderande av samtliga deltagare och journalisten blandar inte in sig själv eller sina personliga åsikter i frågan. Som sagt anses de även uppfylla ett allmänintresse för den tänkta publiken.

En del frågor som ställdes under intervjuerna var det svårt att klassificera som “på ämnet” eller “personliga”. I exemplet nedan (figur 5.6) handlar de tekniskt sett om universumet *MCU* eller inspelningen av filmerna, men innefattar även andra element som gör den till ett gränsfall ämnesmässigt. Frågan handlar om både Aaron Taylor-Johnsons karaktär i *MCU* och en filmroll han har haft tidigare, utanför *MCU*.

Figur 5.6 Elizabeth Olsen och Aaron Taylor-Johnson i intervju med Fox 5 Washington DC

- 71 J: [(skrattar)]
72 A'ight (.) I wanna see this happen get=Matthew Vaughn on the phone let's do Kickass vs
73 Quicksilver (.) how would that go down=is there any way Kickass could survive Quicksilver?

Manlig journalist, Aaron Taylor-Johnson (man) och Elizabeth Olsen (kvinna), Avengers: Age of Ultron interviews - Downey Jr, Hemsworth, Evans, Spader, Ruffalo, Johansson, Renner av Fox 5 Washington DC

Frågan ställs mot slutet utav en intervju där Aaron Taylor-Johnson och Elizabeth Olsen deltar. Innan frågan ställs har Taylor-Johnson precis förklarat hur en scen med Chris Evans spelats in. Det samtalet avbryts med denna fråga som inte direkt håller sig till ämnet. I den tidigare frågan diskuteras en slagsmålsscen mellan Taylor-Johnsons karaktär *Quicksilver* och Evans karaktär *Captain America*, varpå journalisten i denna fråga undrar om *Kickass* (en karaktär Taylor-Johnson spelat i en tidigare film utanför *MCU*) kan vinna i ett slagsmål över *Quicksilver*. Eftersom de redan diskuterat ett liknande scenario finns en koppling för journalisten att ställa denna fråga. Dock är *Kickass* inte en *MCU*-karaktär, och har inte dykt upp tidigare i intervjun. Frågan blir ett gränsfall eftersom jämförelsen mellan de två karaktärerna fortfarande rör en *MCU*-karaktär, samt att svaret kan tydliggöra *Quicksilver*s drag genom att jämföra med karaktärer från andra filmuniversum. Samtidigt rör frågan inte filmen skådespelarna är där för att marknadsföra, frågan är baserad på något som inte hänt eller har belägg för att det ska hända. Istället framstår frågan som något journalisten ställer från sitt eget intresse. Som tidigare nämnt är journalisterna ofta själva fans av filmerna. Denna fråga verkar snarare komma från ett fans personliga intresse i en karaktär än från en journalists nyhetsurval.

5.1.3 Vilka svar ger skådespelarna?

Undersökningen handlar bland annat om hur intervjupersonerna besvarar frågor. Här anmärks att längden på svaren och svarens innehåll är det som sticker ut mest. Nedan följer exempel på sådana situationer.

Figur 5.7 Zoe Saldana och Chris Pratt i intervju med Fox 5 Washington DC

- 1 **J:** (gestikulerar med vänstra handen och tittar mot CP) alright so I had to bring something up
2 that i've wanted to ask for a little while now [James Gunn [tweeted out, he said that the first
3 Groot in Guardians of the Galaxy is actually dead and then this Groot is a new Groot(?). Are
4 you aware of that? Is that something that you guys were aware of as well. that blew my
5 mi:nd.
- 6 **CP:** (tittar seriöst mot J) [let's go
- 7 **CP:** [yeah
- 8 **ZS:** (vänder sig mot CP) um:m
- 9 **CP:** (ser fundersamt mot kameran, börjar gestikulera med händerna när han pratar, blicken går
10 mellan J, kameran och golvet) y::eah I mean it's a little like this, how i look at it and off
11 course James would would would be the guy to ask but I how i've always seen it and i think it
12 falls in line what that is I am father I have a son. I can be gone one day but my still flesh will
13 still live on (.) [It'll live on through my son granted that I share genetics with my son's
14 mother. But with Groot (.) he's like an asexual being so he continues to move on but it is it's
15 on life defined by a birth and a death on its own.
- 16 **J:** [°a::ha°
- 17 **J:** It's gotten real [real in here
- 18 **CP:** [yeah (knäpper händerna i knät)
- 19 **ZS:** (skakar snabbt på huvudet flera gånger och tittar mot J) It's like its like reincarnation
- 20 **J:**yeah but it's a di (...) he's he claims it's a [different Groot
- 21 **CP:** [it's it's it's it's a little bit it's a little bit like an
22 apple tree, if an apple tree drops it's seed and grows another apple tree. Technically [it is that
23 first apple tree still (blicken går från golvet till J, börjar gestikulera med händerna) because it
24 was grown from that apple tree and continue to grow on but it's, life is defined by the moment
25 it became a seedling to the moment it gets cut down

Manlig journalist, Zoe Saldana (kvinna) och Chris Pratt (man), AVENGERS INFINITY WAR interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana av Fox 5 Washington DC

I figur 5.7 ställer journalisten sin första fråga på rad 1-5. Frågan ställs till rummet och handlar om karaktären *Groot*, som är med i filmen som marknadsförs under intervjun. På rad 9-15 börjar Pratt svara på frågan genom att relatera det till sig själv och sina egna upplevelser. Pratt försöker förklara hur den aktuella karaktären har "återuppstått" efter att ha dött i en tidigare film genom att relatera det till sin egen son och hur gener förs vidare. Det är ett ovanligt långt svar i förhållande till de andra intervjuerna i det analyserade materialet. På rad 19 börjar Zoe Saldana svara på frågan genom att säga att det är som reinkarnation.

Journalisten säger på rad 20 att det inte riktigt stämmer överens med vad regissören menar har hänt och efter det får Pratt återigen ge ett långt svar på rad 21-25. Denna gången använder han ett äppelträd som metafor. Båda Pratts svar på frågan till rummet är långa i förhållande till resten av materialet som analyserats. Det är inte ofta förekommande att en intervjuperson får tala ostört på sju respektive sex rader när en fråga tekniskt sett ställts till samtliga intervjupersoner. Det är också anmärkningsvärt att Saldana besvarar frågan på endast en rad, och blir "tillrättavisad" av journalisten att det hon säger inte stämmer överens med vad den manliga regissören skrivit på *Twitter*.

Figur 5.8 Elizabeth Olsen, Letitia Wright och Paul Bettany i intervju med Fox 5 Washington DC

- 59 J: Have the effects changed for (tittar mellan PB och EO) you=cause you guys have been
 60 working with the Avengers films for a while now I'm wondering how the effects have
 61 changed=how it's gotten=how has it gotten easier to do the special effect elements=the action
 62 sequences=has anything changed for you as actors?
- 63 EO: It's gotten better for me because the=the: stunt team has kind of embraced my weird
 64 movement and so now I'm part (lyfter händerna från knät och gestikulerar framför sig resten
 65 av uttalandet) of this stunt team more so than before=before it was just kind of me and Jenny
 66 who's the choreographer and we were just in our own little world and now we're like fully
 67 incorporated into the stunt universe which is=it's been easier and more fun for me

Manlig journalist, Elizabeth Olsen (kvinna) Letitia Wright (kvinna) och Paul Bettany (man), AVENGERS INFINITY WAR interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana av Fox 5 Washington DC

Frågan i figur 5.8 ställs på raderna 59-62. Frågan ställs både till Paul Bettany och Elizabeth Olsen och Olsen svarar på raderna 63-67. Hon får ge ett relativt långt svar utan annat överlappande tal eller avbrott, och får även till synes avsluta sin tanke och ge hela uttalandet "till punkt". Det är två andra personer, Paul Bettany och Letitia Wright, i rummet under intervjun och det är därför anmärkningsvärt att hon får svara så pass ostört, särskilt eftersom frågan ställs till två personer samtidigt.

Tabell 5.9 Elizabeth Olsen, Letitia Wright och Paul Bettany i intervju med Fox 5 Washington DC

- 77 J: Have you thought about that what that would be like if you became Black [Panther?
- 78 LW: [Yeah I thought
 79 about it like (sträcker sig I stolen, fixar sin skjortkrage) it's (.) I think it would be pretty cool
 80 but I think uh-I as of now where Shuri is (greppar armstöden av sin stol) is really cool and-
 81 and Chadwick is an amazing Black Panther so that's his job (höjer ena handen och "slår" den
 82 sedan mot armstödet) keep that there [sh- (tittar från J till PB sedan tillbaka på J och skrattar)
- 83 J: [I will still watch that (OHB)

Manlig journalist, Elizabeth Olsen (kvinna) Letitia Wright (kvinna) och Paul Bettany (man), AVENGERS INFINITY WAR interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana av Fox 5 Washington DC

Samma princip som i figur 5.8 gäller för interaktionen i figur 5.9. Letitia Wright får ge ett relativt långt svar och pratar mestadels ostört. Däremot får hon frågan direkt ställd till sig, och frågan handlar specifikt om hennes karaktär. Därmed är det "bara" hon som kan ge ett svar på frågan. Hennes svar överlappar med journalistens tal mot slutet, men det är oklart

huruvida hon blir avbruten då svaret rent innehållsmässigt verkar vara färdigt vid den punkten. Efter att journalisten har pratat på rad 83 skrattar Olsen och Bettany och sedan slutar intervjun, så det kan också ha varit en fråga om att behöva avbryta intervjun på grund av tidsbrist. Som sagt ses svaret som långt i relation till att det finns två andra aktiva deltagare i intervjun, men Wrights svar är möjligtvis inte lika anmärkningsvärt som Olsens i figur 5.8 eftersom det enbart är “hennes” fråga och hon bör därmed få prata ostört.

Figur 5.10 Cobie Smulders och Clark Gregg i intervju med *Jake's Takes*

- 61 J: °I like that° see cuz they made me want (.) because there's this great scene (pekar på CG
 62 med sitt papper) with a= with you and Thor, where you're like talking the the (lyfter snabbt
 63 båda armarna) ah:h the machine and you make a comment about like all like (vevar med
 64 armarna I virklar, blicken på CG) you're not regulated to have these= these equipment or
 65 something like that –
- 66 CG: (OHB) – front off with the destroyer?
- 67 J: Yeah! And I was just [thinking like-
- 68 CG: [it's funny you say that (.) that was a key scene to me because= I love
 69 the way they wrote it, I always (.) I'm learning about Agent Coulson whenever I get a new
 70 script, the fakt that there's this gigantic like (börjar gestikulera med gänderna för att visa hur
 71 stort) titanium S&M robot with fire coming out of his face (lägger händerna) in the middle of
 72 the desert and Coulson's like= I'm sorry (.) I do (.) do you have a license to be (.) [°what is °
 73 what what is this stark technology? It just makes me feel like what he must say[in any (OHB)

Manlig journalist, Cobie Smulders (kvinna) och Clark Gregg (man), THE AVENGERS Interviews: Evans, Hemsworth, Ruffalo, Jackson, Johansson, Hiddleston, Smulders & more! av Jake's Takes

Interaktionen i figur 5.10 utmärker sig i materialet, eftersom Clark Gregg på rad 68-73 besvarar en fråga som inte ställts. På rad 61-65 och 67 börjar journalisten på vad som förmodligen skulle bli en fråga, men han hinner inte formulera en faktisk fråga innan Gregg börjar prata. På rad 67 ser det ut som att journalisten börjar ställa sin fråga efter att han gett kontext på rad 61-65. Men Gregg avbryter honom på rad 68 och säger att han är glad att journalisten tar upp en specifik scen, eftersom Gregg ser det som en viktig punkt för honom i sitt arbete med karaktären. Detta indikerar att Gregg gärna vill prata om just detta ämnet, och det upplevs som att han tar tillfället i akt att få sagt det han vill. Det är omöjligt att säga om han medvetet inte låter journalisten formulera sin fråga eller om det sker omedvetet, men det är tydligt att han är glad över att få prata om just detta ämnet.

I figur 5.4 (se sid. 34) ställer journalisten sin första fråga på rad 1-7. Frågan ställs till rummet och är en som samtliga intervjupersoner kan besvara, då den handlar om att arbeta med olika regissörer för olika *MCU*-filmer och alla intervjupersoner har varit med i minst en tidigare sådan. På rad 8-19 besvarar Don Cheadle frågan. Detta är ett av de längsta sammanhållande svaren i det material som analyserats. Cheadle får svara ostört på tolv rader på en fråga som tekniskt sett ställts till tre intervjupersoner. För kontext bör nämnas att Cheadle är den som varit med i flest *MCU*-filmer av de tre intervjupersonerna.

Figur 5.11 Scarlett Johansson och Chris Evans i intervju med *Entertainment Tonight*

298 J: Um=what about the romances? (gör små cirkulära gester framför sig) I mean yu-Black
299 Widow and the Hulk there's always been this unfulfilled love going on there this tension .hh
300 but eh-you know online people go bananas for (pekar fram och tillbaka mellan CE och SJ,
301 skakar lätt på huvudet) for Captain America and=what do they call you guys? Like .hh
302 [um

Kvinnlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Chris Evans (man), 'Avengers: Infinity War': Scarlett Johansson and Chris Evans (FULL INTERVIEW) av Entertainment Tonight

Frågan i figur 5.11 ställs till rummet, alltså både Chris Evans och Scarlett Johansson, och journalisten pekar mellan dem (rad 300). Frågan handlar om förhållandet mellan deras karaktärer *Captain America* och *Black Widow*. Efter rad 302 pratar samtliga personer om karaktärernas "parnamn", och de svarar sedan på frågan.

Figur 5.12 Scarlett Johansson och Chris Evans i intervju med *Entertainment Tonight*

325 CE: No I agree though (tittar på SJ sedan på J) I think-I think=there's-there's a functionality
326 there this-this um void that they each fill for each other um and I think they've each kind of
327 had to face .hh a little bit of kind of like a destruction of u:m a belief system along the
328 way=and I think they've each (.) leaned on one another for different reasons .hh I think (.) in
329 a lot of ways Cap certainly looks up to uh Black Widow=I think she's .hh always been a little
330 wiser a little more experienced a little more um .hh calloused (.) in the way the world really is
331 um and I think .hh in Civil War you know Steve Rogers had to learn the hard way that ah um
332 you know the things that you're banking on don't always um sometimes they let you down
333 (höjer ögonbrynen och rycker lätt med axlarna) and-and I think in the past couple of years
334 before we pick up in this film they really kind of .hh become this um rock for one another but
335 it-it-it I don't know (skakar på huvudet och rynkar lätt på näsan, fortsätter titta på J) that it
336 ever bleeds into a romance

337 J: °Aha°

338 SJ: Yeah and I think-I think that they also (tittar först upp i taket, sedan snett ner i golvet)
339 have a: kind of (.) you know (.) they have such a r- mutual respect for one another I think
340 personally and professionally=that I-I think that a romance would be=it would just be (kisar
341 med ögonen) compli=I don't even think (tittar på J) there's room for a romance in this (.) like
342 I don't think they have the perspective um (tittar på CE sedan på J) you know to even give
343 room for something like that to-to-to grow

344 J: °Yeah°

345 SJ: U:m we've got a world to save (tittar in i kameran med lekfullt betämd min)

Kvinnlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Chris Evans (man), 'Avengers: Infinity War': Scarlett Johansson and Chris Evans (FULL INTERVIEW) av Entertainment Tonight

I figur 5.12 svarar först Evans och sedan Johansson på frågan som ställdes på raderna 298-302 i figur 5.11. Anmärkningsvärt i dessa svar är först och främst längden.

Intervjupersonerna får prata länge och oavbrutet utan överlapp, och journalisten tillägger tyst bekräftelseord som "yeah". Detta kan möjligtvis bero på att intervjun i fråga är betydligt längre än resten, cirka 11 minuter mot genomsnittet 3 minuter och 50 sekunder. Det är även anmärkningsvärt att Evans, mannen i interaktionen, svarar både först och längst. Han säger både att det inte riktigt finns någon romans mellan deras karaktärer (rad 335-336) och

diskuterar karaktärernas relation till varandra ingående. Han säger att de har nytta av varandra (rad 328) och nämner även att Johanssons karaktär har varit en förebild för hans egen (rad 329). Detta är relevant att diskutera med hjälp av genusteori. Hirdman (1988) diskuterade den manliga normen och att mannen är överordnad kvinnan, samt genuskontraktet som visar på hur individer från de olika könen “bör” behandla varandra. Kassova (2020) konstaterade även att det oftast är kvinnor som får uttala sig om det emotionella i nyhetsmedier. Evans svar bryter mot normen i att han sätter den kvinnliga karaktären “över” sin egen. I det här fallet uttalar även mannen sig om det emotionella ämnet — relationen och ett eventuellt förhållande mellan karaktärerna, istället för de mer vanligt förekommande rationella ämnena i “manliga” frågor.

Figur 5.13 Scarlett Johansson och Chris Evans i intervju med *Entertainment Tonight*

- 1 **J:** So tell me where the Avengers are now because where=you know you (gestikulerar mot
- 2 CE, tittar på honom mestadels men ibland på SJ medan hon ställer frågan) mentioned it
- 3 where we last left off things had kind of blown up a little bit

- 4 **SJ:** When we last (.) e:h you know=saw (liten handgest framför sig, blicken snett mot golvet)
- 5 these characters in Civil War it's been probably two or three years that have passed a:nd our
- 6 characters have been you know kind of part of some sort of counter-terrorism efforts but
- 7 we're (tittar på J, sedan tillbaka snett ner i golvet) you know=flying under the radar and .hh
- 8 u:hm you know=it's a lot I think when you are you know=on these kinds of missions with no
- 9 s-governmental (tittar på J, liten cirkulär gest med ena handen) support you don't really have
- 10 the support of .hh even (rör händerna fram och tillbaka framför sig, så matt hon väger vikter i
- 11 var hand) you know=k-the=even just the general public (tittar på CE. Under hela tiden SJ
- 12 pratar sitter CE med blicken antingen snett ner i golvet eller sneglar på SJ. CE har sina händer
- 13 ihopflätade i knät och rör på tummarna, ser ut som att han ”rullar med tummarna”)

- 14 **J:** °Yeah°

- 15 **SJ:** And you know=you're (tittar tillbaka på J) sort of running (.) wh-the-rouge a:h you
- 16 know=trying to do what you know is best for the common man (rör sig smått i sidled, små
- 17 gester fram och tillbaka med händerna) but you're not a:h you know=you don't have a: you
- 18 don't have someone to kind of guide you or kind of su-support you and so we're (snabb fram
- 19 och tillbaka gest framför sig) of k-we kind of are fractured ourselves you know and then uh
- 20 (tittar åt sidan och lägger händerna i knät) of course the last we saw Hulk he was like floating
- 21 into the [*you know stratosphere*

Kvinnlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Chris Evans (man), 'Avengers: Infinity War': Scarlett Johansson and Chris Evans (FULL INTERVIEW) av Entertainment Tonight

De långa svaren i figurerna 5.4 (se sid. 34), 5.7 (se sid. 36), 5.12 (se sid. 39) och 5.13 tolkas som en indikator på den hierarkin mellan deltagarna i samtalen som Hirdman (1988) och Connell och Pearse (2015) skriver om. Det är inte enbart män som får ge långa svar, dock är det ofta männen som får ge de längsta svaren. Anmärkningsvärt i figur 5.4 är att Cheadle får svara ostört på tolv rader, medan det finns två andra intervjupersoner som fått samma fråga och därmed har samma rätt att besvara frågan. Samma hierarkistruktur syns i figur 5.10 (se sid. 38) då Gregg avbryter journalisten när han försöker ställa en fråga, och istället börjar prata om det Gregg själv vill diskutera. Som nämnt tidigare utgår teorin om genushierarki från att män är överlägsna kvinnor i sociala situationer, så som samtal. Dessa interaktioner

speglar även det Kassova (2020) skriver om att män ofta får uttala sig rationellt, då frågorna Pratt och Cheadle svarar på i figur 5.7 respektive 5.4 anses rationella. Detta bekräftar även det Burke och Mazzarella (2008) skriver om att den manliga sfären är större än den kvinnliga inom journalistik, eftersom att de får större utrymme att dra generella slutsatser. Vi kan anta att journalisten ser Pratt och Cheadles svar som godtyckliga eftersom han inte söker bekräftelse från övriga intervjupersoner eller ifrågasätter dem på något vis.

5.2 Journalistens roll under intervjun

Resultaten i detta avsnitt handlar om hur journalisten agerar under intervjuens gång, främst gällande hur frågorna ställs och hur svaren hanteras.

5.2.1 Hur ställer journalisten frågor?

Vad gäller journalistens roll i intervjuerna undersöks bland annat hur de formulerar sina frågor. I vissa fall formuleras och presenteras de på ett krångligt och invecklat vis, vilket kan förvirra intervjupersonerna och publiken. Ofta resulterar detta i onödigt långa uttalanden från journalisten, och ibland sätter de in sig själva i intervjusituationen. Nedan ges exempel på två sådana tillfällen.

Figur 5.14 Elizabeth Olsen och Aaron Taylor-Johnson i intervju med *Fox 5 Washington DC*

46 J: T-this scene I got=I got= I get (.) this thing called nerd tears=I get so geeked out that I get
47 teary eyed (.) when you slo-mo:d and punched (.) (mimar långsamt slag) [Captain
48 America=which is in the trailer it's not a spoiler=how does that look=are you l- is that just
49 like you going pa:st him (mimar långsamt slag) and like (.) barely skimming his face=how do
50 you do that?

Manlig journalist, Aaron Taylor-Johnson (man) och Elizabeth Olsen (kvinna), Avengers: Age of Ultron interviews - Downey Jr, Hemsworth, Evans, Spader, Ruffalo, Johansson, Renner av Fox 5 Washington DC

I figur 5.14 ställer journalisten en direkt fråga till Aaron Taylor-Johnson på raderna 46 till 50. Journalisten frågar om en scen där Taylor-Johnsons och Chris Evans karaktärer slåss mot varandra. Han undrar hur det gick till, samt om de råkade slå till varandra någon gång vid inspelningen. I början av frågan nämner journalisten att han får vad han kallar ”nörd-tårar” av denna scen, och visar snabbt sitt personliga intresse. Frågan börjar formuleras på rad 47, men hakar upp sig vid några tillfällen. Han vänder även hur frågan skall formuleras ett antal gånger, från slutet av rad 48 till rad 50, vilket kan indikera att frågan inte är väl genomtänkt eller planerad. Som tidigare nämnt är journalisterna som utför intervjuerna ofta själva fans av filmerna samt skådespelarna, vilket kan stå i vägen för professionella frågor. I detta fall håller frågan sig till ämnet, men det är tydligt att journalisten snarare vägt sitt eget intresse över en riktig nyhetsvärdering. Tekniken bakom slagsmålsscener är relativt välkänd, de flesta är medvetna om att skådespelarna inte slår varandra på riktigt. På sättet som frågan ställs, dels osäker formulering, dels att journalisten börjar frågan med sin personliga upplevelse samt valet av ämne kan indikera på att journalisten sätter sitt personliga intresse framför nyhetsvärderingen.

Tabell 5.15 Cobie Smulders och Clark Gregg i intervju med *Jake's Takes*

- 30 **J:** Alright! But you know I watch you guys °and and° I love you guys in this movie and
31 seeing you guys like you do all these (viftar med armar och händer framför sig, blicken går
32 mellan de två skådespelarna) action sequences (.) But then it makes me wonder like= What?
33 do they do on a Thursday? (.) like whatever they're going home and like they're (.) do they go
34 to the movies= like do they go to Taco Bell? °yeah° (.) But I just like tha care= you guys
35 come up with with backstories for the characters of like what they're doing when they're not
36 working, like what is their normal life? (landar med blicken mot CS)
- 37 **CS:** (sitter snett lutad mot sitt armstöd med ansiktet videt mot CG) You know, I actually
38 thought about that a few times (.) u:hm on set= because I wondered what we did (vänder
39 blicken mot J och sen tillbaka till CG) like did we hang out? Is there a bar? On the
40 Helicarrier?
- 41 **J:** (skrattar)
- 42 **CS:** Do we get lika a (höjer händerna snabbt) pi:nt after= after a long day= [flying that thing
- 43 **CG:** (gungar på sin stol, blicken vänd mot CS och ler smått) [°want me to tell
44 you°

Manlig journalist, Clark Gregg (man) och Cobie Smulders (kvinna), THE AVENGERS Interviews: Evans, Hemsworth, Ruffalo, Jackson, Johansson, Hiddleston, Smulders & more! av Jake's Takes

I figur 5.15 ställer journalisten en fråga till rummet på rad 30-36. Det han vill veta är om skådespelarna Cobie Smulders och Clark Gregg har funderat över vad deras karaktärer gör på lediga dagar, alltså sådant som inte finns med i filmen. På raderna 30 till början på rad 33 ställs denna frågan ganska väl, journalisten hade kunnat tystna efter det och väntat på svar. Istället fortsätter han prata till rad 36 och ger exempel på vad karaktärerna skulle kunna tänkas göra på sin lediga tid. I slutändan har journalisten formulerat samma fråga fyra gånger, på raderna 33, 34 och 36. Formuleringen av frågan är rörig, det upplevs som att journalisten inte tänkt igenom vad han faktiskt ska säga och han lägger tid på onödiga uttalanden istället för att låta Smulders och Gregg svara på frågan.

I båda exemplen ovan sätter journalisten in sig själv i frågan han ställer, något som Häger (2007) menar är en av de största felen en journalist kan göra i en intervjusituation. Detta indikerar att valet av frågor har gjorts utifrån journalistens eget intresse, inte utifrån vad den tänkta publiken är intresserade av. Här bör även nämnas att denna typ av press junket-intervjuer är speciella intervjusituationer där journalisterna oftast själva är fans av den franchise som marknadsförs, och därmed har bra koll på vad målgruppen är intresserade av. Frågorna som är med i exemplen ovan är inte de facto dåliga, men eftersom de formulerats utifrån journalistens "jag" upplevs de som oprofessionella. Sättet frågorna ställs i båda exemplena är väldigt rörigt och ogenomtänkt, och det upplevs som att journalisten antingen inte tänkt igenom vad han ska säga, eller är så pass nervös att han inte kan uttrycka sig ordentligt. Oavsett upplevs även detta oprofessionellt.

5.2.2 Hur hanterar journalisten svaren från skådespelarna?

I detta avsnitt presenteras exempel på hur journalisten hanterar svaren skådespelarna ger. Det handlar främst om följdfrågor, men även reaktioner på frågor och hur journalisterna fungerar i samtalet för att föra intervjun framåt.

Figur 5.16 Scarlett Johansson och Mark Ruffalo i intervju med Fox 5 Washington DC

- 19 **J:** (Till SJ) When you drop out of that plane on that motorcycle though, u:m is that you at all?
20 how- like- how does th- how is- how does that m[oment get done?
- 21 **SJ:** [Um some parts of it are m- it's also a kind
22 of mish, (tittar frågande på MR, gestikulerar med händerna) m::ish [mash]
- 23 **MR:** [mash]
- 24 **SJ:** of (.) like (.) different pieces so .hh u:m (.) you know like I will=a lot of the
25 motorcycle stuff I do i:s like kind of stationary and then .hh u:m (.) it's sor- like it's kind of-
26 *meh* it's very unattractive=but it's me basically .hh (mimar att hon sätter sig) like
27 very unattractively (.) straddling this kind of a [green thing and doing all this weird like (.) up
28 in the ai:r (.) (gör vågor med handen i luften) °stuff°
- 29 **J:** [(skratt)]
30 **MR:** [ye:s I think (.) a lo:t of=ye:s people see that
31 really unattra:ctive (sarkastiskt) =ye:s yes.
- 32 **SJ:** [(slår ihop händerna och lutar sig tillbaka) °there you go°
- 33 **J:** [(skratt) I think him and [I are on the same page here (.) that's not unattractive at all.
- 34 **SJ:** [(skratt)]
- 35 **MR:** [°I don't° (.) I don't think th- (kort skratt)
- 36 **SJ:** (gestikulerar med händer) .hh A LOT of it is like kinda = you're sort of like
37 elevated because they they get a lot of shots that are like under you so you're kinda on all
38 these different strange (.) [°versions°

Manlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Mark Ruffalo (man), *Avengers: Age of Ultron interviews - Downey Jr, Hemsworth, Evans, Spader, Ruffalo, Johansson, Renner* av Fox 5 Washington DC

I figur 5.16 ställer journalisten en fråga till Scarlett Johansson. Frågan rör en scen där Johanssons karaktär *Black Widow* hoppar från ett flygplan på en motorcykel, och journalisten undrar hur det gått till vid inspelningen, framför allt om Johansson faktiskt kör en motorcykel eller om det är redigerat med specialeffekter. Johansson påbörjar sitt svar på rad 21 till 22 och fortsätter på rad 24. I sitt svar förklarar Johansson processen av inspelningen som ”oattraktiv”, då hon kränger på en grön ”sak” som sedan redigeras till en motorcykel. På rad 30 avbryter hennes kollega Mark Ruffalo henne och säger sarkastiskt att många säkert tycker hon ser oattraktiv ut i den scenen, och vänder ordets betydelse från processen av inspelningen

till hennes utseende. Johansson tar tydligt avstånd från konversationen på rad 32, där hon slår ihop händerna och lutar sig tillbaka i stolen medan hon säger ”there you go”. Journalisten väljer att på rad 33 fortsätta konversationen om Johanssons utseende, trots hennes tydliga avslag från konversationen, istället för att hålla sig till ämnet av den ställda frågan. Han hanterar inte skådespelarens svar alls, och styr inte längre intervjun åt den riktning han själv avsett. Dessutom väljer han att utelämna Johansson från samtalet, genom att avgränsa det till hans och Ruffalos åsikter, vilket han påstår är de samma. Inte förrän Johansson själv styr tillbaka samtalet till den ställda frågan på rad 36 genom att höja rösten och gestikulera, lämnar journalisten samtalet kring hennes utseende.

Figur 5.17 Scarlett Johansson och Jeremy Renner i intervju med *extratv*

- 1 **J:** Now were you able to wear undergarments [(OHB)? (Pekar på SJ, gestikulerar sedan med
- 2 händerna över sin egen bröstorg och nedanför kameran)

- 3 **SJ:** [You’re the like the fifth person that’s as[ked
- 4 me that today (Rycker på axlarna, himlar med ögonen, händerna korsade över magen)

- 5 **J:** [Well
- 6 no because it (sträcker båda händerna mot SJ, lutar sig fram)

- 7 **SJ:** What is going on? (frågande ansiktsuttryck, lyfter händerna och “vaggar” dem upp och
- 8 ner medan hon pratar) What?=[wh- since when did people start asking each other about in
- 9 interviews about their underwear? (tittar förvånat mellan JR och J)

- 10 **J:** [Well *no no* (fortsatt lutad framåt, gestikulerar över sin
- 11 bröstorg och skrattar) because it is such a skin tight=[here’s why (sträcker ut händerna mot
- 12 SJ med handflatorna nedåt, som folk ibland gör för att tysta någon)

- 13 **SJ:** [I’ll leave it up (speglar journalistens gest mot
- 14 honom, slår sedan ihop händerna) to your imagination, how’s that?

- 15 **JR:** (lägger vänster hand på höger axel, tittar mestadels ner i marken, ibland på SJ och
- 16 skrattar till)

- 17 **J:** Aahh see? Is is that

- 18 **SJ:** Okay? (Nickar mot journalisten, gestikulerar mot honom med ena handen) Whatever you
- 19 feel like I should be wearing or not wearing under that costume[(.) is what I

- 20 **J:** [This is not a e:: a:: [well
- 21 (lutar sig tillbaka, stammar och letar efter ord, lägger vänster hand på hakan)

- 22 **SJ:** [Well?

- 23 **J:** Is it inappropriate?

- 24 **SJ:** To ask somebody what kind of underpants they wear? (Höjer ena ögonbrynet)

- 25 **J:** I didn’t ask you what kind (gestikulerar mot SJ)

- 26 **SJ:** You just asked me if I was wearing any

- 27 **J:** COULD you? [COULD you?

Manlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Jeremy Renner (man), *The Avengers' Interviews: Scarlett Johansson and Jeremy Renner* av extratv

Figur 5.18 Scarlett Johansson och Jeremy Renner i intervju med extratv

- 29 J: [What do you wear underneath
30 something like that? (Fortsätter gestikulera stort framför sig)
- 31 SJ: Over[alls (gestikulerar mot journalisten)
- 32 J: [Do you wear clothes?
- 33 SJ: You wear dungarees=I mean you (lyfter båda händerna framför sig, tittar ner i knät, sedan
34 på JR) can't wear clothes under it it's like a wet[suit (.) practically (lägger händerna i knät)
- 35 J: [Okay, alright, so you answered my question

Manlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Jeremy Renner (man), *The Avengers' Interviews: Scarlett Johansson and Jeremy Renner* av extratv

Figur 19 Scarlett Johansson och Jeremy Renner i intervju med extratv

- 42 SJ: Ask Joss (rynkar pannan)
- 43 J: *I did* (rör handen mot ögonbrynet, lutar sig sedan fram mot SJ med handen utsträckt) [I
44 did do that and he sa-
- 45 SJ: [You asked Joss what kind of
46 underwear he [wears?
- 47 J: [No! NO::! (spänner upp ögonen) [No!

Manlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Jeremy Renner (man), *The Avengers' Interviews: Scarlett Johansson and Jeremy Renner* av extratv

I utdragen i figurerna 5.17 (se sid. 44), 5.18 och 5.19 frågar journalisten Johansson vad hon hade på sig under sin dräkt. På rad 29 har frågan redan ställts ett antal gånger, och på raderna 33-34 svarar Johansson. Efter att frågan ställs för första gången försöker journalisten flera gånger motivera och försvara sin fråga, till exempel på raderna 10-12 och 5-6. På rad 35 säger journalisten "alright, so you answered my question", och på rad 17 i figur 5.17 säger han "Aahh see? Is is that" efter att Johansson genomgående under intervjun inte har velat svara. Uttalandet verkar betyda "det där var ju inte så svårt, eller hur?" och känns defensivt. Sättet journalisten pressar Johansson för ett svar på frågan liknar skjutjärnsjournalistik och är oproportionerligt till hur viktig och pressande frågan faktiskt är. Senare i intervjun, på raderna 42 och 45-46 i figur 5.19 ifrågasätter Johansson varför journalisten inte har frågat andra, i det här fallet den manliga regissören Joss Whedon, vilka underkläder de hade på sig. Journalisten agerar då väldigt chockad, spärrar upp ögonen och utbrister "No!" på rad 47 som om det inte är något han kan tänka sig göra.

På rad 22 frågar journalisten ifall frågan är opassande, och fortsätter sedan omformulera den. Han rättar hennes formulering på rad 26 genom att säga att han frågade om hon kunde ha underkläder, inte vilka underkläder hon hade på sig. Interaktionen pågår länge och det finns flera tillfällen där journalisten hade kunnat släppa frågan och gått vidare till nästa, till exempel efter att Johansson ger ett svar som indikerar att hon inte vill svara närmare på

raderna 17-18. Detta görs dock inte utan han fortsätter ställa frågan tills han har fått ett svar han är nöjd med på raderna 33-34.

Frågevalet i sig är relevant att diskutera ur genusteori. Connell och Pearse (2015) nämner att kvinnor ofta ses som konsumenter av mode och skönhet, och deras duglighet i den rollen beprövas ofta på förnedrande sätt. Detta tar uttryck i figur 5.17 (se sid. 44) genom att Johansson förväntas svara på frågan om sina underkläder, och när hon inte gör det fortsätter journalisten pressa för ett svar och förklarar varför frågan inte är opassande. Samma princip gäller för figur 5.16 (se sid. 43) där Ruffalo vänder Johanssons uttalande till något om hennes utseende som journalisten sedan bygger vidare på och överger Johanssons pågående svar. Humprecht och Esser (2017) skriver att kvinnor ofta får frågor om sitt utseende och klädval medan det är något som nästan aldrig diskuteras när det kommer till män. Ett exempel på detta synsätt är i figur 5.19 (se sid. 45) när journalisten reagerar starkt på Johanssons förslag att han borde fråga en manlig skådespelare om deras underkläder.

Ur gestaltningsteorins perspektiv är det skadligt att framställa Johansson som “orimlig” för att hon inte vill svara på frågan, och interaktionen förstärker dessutom tanken att män inte kan talas om på samma sätt. Chong och Druckman (2007) skriver att gestaltningar inte behöver byggas på sanningar för att accepteras av allmänheten, utan kan lika gärna utgå från lögnar eller strukturer som är skadliga för vissa folkgrupper. Så som Johansson gestaltas i denna intervju ses som ett tydligt exempel av detta, eftersom det underbyggs av sexistiska strukturer.

Figur 5.20 Scarlett Johansson och Chris Evans i intervju med *Entertainment Tonight*

- 140 J: When will we get a Black Widow movie? (stort leende, skakar lätt på huvudet, tittar på SJ)
- 141 SJ: U:hm *I-I don't know*
- 142 J: We NEED one!
- 143 SJ: Oh gosh, [do we? *I don't know*
- 144 J: [We NEED one!
- 145 SJ: U:m (tittar ner i marken, ler på ett sätt som gör att hon ser lätt obekvämt ut, letar efter ord)
- 146 I-I don't know I mean=I u:m you know=I [think that (tittar upp på J när hon pratar)
- 147 J: [Do you want to? (sägs med “mjukare” röst)

Kvinnlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Chris Evans (man), 'Avengers: Infinity War': Scarlett Johansson and Chris Evans (FULL INTERVIEW) av *Entertainment Tonight*

I figur 5.20 får Scarlett Johansson frågan om en solofilm för sin karaktär *Black Widow* på rad 140. Hon skrattar då lite och säger att hon inte vet om eller när en sådan är planerad. Journalisten säger då att “de BEHÖVER en”, och Johansson ler obekvämt och letar efter ord på rad 145-146. Efter att hon har visat att hon inte riktigt vet hur hon ska svara på frågan ställer journalisten om den på rad 147 både med “mjukare röst” och på ett mer personligt sätt som gör frågan enklare att svara på. Enligt Häger (2007) handlar intervjuer till stor del om att

se till att intervjupersonen känner sig trygg och bekväm i att öppna upp sig, något som den omformulerade frågan på rad 147 lyckas med. Som nämnt ovan är det även viktigt att journalisten är lyhörd och ger respons på intervjupersonens svar och reaktioner, något som journalisten i figur 5.20 gör.

5.3 Hur använder journalisten och intervjupersonerna rummet?

Följande avsnitt handlar om hur samtalsdeltagarna använder rummet, främst genom reaktioner och kroppsspråk.

5.3.1 Reaktioner och noterbart kroppsspråk

För att få en förståelse för hur intervjupersonerna upplever ställda frågor och interaktionen med journalisterna undersöks hur de reagerar på frågor (i form av kroppsspråk och/eller verbala uttryck) samt annat noterbart kroppsspråk. Noterbart kroppsspråk definieras som sådana rörelser, gester, blickriktningar och uttryck som ofta signalerar en viss känsla eller sinnesstämning. Nedan följer exempel på sådana händelser. Värt att anmärka är att det är omöjligt att avgöra exakt hur en intervjuperson kände när intervjuerna gjordes.

Figur 5.21 Scarlett Johansson och Jeremy Renner i intervju med *extratv*

50 SJ: [What kind of interview is this? (lutar sig framåt, vrider huvudet åt sidan)]

Manlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Jeremy Renner (man), *The Avengers' Interviews: Scarlet Johansson and Jeremy Renner* av *extratv*

Kroppsspråket i figurerna 5.17 (se sid. 44), 5.18 (se sid. 45) och 5.19 (se sid. 45) blir nästan direkt defensivt och irriterat. Johansson blir till synes upprörd över frågan om hennes underkläder. Till den första frågan säger hon att det är femte gången hon har fått frågan idag, rycker på axlarna, himlar med ögonen och korsar armarna (rad 3-4). Renner verkar också obekvämt då han skrattar lite och tittar ner i marken på rad 15 i figur 5.17. Journalisten gestikulerar på ett "lugnande" sätt på raderna 11-12, och Johansson speglar hans kroppsspråk när hon svarar på rad 13-14 och slår sedan ihop händerna. Detta kan vara ett sätt att försöka sätta stopp på konversationen, eftersom hon samtidigt ger ett svar som verkar relativt slutgiltigt både i formulering och innehåll. "I'll leave it up to your imagination, how's that?" På rad 24 i figur 5.17 höjer hon skeptiskt på ena ögonbrynet. I slutet av frågeställningen i figur 5.21 lutar sig Johansson framåt och tittar åt sidan, möjligtvis på någon annan som är i rummet.

Ett tydligt exempel på det Lindström och Norrby (2020) skrev om tillgänglighet och otillgänglighet i samtalet är i figur 5.17 på rad 15-16 då Renner tittar ner i marken och håller armen framför sig själv genom att ta sig om axeln. Han stänger då både av kroppen från de andra deltagarna i samtalet och undviker ögonkontakt, och signalerar att han inte vill vara med i samtalet.

Möjligtvis finns här även exempel på det Majlesi et al. (2020) skrev om kroppsspråk och kontext. I figur 5.17 på rad 3-4 använder Johansson sig av ett till synes defensivt kroppsspråk direkt efter att frågan om hennes underkläder har ställts. Dessa blir ännu tydligare i kontexten

av frågan som har ställts, och skapar även kontext för resten av intervjun i att Johansson är irriterad.

Figur 5.22 Zoe Saldana och Chris Pratt i intervju med *Fox 5 Washington DC*

54 **ZS: .hh** (ser in i kameran och andas in dramatiskt)

Manlig journalist, Zoe Saldana (kvinna) och Chris Pratt (man), AVENGERS INFINITY WAR interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana av Fox 5 Washington DC

Figur 5.23 Zoe Saldana och Chris Pratt i intervju med *Fox 5 Washington DC*

56 **ZS: (blicken fortfarande in i kameran, frågande ansiktsuttryck) what?**

Manlig journalist, Zoe Saldana (kvinna) och Chris Pratt (man), AVENGERS INFINITY WAR interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana av Fox 5 Washington DC

Figur 5.24 Zoe Saldana och Chris Pratt i intervju med *Fox 5 Washington DC*

100 **ZS: (tittar mot kameran) °*Marvel, [Marvel I need [OHB]]*°**

Manlig journalist, Zoe Saldana (kvinna) och Chris Pratt (man), AVENGERS INFINITY WAR interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana av Fox 5 Washington DC

I figur 5.22, 5.23 och 5.24 ges exempel från en intervju med Zoe Saldana och Chris Pratt, där Saldana genomgående under intervjun ofta tittar in i kameran. Värt att tillägga för kontext är att Saldana inte får någon fråga direkt ställd till sig under intervjun och att Pratt får svara på de frågor som ställs till rummet. Journalisten interagerar väldigt lite med Saldana och mellan henne och Pratt sker en del interaktion men inte anmärkningsvärt mycket. Pratt tittar också in i kameran en del under intervjun, men vid de tillfällena använder han kameran som en fjärde person i rummet när de pratar om en annan skådespelare som medverkar i filmen de marknadsför. Saldanas kontinuerliga ögonkontakt med kameran tolkas som ett resultat av att hon inte får så mycket kontakt med journalisten. Eftersom journalisten inte ställer några frågor till henne och knappt pratar med henne kan Saldanas blickriktning mot kameran indikera att hon känner sig utelämnad från konversationen mellan journalisten och Pratt, och att hon därför söker kontakt bortom de två.

Figur 5.22, 5.23 och 5.24 är aningen svåra att koppla till forskning, men eftersom blickriktning är en del av inbjudan till samtal enligt Lindström och Norrby (2020) och Saldana inte får denna inbjudan under intervjun kan det vara möjligt att hon söker den kontakten någon annanstans.

Figur 5.25 Scarlett Johansson och Chris Evans i intervju med *Entertainment Tonight*

- 87 **J:** (Skrattar) Scarlett there (gör cirklar framför sig med händerna), there's more a- a bigger
88 female presence (.) (lutar sig lite fram mot SJ och ler) this time [around
- 89 **SJ:** [Yes, thank God (skrattar och
90 ler sedan stort mot J)
- 91 **J:** For= yeah how does that feel now? (ler stort tillbaka mot SJ och nickar, lutar sig längre
92 fram mot SJ)
- 93 **SJ:** Well I just try to employ as many women as possible in my like circle [just to try to kind
94 of balance it out
- 95 **J:** [(skrott) yeah
- 96 **CE:** [(skrott)
- 97 **SJ:** So now I'm like (.) phew (mimar att torka svett från pannan)

Kvinnlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Chris Evans (man), 'Avengers: Infinity War': Scarlett Johansson and Chris Evans (FULL INTERVIEW) av *Entertainment Tonight*

I figur 5.25 får Scarlett Johansson en fråga om hur det känns nu när det är mer kvinnor med i filmerna. På rad 89-90 ler hon stort mot journalisten, skrattar, och säger "thank God". De skrattar tillsammans på rad 95-96. På rad 97 låtsas hon torka svett från pannan som om hon är lättad över att hon har fler kvinnliga kollegor nu. Johansson verkar glad över frågan och möjligheten att tala om ämnet.

Majlesi et. al (2020) skriver om kroppsspråk som ett redskap för att förmedla sina inre känslor. I figur 25 verkar Johansson och journalisten vara glada då de ler stort, skrattar och använder sig av gester som verkar indikera lättnad. Dessa kan därför ses som tecken på just dessa känslor.

5.4 Vem får fördel i samtalet?

När fördelar i samtalet undersöks används turtagning och avbrott som indikatorer. Att få en fördel innebär i det här fallet att man blir tilldelad turen oftare eller blir avbruten mindre ofta än de andra deltagarna i samtalet.

5.4.1 I relation till turtagning

Som nämnt i tidigare avsnitt analyseras turtagningen i intervjuerna, eftersom det anses vara en rimlig indikator på vem som får höras och i vilken utsträckning. Det handlar både om turtagning utifrån om någon får fördel från journalisten, samt turtagningen mellan intervjupersonerna. Enligt Majlesi et. al (2020) kan gester och liknande användas för att strukturera samtal och turtagning. Nedan följer exempel på detta.

I figur 5.7 (se sid. 36) ställer journalisten en fråga till rummet på rad 1-5. Medan han ställer frågan tittar han på Chris Pratt och Pratt överlappar det journalisten säger på rad 2 med

bekräftelse att han är redo att svara på frågan. Eftersom journalisten tittar på Pratt medan han ställer frågan kan det uppfattas som att han ger turen till Pratt, trots att frågan tekniskt sett även ställs till Zoe Saldana. Den första att säga något efter att frågan ställts är i själva verket Saldana, då hon på rad 8 säger ett fundersamt “um:m”. Men samtidigt som hon säger detta tittar hon på Pratt, vilket kan indikera att hon inte har något bra svar på frågan och därmed ger turen till honom. Det är också möjligt att hon vänder sig mot Pratt eftersom journalisten tittar på honom. Pratt besvarar frågan på rad 9-15. Saldana börjar också svara på frågan på rad 19, men hennes svar skiljer sig något från Pratts. På rad 20 svarar journalisten att Saldanas svar inte stämmer överens med vad regissören skrivit på *Twitter*. Här skulle en naturlig turtagning innebära att Saldana besvarar det journalisten sagt, och att även hon får ge ett väl utvecklat, längre svar på frågan, så som Pratt gjort. Istället tar Pratt turen genom att avbryta journalisten på rad 21 och ger ännu ett långt svar på rad 21-25. Efter detta går journalisten vidare i samtalet utan att Saldana får utveckla sitt svar på frågan som ställts till båda intervjupersonerna. I interaktionen ges Pratt en tydlig fördel av journalisten, och fördelen verkar fortsätta genom resten av intervjun, då det enbart är Pratt som får specifika frågor och han fortsätter få svara på frågor som ställs till rummet utan något vidare tillägg av Saldana.

Figur 5.26 Karen Gillan, Chris Evans och Mark Ruffalo i intervju med CTV Your Morning

- 73 **J:** Eh:m one- one of the things I think audiences have been loving are seeing some of their
 74 favourite characters from- from different franchises coming together in these movies seeing
 75 .hh Rocket Raccoon and Thor watching Nebula form some of friendship with Tony in
 76 these trailers uh:m ehm ah- have you been- when- have- hm- when you’ve collided with these
 77 characters that you’ve seen in other movies but haven’t worked with before ehm what’s that
 78 introduction like?
- 79 **KG:** Hm..
- 80 **CE:** .hh Maybe not as u::h shocking as you may think cause a lot of us have friendships (tittar
 81 mot MR) and and connections (tittar mot J och nickar) beyond the films so (.) all we’re really
 82 doing is just wearing a Halloween costume [and saying some words someone’s telling us to
 83 say

Manlig journalist, Karen Gillan (kvinna), Chris Evans (man) och mark Ruffalo (man), 'Avengers: Endgame' cast reveal first Marvel film they saw in this extended interview * No Spoilers * av Your Morning

I figur 5.26 ställs en fråga som verkar vara riktad till rummet i helhet. Frågan handlar om introduktionen av nya karaktärer som enbart har varit med i filmer som inte påverkar narrativet i *Avengers*-filmerna tidigare, och journalisten nämner även Karen Gillans karaktär *Nebula* vid namn på rad 75. Gillan gör ett fundersamt ljud på 79, men Chris Evans svarar på frågan på rad 80. Det är oklart huruvida Evans tar turen från Gillan. Hon kan ha sagt “Hm” utan intentionen att börja prata, och eftersom hon inte pratar vidare eller överlappar med Evans när han börjar prata är detta mycket möjligt. Det är dock värt att anmärka att frågan i stor del handlar om hennes karaktär och filmerna hon har varit en del av.

I figurerna 5.7 (se sid. 36) och 5.26 ser vi exempel på situationer där en kvinnlig intervjuperson börjar ta turen efter att en fråga ställts, men en manlig skådespelare tar över

turen. De tar turerna innan det som Sacks et al. (1974) kallar en naturlig övergång kommer. Att det är just män som tar turer från kvinnor i våra exempel kan också bero på den tidigare nämnda genushierarkin, som diskuteras av Hirdman (1988) och Connell och Pearse (2015). Vid vissa tillfällen skiftar turerna mellan deltagarna på grund av att ett avbrott har skett. Detta diskuteras i nästa avsnitt då det inte är övertag av en tur på samma vis som ovan exempel.

Figur 5.27 Elizabeth Olsen och Aaron Taylor-Johnson i intervju med Fox 5 Washington DC

- 78 **J:** When you have to have an accent change in a film (.) what is the hardest part about doing
 79 the accent and do you stay in the accent throughout the whole shoot=in the sense of do you
 80 talk to your costars and family members off (.) set in the a- in the Russian accent?
 81 **EO:** (kollar på ATJ) We d- I don't
 82 **ATJ:** No: I mean not that accent I think that's just (.) (kollar på EO) just not very attractive is
 83 it? [(skrattar)]

Manlig journalist, Elizabeth Olsen (kvinna) och Aaron Taylor-Johnson (man), *Avengers: Age of Ultron* interviews - Downey Jr, Hemsworth, Evans, Spader, Ruffalo, Johansson, Renner av Fox 5 Washington DC

I figur 5.27 ställer journalisten en fråga till rummet på rad 78 till 80. Det finns inget noterat som indikerar på att journalisten ska ha tittat på någon av skådespelarna eller gestikulerat mot dem på ett sätt som kan ge förtur i turtagningen. Frågan handlar om den ryska accent de två skådespelarna har i filmen, samt om de väljer att prata med dialekten under hela inspelningsperioden. Elizabeth Olsen tar den första turen på rad 81, där hon börjar svara för de båda, stannar upp, och svarar för sig själv medan hon tittar på Aaron Taylor-Johnson. Hennes svar är kort, och det kan uppfattas som att hon ger över turen till Taylor-Johnson med hjälp av blickriktning och kroppsvändning enligt Majlesi et. al (2020). Taylor-Johnson svarar sedan på rad 82 till 83.

Figur 5.28 Karen Gillan, Chris Evans och Mark Ruffalo i intervju med CTV Your Morning

- 13 **J:** [I promise you I am not I swear,
 14 seriously what are you hoping people feel at the end of this? (lägger benen i kors, öppnar
 15 armarna mot KG och MR)
 16 **CE:** E:hm I mean honestly weuh- I- I just hope they feel satisfied cause it's such a .hh you
 17 know eh you know (liten gest som en halvcirkel framför sig) it's- it's like when you watch a
 18 tv-show (tittar mot KG och MR) for eight seasons or something and then they have the final
 19 episode (tittar på J) you want that last episode to leave yuh- to leave you feeling .hh
 20 complete. U::h and I I I think, I think we (tittar på MR) accomplished that.
 21 **MR:** (tittar på J hela svaret, händerna knäppta i knät) I think anyone who's seen what follow
 22 these twenty-uh movies is gonna feel like .hh this is the grand finale and and- and- all the
 23 work we've put into that (.) and all these years and all these characters they f- they they (.)
 24 this is it. You know? (Tittar på KG)
 25 **KG:** Urgh that sounds (tittar på MR) really exciting (.) and I (tittar mellan J och MR) can't
 26 wait to experience that (skratt)

Manlig journalist, Karen Gillan (kvinna), Chris Evans (man) och Mark Ruffalo (man), *'Avengers: Endgame' cast reveal first Marvel film they saw in this extended interview * No Spoilers * av Your Morning*

Interaktionen i figur 5.28 (se sid. 51) är ett bra exempel på när turer går mellan skådespelarna och inte delas ut av journalisten. Här svarar Evans först på journalistens fråga på rad 16. På rad 20 tittar han på Mark Ruffalo, som sedan också ger ett svar på rad 21. I slutet av sitt uttalande, rad 24, tittar Ruffalo på Karen Gillan som sedan också ger ett kort svar på raderna 25-26. Blickriktningen mellan de tre skådespelarna kan ses som ett sätt att ge över turen till nästa person enligt Majlesi et. al (2020) för att därmed dela upp frågor som ställs till rummet mellan deltagarna.

I de två figurerna 5.27 och 5.28 (se sid. 51) ovan ses en turtagning som delas upp mellan intervjupersonerna på egen hand. Enligt Sacks et al (1974) kan turer delas upp mellan samtalsdeltagare antingen genom att den aktiva talaren väljer en ny talare eller att den nya talaren väljer sig själv genom att bara börja prata. Det kan argumenteras att skådespelarna ger varandra turer med hjälp av blickriktning, som till exempel i figur 5.28 på rad 20 och 24.

5.4.2 I relation till avbrott

Avbrott i samtalet anses också vara en rimlig indikator på fördel i samtalet. I det här avsnittet undersöks när skådespelare avbryter skådespelare, när skådespelare avbryter journalisten och när journalisten avbryter skådespelare.

Figur 5.29 Elizabeth Olsen, Letitia Wright och Paul Bettany i intervju med Fox 5 Washington DC

- 32 **J:** [Was it- was it different for you was it- uh different
33 not being under all the eh makeup [out of the way?
- 34 **PB:** [Yeah it was great (.) it was great it was=it was a
35 great=that was a great that was really yeah=it was fun it was fun to kind o::f u::h you know,
36 hm- do that in these films cause I'm so kind of disguised it was=it was [uh really fun scenes
37 (tittar på J tills EO pratar, vänder sig då mot henne)
- 38 **EO:** [Well it really felt
39 like=it really felt like we were playing make believe as our ch- like our characters were
40 playing make believe but Paul was just was- just like (.) normal Paul (tittar mest på PB,
41 ibland på J)

Manlig journalist, Elizabeth Olsen (kvinna), Letitia Wright (kvinna) och Paul Bettany (man), *AVENGERS INFINITY WAR* interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana av Fox 5 Washington DC

Anmärkningsvärt för interaktionen i figur 5.29 är just att avbrottet kommer så pass sent (raderna 37-38). Paul Bettany pratar på raderna 34-37 men stammar och letar ord på i princip samtliga rader. Det är inte förrän på rad 37 som Elizabeth Olsen bryter in och ger sitt eget svar på frågan. När avbrottet kommer avslutar han sin mening, tystnar och tittar på Olsen.

Figur 5.30 Karen Gillan, Chris Evans och Mark Ruffalo i intervju med *CTV Your Morning*

- 28 **J:** (Gestikulerar mot KG, tittar på henne) Karen do you remember the first Marvel movie you
29 ever saw?
- 30 **KG:** (Lutar sig fram, lägger händerna på knät, tittar upp i taket sedan på J) It must have been.
31 I- I think it was Iron Man two? [Maybe?
- 32 **MR:** [Mhm. That's abo[ut your age
- 33 **KG:** [He was with a young kid[, and then
- 34 **J:** [That would have
35 been [three
- 36 **CE:** [That's three (nickar, tittar snett ner i golvet)
- 37 **J:** That's[three
- 38 **MR:** [Alright
- 39 **KG:** [Oh dear, okay I was late to the party[.hh eh::m but [he
- 40 **J:** [(Skratt)
- 41 **MR:** [Well you're the youngest (tittar
42 på KG, CE och KG tittar på MR) person to (.) [yeah (skratt)
- 43 **KG:** [Here? (skratt) *ye[s*
- 44 **MR:** [In the group
- 45 **KG:** (Skratt) [yeah (tittar på J när han börjar prata)
- 46 **J:** [What about you guys do you remember- do you remember what you felt or
47 wh-what you remember the first (.) the first Marvel movie you saw? (.) Was it Iron Man?
48 (tittar mellan CE och MR)

Manlig journalist, Karen Gillan (kvinna), Chris Evans (man) och Mark Ruffalo (man), 'Avengers: Endgame' cast reveal first Marvel film they saw in this extended interview * No Spoilers * av Your Morning

I figur 5.30 är det främst journalistens avbrott på rad 34 som är anmärkningsvärt. Frågan som har ställts är vilken som var den första Marvelfilmerna som Karen Gillan såg. Gillan börjar då svara och säger på rad 31 att hon tror det var *Iron Man 2*, och medan hon beskriver handlingen på rad 33 avbryter journalisten henne och säger att det låter som den tredje filmen i serien. Gillan blir tyst när hon blir avbruten, och Chris Evans samt journalisten och Mark Ruffalo flikar sedan in på raderna 36-38. Gillan pratar igen på rad 39, och blir avbruten av Ruffalo på rad 41. Hon blir tyst, men verkar inte ha varit klar med sitt uttalande på rad 39. På rad 46 ställer journalisten sedan samma fråga till Evans och Ruffalo, utan att Gillan har fått prata klart.

Figur 5.31 Scarlett Johansson och Paul Rudd i intervju med *JOE.ie*

- 78 **J:** [yeah
79 (småskrattar)]
- 80 .hh U:m what are some of the craziest theories you've heard (.) for this one so far=(håller ena
81 handen framför sig) aside from the (.) the weird butt one (.) but like .hh (smackar med tungan
82 mot gommen) aside from that have you hea-like=it reminds me a bit of Lo:st where everyone
83 is like (.) I think I know what the ending is=I think I know what the ending is (.) [have you
84 heard any mad ones)
- 85 **SJ:** [OH (.) (ser
86 fundersam ut, rynkade ögonbryn) wait I heard one the other day (.) that was just so bizarre
87 (1.0) °uh god° what was it (.) (kollar högt upp i taket) it was like someone pf- (1.0) that's-
88 °u::h I'm not [gonna remember what it was:: it was something about a-° (skrattar)]
- 89 **PR:** [It's really tough to get past the butt one for me that's that's the (.) that seems to
90 me to- [(OHB) which I believe started in Ireland didn't it [I think it was be-
- 91 **J:** [That is the pinnacle of (.) weirdness
- 92 **SJ:** [(kollar upp från knät) I think it was
93 something about Goose the cat?=I think it was something about goose the cat (.) that was like
94 some weird fan theory about Goose the cat and Than- °I was like what this is-° [(kollar
95 frågande på PR) putting a lot of-
- 96 **J:** [It-it (OHB (.) from us here?
- 97 **PR:** [It's kind of
98 fun to see a lot of the theories that people have and (.) they think they've cracked something
99 and we- °you know°

Manlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Paul Rudd (man), *Scarlett Johansson and Paul Rudd discuss the craziest Avengers : Endgame theories* av *JOE.ie*

I figur 5.31 avbryter Paul Rudd och Scarlett Johansson varandra efter journalisten på rad 80 till 84 frågar vilka som är de galnaste teorierna de hört om filmen de är där för att marknadsföra. Johansson börjar svara på rad 85, men verkar inte komma på vad det är hon vill säga. Hon fortsätter prata tyst och vad som verkar vara för sig själv, medan hon letar efter svaret, tills Rudd, på rad 89, avbryter och svarar på journalistens fråga. Detta avbrott upplevs inte som ett försök av Rudd att ta turen från Johansson. Snarare framstår det, som tidigare nämnt, att Johansson pratar med sig själv. Hennes blickriktning är mot taket och hon verkar prata tyst. Rudd svarar journalisten på rad 89 till 99, där journalisten är aktiv och kommenterar Rudds synpunkt. Johansson avbryter sedan Rudd på rad 92 och tar turen. Även detta avbrott framstår inte som att skådespelaren vill ta över samtalen, trots att hon i detta fall gör det. Istället verkar det som att Johansson endast fortsatte sitt sökande efter svaret hon letade efter på rad 85 till 88, och helt enkelt inte lyssnat på vad Rudd och journalisten sagt under tiden.

Figur 5.32 Elizabeth Olsen, Letitia Wright och Paul Bettany i intervju med Fox 5 Washington DC

- 24 J: I guess stay away from spoilers can you talk about like what it was like to be in human
25 form as Vision? [=was that diff- wha- (gestikulerar mot PB genom frågan)
- 26 PB: [(Skratt)
- 27 EO: It was horrible (lägger en hand på PBs knä)
- 28 J: What I mean with that [is we've see-
- 29 PB: [(Skratt) (pekar på EO)
- 30 LW: [(Skratt)
- 31 EO: It was so hard for me to act with him [(skratt) (tittar på PB när hon skrattar)
- 32 J: [Was it- was it different for you was it- uh different
33 not being under all the eh makeup [out of the way?

Manlig journalist, Elizabeth Olsen (kvinna), Letitia Wright (kvinna) och Paul Bettany (man), *AVENGERS INFINITY WAR interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana* av Fox 5 Washington DC

Figur 5.33 Elizabeth Olsen, Letitia Wright och Paul Bettany i intervju med Fox 5 Washington DC

- 68 J: (Vänder sig mot LW, pekar på henne först, gestikulerar sedan framför sig) Now in the
69 comic Shuri eh at one point eh does become Black Panther and I'm I-I-I'm [wondering a:h
- 70 PB: [Wha::t? (Vänder
71 sig mot LW) That's amazing=that would be amazing (sägs nästan i falsett, med höjda
72 ögonbryn)
- 73 J: A- [and I-
- 74 LW: [You're not the only one that turns purple (vänder sig mot PB, sedan mot J)
- 75 PB: (Skratt)
- 76 EO: (Skratt)
- 77 J: Have you thought about that what that would be like if you became Black [Panther?

Manlig journalist, Elizabeth Olsen (kvinna), Letitia Wright (kvinna) och Paul Bettany (man), *AVENGERS INFINITY WAR interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana* av Fox 5 Washington DC

I figurerna 5.32 och 5.33 blir journalisten avbruten. I figur 5.32 blir han först avbruten på rad 25 av Paul Bettany som skrattar. Han blir då tyst och försöker ställa om frågan på rad 28, där han återigen blir avbruten av att både Bettany och Letitia Wright skrattar. I figur 5.33 blir journalisten avbruten på rad 69 av att Paul Bettany pratar med Wright, som frågan ställs till. Han försöker då ställa om frågan på rad 73, men blir avbruten av Wright som svarar Bettany på rad 74. På rad 77 ställer han till slut frågan i sin helhet. Anmärkningsvärt i sekvenserna är främst hur journalisten blir tyst varje gång han blir avbruten för att sedan ställa om sin fråga när han har rum att göra så. Han överröstar inte intervjupersonerna, eftersom det är de som är huvudpersonerna, enligt Häger (2007).

Figur 5.34 Dave Bautista, Pom Klementieff och Don Cheadle i intervju med Fox 5 Washington DC

- 20 J: [(skrattar)
- 21 DB: [°right°
- 22 J: so I'm a huge James Gunn fa:n (tittar på DB och pekar på sig själv med ena handen, tittar
23 snabbt mot DC och sen tillbaka till DB) and this blew my mi:nd= I actually didn't know this
24 when- when [Guardians- (vänder förvånat blicken till PK)
- 25 PK: [you have the baby Groot pin right? (skrattar)
- 26 J: yea:h (.) that's what I wanted to ask about (vänder blicken från PK till DB) because at the
27 end of the first Guardians my thought process was when Groot di:ed = that was another
28 Groot= that is the same Groot growing back up. But james on twitter said that= that Groot's
29 dead, baby Groot's different. [Did you (.) was that something you were fully aware of?
- 30 DB: [°yeah°

Manlig journalist, Dave Bautista (man), Pom Klementieff (kvinna) och Don Cheadle (man), *AVENGERS INFINITY WAR* interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana av Fox 5 Washington DC

I figur 5.34 börjar journalisten formulera en fråga på rad 22-24, men blir avbruten av Pom Klementieff på rad 25. Frågan handlar om en karaktär från *MCU* som är med både i filmen som marknadsförs samt i en tidigare film som Klementieff också medverkar i. När journalisten nämner namnet på filmen på rad 24 avbryter Klementieff honom och frågar om en pin han har på sig är av karaktären i fråga och skrattar. Avbrottet upplevs som en vardaglig inflikning där Klementieff indikerar att hon känner igen att journalisten har en produkt som relaterar till filmen hon medverkar i. Som reaktion på avbrottet vänder journalisten på rad 24 blicken från Don Cheadle och Dave Bautista till Klementieff på ett förvånat vis. När han sedan börjar prata igen på rad 26 besvarar han Klementieffs fråga med ett kort "Yea:h that's what I wanted to ask about" innan han återigen vänder blicken till Bautista. För kontext bör tilläggas att detta är det enda tillfället i hela intervjun som journalisten interagerar med Klementieff, eller tittar på henne. Hon får ingen fråga under intervjun och avbryts ofta när hon svarar på frågor till rummet. Klementieffs avbrott på rad 25 kan därför ses som ett försök att ta sig in i konversationen och starta en interaktion med journalisten som hittills bara interagerat med Bautista och Cheadle. Detta lyckas alltså inte då journalisten inte fortsätter interagera med Klementieff. Värt att tillägga är att Cheadle inte medverkat i den tidigare filmen som nämns i frågan, ändå tittar journalisten på honom medan han pratar på rad 23.

I figur 5.16 (se sid. 43) blir Johansson avbruten på rad 29 och 30 av både journalisten och Ruffalo. Hon pratar om hur det var att spela in scener med en motorcykel, och Ruffalo och journalisten pratar om att det säkert inte var oattraktivt. När de båda börjar prata slår hon ihop händerna, säger "there you go" tyst och lutar sig tillbaka på rad 32 för att sedan ta sig tillbaka in i samtalet på rad 36 genom att höja rösten och börja prata om samma sak som när hon blev avbruten.

Tystnad är den vanligaste reaktionen till ett avbrott vi har lagt märke till i samtalen. I samband med tystnad tittar oftast den avbrutna på den som har gjort avbrottet. I figur 5.30 (se sid. 53) blir Gillan avbruten flera gånger på raderna 31, 33, 39, 43 och 45. På rad 31, 33 och 39 blir hon tyst. På rad 43 och 45 skrattar hon, och på rad 45 ger hon medhåll till vad journalisten säger. De flesta tillfällen då hon blir avbruten anpassar hon sina nästa uttalanden till vad personen har sagt, vilket också kan ses som medhåll. I figur 5.29 (se sid. 52) tystnar Bettany och tittar på Olsen när han blir avbruten av henne på rad 36. Bettany gör inga försök vid det tillfället att ta sig tillbaka in i konversationen, men är delaktig i resten av intervjun. I figur 5.31 (se sid. 54) på rad 90 och 96 blir Rudd och journalisten avbrutna av Johansson och blir tysta båda två. I figurerna 5.32 och 5.33 (se sid. 55) blir journalisten avbruten på rad 25 och 28. Senare i intervjun blir han avbruten på rad 69 och 73. Vid samtliga tillfällen blir han tyst och ställer frågan vid ett senare tillfälle, när möjlighet ges. I figur 5.34 (se sid. 56) blir journalisten avbruten av Klementieff på rad 24. Han blir först tyst, kollar på henne och lyssnar på vad hon säger för att sedan ge kort medhåll och gå vidare med sin fråga. I figur 5.16 (se sid. 43) blir Johansson avbruten av Ruffalo på rad 29 och 30. Hon blir då tyst och lutar sig fysiskt ut ur samtalet, vilket kan tolkas som latens enligt Farley et al (2010). Hon tar sig sedan tillbaka in i samtalet relativt fort.

Enligt resultaten från Farley et. al (2010) undersökning är skratt som reaktion mer vanligt förekommande bland kvinnor än män, specifikt när det är en man som avbryter. I studiens resultat finns det ett exempel på detta när Gillan blir avbruten av journalisten i figur 5.30 (se sid. 53). I övrigt stämmer denna studies resultat inte överens med samma mönster som Farley et. al (2010) ser i sin undersökning, men materialet som analyserats här är mycket mindre samt består till stor del av människor som känner och arbetar med varandra.

Enligt Cannon et al. (2019) hamnar kvinnor oftast i de mindre fördelaktiga rollerna i en konversation, och får därmed exponentiellt lägre status medan samtalet pågår. Fenomenet har inte syns i överflöd i intervjuerna som undersökt, men det tydligaste exemplet finns i figur 30. Gillan blir kontinuerligt avbruten i intervjun och får svårare och svårare att ta sig tillbaka in i samtalet. Strategin som nämns i artikeln om att uppmärksamma avbrott och kräva att få avsluta sin tur ses inte som applicerbar i intervjuer som sker i marknadsföringssyfte eftersom de ska vara trevliga och lättsinnade i publikens ögon. Att varje deltagare får en bestämd tur att prata är också svåruppnåeligt under den korta tidsramen, men hade möjligtvis varit hjälpsamt under annorlunda intervjusituationer.

5.5 Övriga resultat

Under analysprocessen anmärktes en del aspekter som inte täcks av studiens frågeställningar. Främst handlar dessa upptäckter om samtalsstrukturen, men även intervjusituationen i sig. Samtalsituationerna var inte så strikt institutionella i sin struktur som förväntat, och det ledde till en del skillnader i resultaten. De viktigaste av dessa aspekter diskuteras nedan.

5.5.1 Vardagliga samtal

De olika samtalstyperna institutionella och vardagliga samtal har presenterats i tidigare avsnitt. Det var förväntat att studiens material rör sig mellan dessa samtalstyper, men när analysen färdigställts framgår det att vardagliga samtal utgör en större andel än väntat, och detta påverkar studiens resultat. I detta avsnitt presenteras det tydligaste exemplet av vardagliga samtal i intervjuerna, samt en analys av samtalstypens påverkan på studiens resultat.

Figur 5.35 Scarlett Johansson och Paul Rudd i intervju med JOE.ie

- 1 **J:** .hh He hasn't invited you over to his (.) irish pub (.) in his house?
- 2 **SJ:** O:h I thought you said he (.) got an irish (.) a (kollar på PR med armbågen på hans
- 3 ryggstöd) [what is it?
- 4 **PR:** [(nickar) I did they (pekar på J) gave me an honorary=like an irish ma- I have=I
- 5 have a (mimar att hålla ett papper framför sig) a cer- a certification .hh u:h and it's hanging on
- 6 the wall I-a- in my hou:se [I have (.)
- 7 **SJ:** [Oh at your bar
- 8 **PR:** [Yeah
- 9 **SJ:** [I haven't been to his bar (.) (kollar på J) I've never been to his house
- 10 **J:** Pffff (låtsas vara chockad)
- 11 **SJ:** Where's my invitation? (kollar på PR)
- 12 **PR:** Oh my god=I'm giving it to you right now (.) [on camera for everyone-
- 13 **SJ:** [We:ll no now it's after the fact (.) it's after
- 14 the fact=I don't want it (.) okay I don't want it (lekfullt)
- 15 **J:** [(skrattar) It's on cameras (.) s:o (.) oh=she
- 16 doesn't want it (.) well [speaking-
- 17 **SJ:** [Moving my ARM AWAY I'm done (korsar armarna och kollar upp i
- 18 taket, ler lekfullt)
- 19 **J:** [(skratt) Speaking of a:-
- 20 **PR:** [Oh ma::n (kollar snabbt upp i taket och ler)
- 21 **SJ:** I can go DRINK IN MY OWN BAR (ler)
- 22 **J:** J- (0.5) Where was your invitation (.) for him for your bar?
- 23 **SJ:** Well I- (.) (rycker på axlarna) haven't made it yet [(.) the bar (kollar snabbt på PR) yeah
- 24 (.) so

Manlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Paul Rudd (man), *Scarlett Johansson and Paul Rudd discuss the craziest Avengers : Endgame theories av JOE.ie*

I figur 5.35 ställer journalisten en fråga till Scarlett Johansson på rad 1. Journalisten undrar om Johansson blivit inbjuden till Paul Rudds irländska pub i hans hus. Från rad 2 övergår intervjun till ett vardagligt samtal mellan Rudd och Johansson, där journalisten endast fliker in med reaktioner fram till rad 22, där han tillslut ställer en följdfråga till Johansson. De två skådespelarna verkar bråka på ett lekfullt och skämtsamt sätt om att Johansson aldrig blivit

inbjuden till Rudds hus, varpå Rudd bjuder hem henne på rad 12, men blir avbruten av Johansson som på rad 13 till 14 lekfullt inte vill godta hans inbjudan. De två skådespelarna uttrycker sig fritt genom kroppsspråk, blickar och höjer rösten mot varandra som på exempelvis rad 4-5, 17-18 och 21. Skådespelarna avbryter varandra kontinuerligt i konversationen, inte på ett sätt där den ena vill ta turen från den andra, utan på ett naturligt sätt som i ett vardagligt samtal. Många av skådespelarna som deltar i dessa intervjuer har arbetat med varandra i flera år och har en vänskapsrelation utanför jobbet. Detta kan leda till att konversationsvarianter som denna uppstår i intervjuer där "oseriösa" frågor som den journalisten ställer på rad 1 dyker upp.

Samtliga tolv intervjuer som undersökts övergår vid något tillfälle till ett vardagligt samtal. Figur 5.35 är ett av de tydligaste exemplen på detta. Moberg och Ekström (2019) diskuterar fråga-svar-rollerna hos intervjupersoner och journalister, och hur dessa inte existerar lika tydligt i vardagliga samtal. Under institutionella samtal menar de att deltagarna är där för att representera till exempel en organisation, vilket fortfarande är fallet i intervjuerna. Samtalen är därmed gränsfall. Det påverkar resultaten i att journalistens roll blir svårare att definiera och därmed bedöma. Avbrott blir också mer komplexa mellan parterna och intentionen blir svårare att avgöra. Det kan även bli mer problematiskt för journalisterna att få svar på sina frågor, något som diskuteras ytterligare i nedan avsnitt.

5.5.2 När journalisten tappar kontrollen

Under analysarbetet hittades tillfällena då journalisten av olika anledningar tappar kontrollen i intervjun. I detta avsnitt presenteras två tydliga exempel på när detta händer, samt en analys av vad som kan ligga bakom "urspårningen" av intervjuerna och hur det påverkar studiens resultat.

Figur 5.36 Cobie Smulders och Jeremy Renner i intervju med Fox 5 Washington DC

- 1 **J:** So when you (gestikulerar mot JR) when you're firing the bows (.) [are those ever actually
2 firing or is it just cgi=how do they do that?
- 3 **JR:** [°yeah°]
- 4 W-they would never give me an (.) a real [weapon to hurt [people (kollar på CS) I'm an actor
5 for god's sakes (skrattar)
- 6 **CS:** [(skrattar)]
- 7 **J:** [NO you're an (.) like if someone is
8 off camera [you could always fi-
- 9 **JR:** [YEAH off camera getting [SHOT (skrattar) (lekfullt med ett leende) the arrows
10 gotta go somewhere=NO man we can't use (.) real arrows I mean only uh=for closeup where
11 you actually pull a real arrow and (.) and line it up (mimar pil och båge) so you know (.)
12 you're not putting cgi when you're at that point (.) but it's still dangerous at that point cause
13 you don't want to release a (.) bowstring with a- with an arrow in it cause (.) it's *gonna go
14 somewhere*
- 15 **J:** [(skrattar)]
- 16 Yeah (.) an-and for you=you have some pretty epic-
- 17 **CS:** I'm always using a real computer
- 18 **J:** Correct [(OHB)]
- 19 **JR:** [(skrattar) It's not turned O:N (skrattar
- 20 **CS:** [When I- when I it's not no it's no I'm sorry (rör vid JR:s arm) [it's not turned on
21 (.) but there is a real screen
- 22 **J:** [(skrattar)]
- 23 Yes (.) good (.) I needed to know °that°=now you have some scenes where you get to fire a
24 gun (.) which is awesome
- 25 **CS:** There was=there was a (.) [YEAH-yeah
- 26 **J:** [One pretty epic shot off that y-
- 27 **CS:** Yes
- 28 **JR:** Are there real bullets in that? (sarkastiskt, till CS, kollar sedan på J)
- 29 **J:** [(OHB)]
- 30 **CS:**[YES (kollar på JR) no that is=I'm very method (.) [I'm very method so I actually (.)
31 demand that there's real bullet in all-and in real (.) (kollar på JR) [guns
- 32 **J:** [(småskrattar)]

Manlig journalist, Cobie Smulders (kvinna) och Jeremy Renner (man), *Avengers: Age of Ultron interviews - Downey Jr, Hemsworth, Evans, Spader, Ruffalo, Johansson, Renner* av Fox 5 Washington DC

I figur 5.36 ställer journalisten en fråga riktad mot Jeremy Renner på rad 1-2. Journalisten undrar om scener där Renners karaktär skjuter med en pilbåge någonsin är filmade ”på riktigt” eller om det är gjort med specialeffekter. Renners svar på rad 4 indikerar att frågan som ställs har ett självklart svar, han säger på slutet av rad 4 och början av rad 5 att han är ”en skådespelare för guds skull” samtidigt som han tittar på Cobie Smulders, och menar att

han självklart inte skjuter iväg pilar på riktigt då han inte är kvalificerad för detta. Renner skrattar även i slutet av sitt svar, vilket indikerar hur oseriös frågan upplevs som. Journalisten gör ett försök att ställa en följdfråga på rad 7 till 8, där han denna gång menar att om skådespelaren han spelar mot är ur bild, att Renner då kan använda pilbågen på riktigt. Från denna fråga tappar journalisten kontrollen över intervjun av det skäl att frågorna verkar upplevas som väldigt oseriösa av skådespelarna. Renner fortsätter svara på rad 9 till 14, denna gång genom att tydliggöra att trots att det är ur bild, kan någon fortfarande träffas av en pil och bli skadad. Journalisten verkar inse att han inte kommer få ett annat svar och påbörjar vad som kan antas är början på en fråga riktad till Smulders på rad 16, men eftersom skådespelarna redan verkar ha tappat förtroendet för journalisten avbryter Smulders honom innan en fråga hinner formuleras och säger på rad 17 att hon alltid använder en riktig dator, då hennes karaktär ofta filmas stående vid en datorskärm. Svaret från Smulders är skämtsamt och startar sedan en vardaglig konversation mellan Smulders och Renner. Journalisten gör ett försök att ta tillbaka kontroll över intervjun på rad 22 och igen på rad 26, men blir avbruten eller överröstad vid båda tillfällena.

Figur 5.37 Scarlett Johansson och Paul Rudd i intervju med JOE.ie

- 110 **J:** Sure (.) .hh u:h the other thing that it reminds me of a little bit is the Return of the King (.)
111 where it has a kind of (.) end of an era (.) vibe to it like (.) m: some of you might still go on
112 and see each other again .hh it's kind of like the last week of school where you're like (.) I
113 might see you in college [or I might see you separately
- 114 **SJ:** [Well I'll see you at your bar [(tittar och pekar med tummen på Paul
115 Rudd) (.) I guess [(.) now that I have that invite (.) so we'll be there [everyday
- 116 **J:** [Or yeah at the bar (småskrattar)
- 117 **PR:** [Yeah (spärrar upp ögonen) (.) yea:h (.) yeah for sure [(.) I'm gonna let you
118 come and y- and I'm gonna (.) you're gonna get to rub the plaque (ler)
- 119 **J:** (skrattar) Was that the vibe on [set at all where it was just like (.) just have to [say goodbye
120 to people?
- 121 **SJ:** (skrynklar ihop ansiktet, rycker på axlarna och sträcker ut ena handen, kollar in i
122 kameran) Sounds (.) (kollar snabbt på PR) just wrong
- 123 **PR:** [hh I know (.)
124 but that's (.) why I said it (ler nöjt)
- 125 **J:** (1.0) Oh
- 126 **SJ:** (1.0) Rub the plaque
- 127 **PR:** (sträcker fram handen och viftar den fram och tillbaka för att mima "gnida")
- 128 **J:** (sträcker fram handen och viftar den fram och tillbaka för att mima "gnida") [°Just rub the
129 plaque°
- 130 **SJ:** (grimaserar skeptiskt) I don't know=these days I just I- (suckar leende)
- 131 **PR:** [(mumlar)
132 You're gonna take the-it's like the-it's like the:-it's like the THING at the Apollo theatre (.)
133 (lutar sig fram och mimar att gnida näven mot en vågrät yta) [you know=you go on stage and
134 you rub- yeah=you rub the-the the irish plaque (sträcker fram handen och viftar den fram och
135 tillbaka för att mima "gnida) gets you into the-the pub
- 136 **SJ:** [oh yeah (.) uhu yeah]
- 137 (snörper ihop läpparna) [I don't know about that
- 138 **J:** [It could be good (.) It could be a good look (.) Scarlett and Paul
139 thank you *so much*

Manlig journalist, Scarlett Johansson (kvinna) och Paul Rudd (man), *Scarlett Johansson and Paul Rudd discuss the craziest Avengers : Endgame theories av JOE.ie*

I figur 5.37 ställer journalisten en fråga till rummet på rad 110 till 113. Scarlett Johansson och Paul Rudd frågas hur det känns efter inspelningen är över genom att jämföra det med sista dagen i skolan. Sekvensen är från samma intervju som den i figur 5.35 (se sid. 58) där journalisten tappade kontroll redan efter andra frågan. När han på rad 110 ställer denna fråga verkar det som att journalisten fortfarande försöker ta tillbaka kontrollen över intervjun, och frågan han ställer är dessutom relevant och antas intressant för målgruppen. Johansson tar första turen på rad 116 där hon börjar prata om puben i Rudds hus, och menar att eftersom hon nu fått en inbjudan kommer de träffas där igen. Från denna rad påbörjar skådespelarna "pub-samtalet" igen, och faller tillbaka till ett vardagligt samtal. Rudd svarar Johansson på rad 117, och säger på rad 118 att hon ska få "rub the plaque", vilket refererar till ett plakat

han har uppsatt i sitt hus. Konversationen fortsätter sedan som vardaglig, men handlar om Rudds skämt. På rad 119 till 120 gör journalisten ytterligare ett försök att styra intervjun genom att fortsätta fråga om hur stämningen var sista inspelningsdagen. Frågan uppmärksammas över huvud taget inte utav skådespelarna, istället fortsätter de konversationen om Rudds tidigare kommentar. På rad 128 verkar journalisten ge upp och hoppar istället på Rudd och Johanssons konversation.

Vid vissa tillfällen tappar journalisten kontroll över samtalet och får inte längre svar på sina frågor. Detta sker i ett fåtal av de analyserade intervjuerna, men figurerna ovan är de tydligaste exemplen. I det första exemplet, figur 5.36 (se sid. 60), tycker intervjupersonerna att frågan har ett så uppenbart svar att det blir ett skämt som sträcker sig genom hela intervjun, och situationen urartar därmed på grund av journalistens frågeval. I det andra exemplet, figur 5.37 (se sid. 62), handlar det snarare om att skådespelarna har en så pass skämtsam interaktion att de inte längre lyssnar på journalisten och frågan han försöker ställa. Särskilt i exemplet i figur 5.37 beror utvecklingen på att samtalet blir för vardagligt, och journalistens roll som viss auktoritet och frågeställare försvagas betydligt. I exemplet i figur 5.36 verkar det snarare som att intervjupersonerna tappar respekten för journalisten efter frågan och gör narr av den istället för att delta i intervjun. Det här påverkar resultaten på liknande sätt som de vardagliga samtalen.

En möjlig anledning till att detta sker kan vara att många av journalisterna, som tidigare nämnt, själva är fans av den franchise som diskuteras i intervjuerna. De har därmed ett förhållande till skådespelarna som sina karaktärer som har utvecklats genom att kolla på filmerna. Detta kan leda till svårigheter att behålla sin professionella roll, att journalisterna hamnar i underläge i relation till skådespelarna och förlorar auktoritet.

5.5.3 Längre intervjuer är bättre

Som tidigare nämnt är en av intervjuerna, *'Avengers: Infinity War': Scarlett Johansson and Chris Evans (FULL INTERVIEW)*, betydligt längre än resten av intervjuerna. Den är dessutom den enda intervjun i materialet som genomförs av en kvinna. Under den här intervjun får intervjupersonerna tala väldigt länge utan att bli avbrutna, se figur 5.13 (se sid. 40). De får även tid att utveckla resonemang och ge välutvecklade svar, se figur 5.12 (se sid. 39). Journalisten verkar även ha större möjlighet att känna av rummet, se figur 5.20 (se sid. 46), och behöver inte stressa sig igenom frågorna eller ställa flera frågor på en gång. Detta kan såklart bero på journalisten som person och hur hon agerar i sin yrkesroll, men kan möjligtvis också vara en effekt av själva intervjusituationen. Få problematiska aspekter har hittats i intervjun, vilket kan vara ett tecken på att problemen i de andra intervjuerna delvis beror på tidspress och stressiga intervjusituationer. Det anmärktes även att just denna journalisten var den enda som ställde frågor om andra kvinnliga skådespelare och karaktärer inom *MCU*, se figur 5.25 (se sid. 49). Andra journalister ställde också frågor om andra karaktärer, men då bara om manliga, se figur 5.7 (se sid. 36) för exempel. Det är omöjligt att säga att journalistens kön påverkar detta utan att genomföra en betydligt mycket större undersökning som fokuserar på just denna fråga, men det är värt att nämna i resultatet.

6. Slutsatser och diskussion

Slutsatserna presenteras utefter frågeställningarna, med en sista slutsats kring när kön egentligen görs i intervjuer. Meningen med det sista avsnittet är att försöka besvara det större syftet med undersökningen. Reliabilitet och validitet diskuteras, samt de övriga resultaten från avsnitt 5.5.

6.1 Hur intervjuas kvinnliga skådespelare i relation till manliga?

Den största skillnaden mellan manliga och kvinnliga intervjupersoner som anmärktes under resultatanalysen var antalet direkta frågor som delades ut. Av 28 frågor fick de 14 medverkande männen 18 stycken, och de 13 medverkande kvinnorna tio stycken. När det kommer till ämnen hittades enbart ett fåtal frågor som inte höll sig till temat för intervjun. Av de personliga frågorna som hittades ställdes dock alla förutom en till en kvinna. Män fick dessutom oftast ge de längsta svaren i intervjuerna. Kvinnor fick också ge långa svar, men med undantag av den långa intervjun med en kvinnlig journalist var männens alltid längre.

Av de ämnen som har räknats som personliga handlar samtliga om utseende eller emotionella relationer. Frågorna som håller sig till ämnet, till exempel de som lyfts fram som förslag på bra frågor, är desto mer rationella och tekniska. Kassova (2020) konstaterar att kvinnor oftast får uttala sig om emotionella ämnen i nyheter. Humprecht och Esser (2017) menar också att kvinnor oftast får vara delaktiga i "mjuka" nyheter. Trots att det inte hittades ett överflöd av dessa situationer är det fortfarande anmärkningsvärt att det är så pass ojämnt uppdelat mellan könen även i ett litet material. Att män oftast får uttala sig rationellt och sällan personligt går att koppla till genusteori. Hirdman (1988) och Connell och Pearse (2015) talar om hierarkin mellan män och kvinnor där männen håller makten och sätter upp normerna för de underlägsna kvinnorna. Männen står över kvinnorna, värderas högre och får därmed fler seriösa frågor. Att skilja på kvinnligt och manligt genom vilka frågor som ställs kan dessutom kopplas till diktomin, särskiljningen mellan manligt och kvinnligt som i sin tur förstärker hierarkin. Hierarkin skapas i dessa intervjuer genom journalistens behandling och inte filmerna som diskuteras i sig, då det inte görs någon värdering i vem som har en "större roll" än någon annan.

Som tidigare diskuterat spelar journalistiken en viktig roll i att upprätthålla eller motverka dessa strukturer genom sina val av gestaltningar och sin nyhetsvärdering, alltså vad som hamnar på dagordningen. Med dessa medel har nyhetsmedia en direkt makt över opinionen och är en del av forandret av allmänt accepterade åsikter och perspektiv (Tuchman, 1980; Chong & Druckman, 2007; McCombs & Shaw, 1972 & Djerf-Pierre & Shehata, 2017). I sin undersökning fann Burke och Mazzarella (2008) att ojämlig rapportering dyker upp i mönster inom nyhetsmedier. För att bryta dessa mönster och bana väg för en mer jämställd rapportering krävs det att journalister blir medvetna om sin professionella kulturs förutfattade meningar och aktivt motarbetar dem.

Sammanfattningsvis är det svårt att dra generaliserbara slutsatser kring hur kvinnliga skådespelare intervjuas i relation till sina manliga kollegor, men ur studiens material kan en tydlig skillnad ses i hur många frågor kvinnor får jämfört med hur många män får. Det finns också aspekter som hade kunnat visa på en skillnad i vilka ämnen frågorna rör.

6.2 Journalistens roll under intervjun

Av det resultat som presenterats i tidigare avsnitt står det klart att journalistens roll ofta varierar. Under resultatanalysen har journalistens formuleringar undersökts närmare, där syns inget samband i hur frågor formuleras olika baserat på kön.

Det går inte att dra några konkreta slutsatser i huruvida journalistens formuleringar är avgörande beroende på kön. Just denna aspekt har visat sig inte fylla en betydande roll i undersökningen då det framgick att resultatet av olika formuleringar snarare beror på olika journalister än på intervjupersonens kön. Något som däremot noterades i undersökningen är hur olika framlägg av frågor tjänade journalisten på olika vis. Exempelvis i hur journalisten hanterar intervjupersonernas svar. I resultatavsnittet redovisas ett exempel där journalisten närmar sig sina frågor försiktigt, samt läser av rummet innan hon ställer vidare frågor. I undersökningen framstår denna intervjun som en av de mest nyttiga från journalistens perspektiv. Detta stämmer överens med det Häger (2007) säger, om att lyssnandet är den viktigaste delen av intervjun för att kunna hantera intervjupersonens svar. Intervjun i fråga var även den enda i materialet som genomfördes av en kvinnlig journalist, och hon var den enda som ställde frågor som berör jämställdhet. Detta går i linje med vad Macharia (2021) fann i sin studie, men tvärtemot vad Kassova (2020) skriver om journalistens kön och dess påverkan på innehållet i frågor. Återigen anmärks att det inte går att dra några generella slutsatser i detta ämne, eftersom materialet är för litet för det, men resultaten ger ändå någon sorts indikator som är intressant för vidare forskning inom ämnet.

Enligt Rooswall, Widholm & Riegert (2019) ska kulturjournalister arbeta efter samma etiska ramverk som övriga journalister. Eftersom kulturjournalister besitter ett större kulturellt kapital har de större autonomi i deras roll som mellanhand. Detta har anmärkts i undersökningen, på den nivån att journalisterna som studerats ofta är fans av såväl skådespelarna som *MCU*. Journalisterna fyller ofta rollen som mellanhand från "konsten" till publiken, genom att de, med sitt kulturella kapital, kan ställa frågor som den tänkta publiken är intresserade av. Något som noterats som anmärkningsvärt här är att trots att journalisternas personliga intresse kan bidra till bra frågor, kan det också i många fall leda till att journalisten tappar sin auktoritet, och ser sig som underlägsen jämfört med skådespelarna. Journalisterna har även en tendens att sätta in sig själva i frågorna samt ta över när intervjupersonerna ger sina svar. Häger (2007) menar att detta går emot journalistens uppgift, då det är intervjupersonen som skall svara på den ställda frågan, inte journalisten.

6.3 Hur använder journalisten och intervjupersonerna rummet?

Kroppsspråk och reaktioner har främst noterats hos samtliga parter när de reagerar på en fråga. De använder ofta gester och liknande för att beskriva det de pratar om, men inte på sätt som spelar större roll för interaktionen mellan deltagare i intervjun.

Enligt Salter och Blodgett (2017) ser nördkulturer ofta sig själv som en subkultur som behöver skydda sig själv från utomstående grupper. Eftersom nördkultur generellt och historiskt sett har uppfattat sig själv som en till majoriteten manlig grupp blir kvinnor och andra könsgrupper en av de som "bör" exkluderas. Eftersom journalisterna i sin tur ofta är fans av *MCU*, och därmed rimligtvis definierar sig själva som nördar och en del av nördkultur, finns risken att en del av dem fortfarande ser kvinnor som ett utomstående hot för sin grupp. Detta är självklart inte alltid fallet, och inte heller fallet för alla nördar.

Inga tydliga mönster som visar på kvinnosynen inom kulturen anmärktes, men ett exempel som kan tyda på spår av denna är under intervjun med Pom Klementieff, Dave Bautista och Don Cheadle (se figur 5.34 på sid. 55). Här frågar Klementieff journalisten om något "nördigt" han har på sig, möjligtvis för att relatera till honom på en mer personlig nivå och blir avvisad. Det är omöjligt att resonera i hur journalisten hade reagerat om samma sak hade sagts av en manlig skådespelare, och det går inte att dra en definitiv slutsats kring hur journalisterna förhåller sig till teorin om nördkultur, men det är trots allt en intressant bemärkelse.

Den viktigaste slutsatsen som kan dras angående hur det fysiska rummet används är att blickriktningen spelar stor roll för samtalsdeltagarnas roll i interaktionen, och att blickriktningen oftast är på män. Det kroppsspråk som anmärkts i analysen handlar oftast om att signalera tillgänglighet och otillgänglighet i samtal enligt Lindström och Norrby (2020), eller att tydliggöra egna känslor eller åsikter. Att blickriktningen oftast hamnar på män får effekter på vem som får fördel i samtalet, och diskuteras i nedan avsnitt. Övrigt kroppsspråk är svårare att koppla till genusteori, utan kan snarare handla om personlighetsdrag. Det kan finnas ett samband mellan kön och hur ofta personer hamnar i situationer då kroppsspråk behövs användas för att kommunicera större känslor och åsikter, men det finns inte grund för att dra slutsatser om i denna undersökning.

6.4 Vem får fördel i samtalet?

Inga tydliga mönster i vilket kön som får fördel i samtalet hittades i undersökningen. Enligt resultatet finns en viss fördel för männen i intervjuerna, men inte tillräckligt anmärkningsvärd för att vara en absolut slutsats. En del av varför turtagning och avbrott är svåra att undersöka i materialet kan vara att samtalen ofta går över från institutionella till vardagliga. Eventuella fördelar i turtagning och i relation till avbrott blir därmed svårare att kontrollera och sedan koppla till institutionella normer.

Enligt resultaten är det dock en viss majoritet av turer som tas från kvinnor av män. Detta kan, som nämnt i resultatanalysen, bero på genushierarkin som diskuteras av Hirdman (1988) och Connell och Pearse (2015). Enligt hierarkin har mannen mer makt och dominans än kvinnan, och kan därmed lättare ta turen med den sociala maktstrukturen i ryggen. Cannon et al (2019) talar även om att fördelar i samtal snarare handlar om en roll som "delas ut" i början av samtalet och sedan utvecklas därifrån än att det är könsrollerna som avgör vem som får prata. De menar dock också att kvinnor oftare hamnar i roller med lägre status, och därmed blir avbrutna oftare än män. Det syns spår av detta i undersökningen, särskilt i intervjun med Karen Gillan (se figur 5.30 på sid.52) där hon blir avbruten flera gånger under en sekvens av samtalet. Att det oftast är män som tar turer från kvinnor går också hand i hand med teorin om att män oftare hamnar i roller med högre status i samtal.

Farley et. al (2010) såg mönster i hur män respektive kvinnor reagerade på avbrott. Som tidigare nämnt har samma mönster inte hittats i denna undersökning, men materialet är också betydligt mindre samt rör en annan samtalstyp än deras undersökning. De flesta som blir avbrutna i denna undersökning blir tysta och lyssnar, för att ofta ta sig tillbaka in i samtalet i ett senare skede.

6.5 När och hur görs kön i intervjuer?

Slutligen kan konstateras att blickriktningen samt antalet frågor är det som främst gör kön under intervjuer. I undersökningen fick män fler frågor än kvinnor och blickriktningen låg även oftare på männen än kvinnorna. Kön etableras i intervjusituationer när kvinnorna på detta sätt exkluderas från samtalet och därmed hamnar i en lägre maktposition, men kön kan även göras tydligt vid de tillfällen där frågorna rör sig från ämnet för intervjun till personliga och emotionella fält. Andra indikatorer i undersökningen följde inte lika tydliga mönster, och kan därmed inte bestämt sägas bidra till att skapa könmärkta situationer i intervjuer.

6.6 Resultatens validitet och reliabilitet

Indikatorerna som valts för att undersöka frågeställningar anses som mestadels relevanta. Möjligtvis har formulering av frågor ingen stor roll i könsskillnader i intervjuer. Detta är något som inte var möjligt att veta innan undersökningen genomförts, men om den skulle göras igen hade dessa aspekter kunnat exkluderas. Kroppsspråk visade sig inte heller vara beroende på kön, men det anses fortfarande vara relevant att undersöka för att förstå och tolka kontexter och känslor. Blickriktning och kroppsvändning, särskilt som ett redskap för att strukturera samtalet har haft betydande effekter på vårt resultat. Kroppsspråk är därmed fortfarande relevant att inkludera i undersökningen. Andra indikatorer som ämnen, turtagning, svar, journalistens roll, antal frågor och avbrott ses som rimliga indikatorer på huruvida intervjuer behandlas på olika vis.

Ifall undersökningen hade genomförts igen hade resultaten möjligtvis blivit annorlunda då transkriptionerna hade sett aningen annorlunda ut beroende på personliga erfarenheter.

Indikatorerna som valts ut anses dock vara väl valda för att svara på frågeställningarna, och även om resultaten hade blivit annorlunda till viss del hade de troligen blivit generellt samstämmiga. Dock strävar undersökningen som tidigare nämnt inte efter generaliserbara fakta, utan vill snarare samla exempel som kan agera grundsten för vidare forskning. Resultaten anses värdefulla i detta aspekt eftersom de är relativt samstämmiga. Exempel på resultat som inte är eniga är de kring reaktioner på avbrott. Här märktes inget mönster och resultaten stämde inte överens med den tidigare forskning som togs fram.

Urval av material kan också ha påverkat resultatet, och slutsatserna blir möjligtvis annorlunda om man tittar på intervjuer från en annan franchise. En del av detta är journalisternas roll som aktiva fans av *MCU*. Ett flertal intervjuer kommer dessutom från samma plattform och har genomförts av samma journalist, något som kan påverka resultaten. Det verkar dock som att denna journalist ofta genomför de största intervjuerna i denna kontext. Författarnas egen subjektivitet spelar också roll i denna aspekt, eftersom vi som tidigare konsumenter av liknande *MCU*-relaterat media inte kan se intervjuerna helt utanför sitt kontext som en utomstående publikmedlem.

Intervjuerna som undersökts har som tidigare nämnt blivit redigerade av de kanaler som har publicerat dem. Det går inte att tillgå råmaterialet, och därmed går det inte att veta hur intervjuerna gick till på riktigt. Frågeordning kan ha ändrats och frågor, svar samt reaktioner kan ha klippts bort. Dock är det som tidigare nämnt relevant att titta på intervjuer på detta sätt, eftersom det är denna version som presenteras för allmänheten och därmed också den som har eventuell påverkan på publiken.

Den mänskliga faktorn spelar också roll, särskilt under transkriberingen. Vissa ord som inte kunnat höras eller uppfattas hade kunnat höras av andra, och som diskuterat i metodavsnittet kan olika människor uppfatta tonlägen och indikatorer i samtalet på olika sätt.

6.7 Vidare forskning

Nedan följer förslag på hur framtida forskning kan utformas, samt vilka ämnen som hade varit intressanta att titta närmare på.

6.7.1 Kulturjournalistik

Som nämnt tidigare är flera av journalisterna ofta fans av den franchise filmerna tillhör. Det hade varit av relevans att undersöka hur detta påverkar deras journalistroll och de journalistiska yrkesidealerna. Detta kan även spela roll i hur intervjuerna genomförs och vara en del av varför studiens resultat ser ut som de gör. I resultaten syns tecken på att rollen mellan fan och journalist blir suddig vid vissa tillfällen, och författarna har under undersökningens gång funderat på hur det påverkar intervjusituationen och gör den unik.

6.7.2 Längre intervjuer och kvinnliga journalister

En av intervjuerna som undersöktes var som tidigare nämnt betydligt längre än resten. Denna innehöll också de längsta svaren, särskilt från en kvinnlig skådespelare, och var dessutom den intervju med flest direkta frågor till en kvinna. Det hade varit intressant att titta på huruvida detta beror på att intervjun är längre, och att samtliga parter får mer tid att agera under mindre tidspress. En möjlig undersökning att genomföra hade kunnat vara att jämföra längre och kortare intervjuer för att se vilka som är "bäst" ur ett könsperspektiv, och huruvida könsroller eller liknande diskriminering kommer fram tydligare i kortare, mer "koncentrerade" intervjuer.

Intervjun i fråga var dessutom den enda som genomfördes av en kvinnlig journalist, och den enda intervjun där andra kvinnliga karaktärer inom *MCU* diskuteras. Det hade därmed också varit intressant att kolla på huruvida det spelar roll om journalisten är man eller kvinna. Enligt Kassova (2020) leder inte kvinnliga reportrar till mer jämlik rapportering, men möjligtvis skiljer detta sig något åt inom just denna genre. Macharia (2021) kom dock fram till motsatsen. Ytterligare forskning på ämnet kan därmed göras med fördel.

6.7.3 När journalisten tappar kontrollen och vardagliga samtal

I framtida forskning hade det varit relevant att vara mer medveten om att dessa intervjusituationer inte enbart utspelar sig som institutionella samtal, utan är snarare en blandning av en ren intervju och ett vardagligt samtal. Dessa vardagliga samtal utspelar sig oftast mellan skådespelare som har en vänskapsrelation. I samband med de vardagliga samtalen har det några gånger blivit svårt för journalisten att kontrollera situationen och få sina frågor ställda. Undersökningar hade kunnat göras på varför dessa situationer uppstår, varför journalisten tappar kontrollen, hur journalisterna hanterar det och hur de bör hantera det.

6.7.4 Större undersökning

Som nämnt tidigare gör denna undersökning inga stora försök att producera generaliserbara slutsatser. I framtida forskning på ämnet hade den behövt kompletteras med undersökning av större material. Istället fokuserar denna undersökning på att synliggöra vilka faktorer som bär ett högre värde, vilket sedan kan användas till en större studie. Eftersom denna typen av undersökning inte gjorts tidigare måste man ta fram vilka faktorer som rimligast bör undersökas, vilket är det som gjorts här. Som diskuterat i metodavsnittet hade materialet även kunnat kompletteras med intervjuer med deltagarna i intervjuerna, för att få en tydligare bild om vad som rörde sig i deras huvud under samtalsgången. Denna undersökning är snarare tänkt att fungera som en grund och öppning till vidare forskning på ett stort utforskat område, men resultaten anses också intressanta som möjliga indikatorer på hur manliga och kvinnliga skådespelare behandlas under intervjuer.

7. Referenser

Broth, Mathias, & Keevallik, Leelo (2020). Multimodal interaktionsanalys – att studera mänskligt samspel. i Mathias Brith & Leelo Keevalik (Red./Ed.), *Multimodal interaktionsanalys* (s. 19-39). Lund: Studentlitteratur AB.

Burke, Cindy, & Mazzarella, Sharon R (2008). "A Slightly New Shade of Lipstick": Gendered Mediation in Internet News Stories. *Women's Studies in Communication*, 31(3), 395-418.

Cannon, Bryan C, Robinson, Dawn T & Smith-Lovin, Lynn (2019). "How Do We "Do Gender"? Permeation as Over-Talking and Talking Over." *Socius : Sociological Research for a Dynamic World* 5 (2019): 237802311984934.

Chong, Dennis, & Druckman, James N (2007). Framing Theory. *Annual Review of Political Science*, 10(1), 103-126.

Connell, Raewyn & Pearse, Rebecca (2015) *Om Genus*. Göteborg: Daidalos AB.

Djerf-Pierre, Monika, & Shehata, Adam (2017). Still an Agenda Setter: Traditional News Media and Public Opinion During the Transition From Low to High Choice Media Environments. *Journal of Communication*, 67(5), 733-757.

Extratv. (2021). *About Extra*. Hämtad 2021-12-14, från <https://extratv.com/pages/about/>

Farley, Sally D, Ashcraft, Amie M, Stasson, Mark F & Nusbaum, Rebecca L "Nonverbal Reactions to Conversational Interruption: A Test of Complementarity Theory and the Status/Gender Parallel." *Journal of Nonverbal Behavior* 34.4 (2010): 193-206. Web.
Forbes. (2021). *How Entertainment Reporter Jake Hamilton's Star-Studded Career Took Off*. Hämtad 2021-12-14, från <https://www.forbes.com/sites/scottking/2021/10/12/how-entertainment-reporter-jake-hamiltons-star-studded-career-took-off/?sh=743ac3ec628b>

Fox5DC. (2021). *About Us*. Hämtad 2021-12-14, från <https://www.fox5dc.com/about-us>

Hirdman, Yvonne (1988). *Genussystemet teoretiska funderingar kring kvinnors sociala underordning* (Rapport / Maktutredningen, 23) <http://hdl.handle.net/2077/41325>

Humprecht, Edda, & Esser, Frank (2017). A glass ceiling in the online age? Explaining the underrepresentation of women in online political news. *European Journal of Communication*, 32(5), 439-456.

Häger, Björn (2007). *Intervjuteknik*. Stockholm: Liber.

IMDb.com (u.å) Avengers: Age of Ultron. Hämtad (2021-11-24), från https://www.boxofficemojo.com/title/tt2395427/?ref=bo_se_r_1

IMDb.com. (u.å). Avengers: Endgame. Hämtad (2021-11-24), från https://www.boxofficemojo.com/title/tt4154796/?ref=bo_se_r_1

IMDb.com (u.å) Avengers: Infinity War. Hämtad (2021-11-24), från https://www.boxofficemojo.com/title/tt4154756/?ref=bo_se_r_1

IMDb.com (u.å) The Avengers. Hämtad (2021-11-24), från https://www.boxofficemojo.com/title/tt0848228/?ref=bo_se_r_1

Kassova, Luba (2020) *The Missing Perspectives of Women in News*. Bill & Melinda Gates Foundation. Rapport. Hämtad 21-11-30 från <https://www.iwfmf.org/missing-perspectives/>

Lindström, Jan & Norrby, Catrin (2020) Språk, Artefakter och fysiska handlingar I/In Mathias Brith & Leelo Keevalik (Red.), *Multimodal interaktionsanalys* (s. 359-378). Lund: Studentlitteratur AB.

Macharia, Sarah (Red.).(2021). *Who makes the news? 6th Global Media Monitoring Project*. WACC. Toronto.

Majlesi, Ali Reza & Jansson, Gunilla & Rydell, Maria (2020). Gester i Mathias Brith & Leelo Keevalik (Red.), *Multimodal interaktionsanalys* (s. 123-143). Lund: Studentlitteratur AB.

McCombs Maxwell E, & Shaw, Donald L (1972). The Agenda-setting Function of Mass Media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176-187.

Moberg, Ulla & Ekström, Mats (2019) Samtalsanalys i Mats Ekström & Bengt Johansson (Red./Ed), *Metoder i medie- och kommunikationsvetenskap*. (s. 73-98) Tredje Upplagan. Lund: Studentlitteratur AB

Nygren, Gunnar. (2019). Journalistik som profession. I Michael Karlsson & Jesper Strömbäck (Red./Ed.), *Handbok i journalistikforskning* (s.59-71). Lund: Studentlitteratur AB.

Pulitzer Center (u.å.) Ethics and Standards Policies. Hämtad 2022-01-04 från <https://pulitzercenter.org/about/ethics-and-standards-policies>

Rosvall, Anna, Widholm, Andreas & Riegert, Kristina. (2019). Kulturjournalistik. I Michael Karlsson & Jesper Strömbäck (Red./Ed.), *Handbok i journalistikforskning* (s.241-254). Lund: Studentlitteratur AB.

Sacks, Harvey, Schegloff, Emanuel A & Jefferson, Gail (1974). A Simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking for Conversation. *Language* (Baltimore) 50.4 (1974): 696-735. Web.

Salter, Anastasia & Blodgett, Bridget (2017). *Toxic Geek Masculinity in Media : Sexism, Trolling, and Identity Policing*. Cham: Springer International Publishing AG

Tuchman, G. (1980). *Making news : A study in the construction of reality*. New York: The Free Press

YouTube. (u.å). CTV Your Morning. Hämtad 2021-12-14, från <https://www.youtube.com/channel/UCyI4gi0BtlKiUl6KgtuVIUw/about>

YouTube. (u.å). Entertainment Tonight. Hämtad 2021-12-14, från <https://www.youtube.com/c/entertainmenttonight/about>

Analyserade intervjuer:

CTV Your Morning. (2019-04-25) '*Avengers: Endgame*' cast reveal first Marvel film they saw in this extended interview* No Spoilers * [Videofil] Hämtad 2021-11-25 från <https://www.youtube.com/watch?v=WUSSxROmphg>

Entertainment Tonight. (2018-03-15) '*Avengers: Infinity War*': Scarlett Johansson and Chris Evans (FULL INTERVIEW) [Videofil] Hämtad 2021-11-25 från <https://www.youtube.com/watch?v=TrS7LSXKATg>

Extratv (2012-05-03) '*The Avengers*' Interviews: Scarlet Johansson and Jeremy Renner [Videofil] Hämtad 2021-11-25 från <https://www.youtube.com/watch?v=DHxzxgwJTFc&t=6s>

FOX 5 Washington DC. (2018-04-21) *AVENGERS INFINITY WAR* interviews - Pratt, Brolin, Russo, Cheadle, Bautista, Saldana [Videofil] Hämtad 2021-11-25 från <https://www.youtube.com/watch?v=Q-ONdi4gObc>

FOX 5 Washington DC. (2015-14-11) *Avengers: Age of Ultron* interviews - Downey Jr, Hemsworth, Evans, Spader, Ruffalo, Johansson, Renner [Videofil] Hämtad 2021-11-25 från https://www.youtube.com/watch?v=zq7Er_jNNvM

Jake's Takes. (2012-04-15) *THE AVENGERS* Interviews: Evans, Hemsworth, Ruffalo, Jackson, Johannson, Hiddleston, Smulders & more! [Videofil] Hämtad 2021-11-25 från <https://www.youtube.com/watch?v=moEpo0REweU>

JOE.ie. (2019-04-11) *Scarlett Johansson and Paul Rudd discuss the craziest Avengers : Endgame theories* [Videofil] Hämtad 2021-11-25 från <https://www.youtube.com/watch?v=B541c4QT-7o>